

РЕШЕНИЕ

№ 116

гр. Варна, 26.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Кр. Маринова

Членове: Николина П. Дамянова
Росица Сл. Станчева

като разгледа докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно частно гражданско дело № 20223000500356 по описа за 2022 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл.274 и сл. ГПК вр. чл.463 ГПК, образувано по жалба „Младост 2002“ ЕООД, ЕИК 040548645 против решение № 15/23.02.2022г., постановено по в.гр.д. № 7/2022 г. на ОС - Търговище, с което по същество е потвърдено извършеното с протокол от 15.11.2021г. по изп. д. № 20217690400265 на ЧСИ, рег. № 769 разпределение на постъпила по делото сума от 589 896 лева.

В жалбата се излагат доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на обжалваното решение на ОС – Търговище. Оспорват се изводите на съда, че жалбоподателят не е навел възражения, касаещи конкретното разпределение, както и че защитата му срещу материалната законосъобразност на принудителното изпълнение следва да бъде реализирана по друг ред. Сочи се, че заповедта за изпълнение, издадена въз основа на документ по чл.417 ГПК не е влязла в законна сила, понеже понастоящем е предмет на разглеждане на т. д. № 1887/2021г., по описа на СГС и това възпрепятства предявяването на иск по чл.439 ГПК. Изложени са подробни аргументи за твърдяната от дружеството недопустимост и незаконосъобразност на оспорваното разпределение, идентични с наведените такива в жалбата му до окръжния съд. Искане се от настоящата инстанция да отмени обжалваното решение и изготвеното от ЧСИ разпределение.

В срока по чл.276 ГПК не е постъпил писмен отговор от насрещната

страна - взыскателите по изп. д. № 20217690400265.

За да се произнесе, съдът съобрази следното:

Производството по в.гр.д. № 7/2022г. на ОС – Търговище е образувано по жалби на взыскателя „АММД“ ООД и на длъжника „Младост 2002“ ЕООД, с които същите са обжалвали изготвеното от ЧСИ, рег. № 769 по изп.д. № 20217690400265 разпределение от 15.11.2021г. на сумата от 589 896 лева, съставляваща продажна цена от реализирана публична продажба на поземлен имот с идентификатор 73626.504.281 по кадастралната карта на гр. Търговище, одобрена със Заповед № РД-18-18/17.06.2005 г. на ИД на АК, изменена със Заповед № КД-14-25-294/20.03.2006 г. на началника на СК – Търговище, ведно с построените в имота „цех за сирене“ и „хладилен склад“, състоящи се от: сграда с идентификатор 73626.504.281.1, сграда с идентификатор № 73626.504.281.2, сграда с идентификатор № 73626.504.281.3 и сграда с идентификатор № 73626.504.281.4.

Наведените от жалбоподателя „Младост 2002“ ЕООД оплаквания са, че съдебният изпълнител е предприел действия по принудително изпълнение, в това число и по изготвяне на процесното разпределение при липса на основания за образуване на изпълнителното производство. В тази връзка се твърди, че „АММД“ ООД няма качеството на легитимен взыскател, тъй като не се явява кредитор по силата на договори за цесия от 08.02.2021г., сключен между „СГ Груп“ ЕАД като цедент и „АММД“ ООД като цесионер, съответно от 19.12.2019г. между ПИБ като цедент и „СГ Груп“ ЕАД като цесионер – липсва задължение на „Младост 2002“ ЕООД към ПИБ; процесните цесии нямат за предмет вземането по издадения изпълнителен лист и заповед по чл.417 ГПК, по които е образувано изпълнителното дело; цесиите не са съобщени на дружеството-жалбоподател; договорът за цесия от 08.12.2021г. не е вписан, съгласно изискването на чл.171 ЗЗД. Наведени са и доводи, че върху процесния имот няма учредена ипотека, която да ползва взыскателя, както и за допуснати нарушения от ЧСИ при реализиране на принудителното изпълнение – нередовно връчване на ПДИ, липса на връчване на заповедта по чл.417 ГПК, пороци при извършване на описа, ненадлежно разгласяване на публичните продажби, пороци на наддавателното предложение на обявления за купувач взыскател „АММД“ ООД, ненадлежно предявяване на обжалваното разпределение на взыскателя.

Видно от материалите на приложеното в цялост заверено копие от изп.д. № 20217690400265 по описа на ЧСИ, рег. № 769 е, че същото е образувано по молба на „АММД“ ООД, легитимиращ се като кредитор въз основа на договори за цесия от 19.12.2019г., сключен между ПИБ и „СГ Груп“ АД и от 08.02.2021г. между „СГ Груп“ АД и „АММД“ ООД, за принудително събиране на суми, дължими от „Младост 2002“ ООД в полза на цедента Първа инвестиционна банка по договор за банков кредит, за които суми на банката е издадена заповед по чл.417 ГПК и изпълнителен лист по ч.гр.д. № 82952/2017г. на СРС. Съгласно направеното от взыскателя искане

изпълнението е насочено върху гореописания недвижим имот, собственост на длъжника и по отношение на който е учредена ипотека за обезпечение на задължението по договора за кредит. След проведена публична продажба с Протокол от 29.10.2021г. за купувач е обявен взыскателя „АММД“ ООД, като предложената от него продажна цена е 589 896 лева. Предвид недостига на средства за удовлетворяване на паричните притезания на първоначалния и присъединените по право взыскатели /Държавата и Община Търговище/ и с оглед разпоредбата на чл.460 вр. чл.495 ГПК ЧСИ е извършил процесното разпределение на сумата от публичната продажба както следва:

1.Вземания на осн. чл.136, ал.1, т.1 от ЗЗД за разноси по принудителното изпълнение за реализиране на вземането: на осн. т.13 ТТРЗЧСИ сумата от 36 лв., на осн. т. 4 ТТРЗЧСИ сумата от 36 лв., такса по т. 26 ТТРЗЧСИ – 5 184.41 лв., след приспадане на внесената такса по т.20 ТТРЗЧСИ, съответстваща на събраната по делото сума към деня на разпределението.

2.Вземания на осн. чл.136, ал.1, т.2 от ЗЗД за сумата от 31 310.52 лв. за Община Търговище, представляваща незаплатени задължения за местен данък за недвижим имот и на осн. т.26 ТТРЗЧСИ сумата от 2 518.36 лв., съответстваща на събраната сума към деня на разпределението.

3.Вземане за ДДС в размер на 7 434.72 лв., съобразно допълнително заключение на вещо лице от 11.11.2021 г.

Посочено е, че се дължи и такса в размер на 1.5% + ДДС на осн. 23 ТТРЗЧСИ в размер на 3600 лв., както и данък придобиване на имущество, платим по сметка на Община Търговище.

В резултат на това е посочено, че взыскателят – купувач следва да внесе по сметки на ЧСИ сумата от 11 374.77 лева /същата е сбор от посочените дължими такси по ТТРЗЧСИ/, сумата от 7 434.72 лева – включен в продажната цена дължим ДДС, който следва да бъде внесен от ЧСИ и сумата от 31 310.52 лева за удовлетворяване вземането на Община Търговище. Макар и изрично да не е посочено, от съдържанието на разпределението и при отчитане размера на вземането на „АММД“ ООД по ИЛ и ПДИ, и привилегията му по чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД следва, че с остатъка от цената ще се извърши погасяване чрез прихващане на вземането на дружеството-взыскател.

Разпределението на събраната по изпълнителното дело сума в хипотезата на чл.460 ГПК е процесуално действие, което съставлява относително самостоятелен етап в развитието на производството по принудително изпълнение на парични вземания. В тази връзка в производството по неговото обжалване, съдът няма правомощия да се произнася инцидентно по спорове относно материалноправната легитимация на участниците в изпълнителното производство, както и за съществуването и съдържанието на материалното правоотношение, от което произтича вземането, за удовлетворяването на което съдебният изпълнител извършва разпределение. Защитата е чрез иска по чл.439, ал.2 ГПК, а в хипотезата на

изпълнение по заповед за незабавно изпълнение и в производството по чл.422 ГПК. Неотносими към преценката на законосъобразността на извършеното разпределение са и оплакванията за опорочаване на изпълнителни способности по осребряване на имуществото на длъжника поради допуснати процесуални нарушения от съдебния изпълнител, предхождащи разпределението на постъпилите от реализацията на тези способности суми. Проверката на законосъобразността на разпределението е детерминирана единствено от приложимите разпоредби за предпоставките за извършване на разпределение по см. на чл.460 ГПК и чл.495 ГПК, нормите, определящи кръга и поредността на удовлетворяване на вискателите /чл.136 ЗЗД, чл.456 ГПК, чл.459 ЗЗД/ и наведените от страните оплаквания. Доколкото към настоящия момент въпросът за обхвата на съдебната проверка по реда на чл.463 ГПК не е разрешен със задължителен тълкувателен акт по образуваното т.д. № 2/2021г. на ОСГТК на ВКС, настоящият състав споделя възприетото в част от съдебната практика становище, че при извършването на тази проверка съдът не е ограничен само от изложените в жалбата оплаквания и може по свой почин да извършва проверка за спазването на приложимите императивни разпоредби, независимо дали има наведени от жалбоподателя оплаквания в тази насока. Аргумент за това е разпоредбата на чл.278 ГПК, към която препраща чл.463 ГПК, както и даденото разрешение по ТР № 6/2017г. на ОСГТК на ВКС.

Изхождайки от така изложеното и доколкото всички наведени от настоящия жалбоподател възражения срещу процесното разпределение касаят оспорване качеството на вискателя като негов кредитор, т.е. наличието на задължение към „АММД“ ООД, както и действия на ЧСИ, предхождащи извършеното разпределение, съдът намира, че същите не следва да бъдат обсъждани по същество, тъй като не обуславят законосъобразността на обжалваното разпределение. Независимо от това, от посочените в разпределението суми като дължими разноси по ТТРЗЧСИ, разпределени в първи ред, както и предвид приетото в производството пред окръжния съд ново удостоверение от Община Търговище с подробно посочване на задълженията за имота, формиращи определената в разпределението сума по чл.136, ал.1, т.2 ЗЗД, се налага извода, че при изготвяне на разпределението ЧСИ е допуснал явно нарушение на разпоредбата на чл.136 ГПК.

Разпределената за сметка на продажната цена такса по т.23 от ТТРЗЧСИ от 3 600 лева /такса за издаване на постановление за възлагане/ не съставлява разноси по изпълнението, ползващи се с привилегията по чл.136, ал.1, т.1 ЗЗД. Същата е дължима от купувача, без значение дали той е вискател или трето за изпълнението лице, поради което и не следва да бъде прихващана от цената на имота, съответно да е възложена като част от задълженията на длъжника.

Не се ползват с привилегията по чл.136, ал.1, т.2 ЗЗД и вземанията на общината за такси за битови отпадъци, каквото вземане, ведно с лихви за просрочие е включено в сумата от 31 310 лева, видно от цитираното

удостоверение на Община Търговище /л.93 от в.гр.д. № 7/22г./. С такава привилегия са само вземанията за местен данък, в т.ч. и лихвите по тях, но не и таксата за битови отпадъци, съответно законната лихва по нея. Нормата на чл.136 ЗЗД не може да се тълкува разширително.

Така констатираните пороци обуславят извод за незаконосъобразност на извършеното от ЧСИ разпределение, което налага неговата отмяна.

На основание чл.278 ГПК вр. чл.463, ал.1 ГПК следва да бъде извършено ново разпределение от съда като в ред първи по чл.136, ал.1, т.1 ЗЗД бъдат включени дължимите за изпълнението разноски в полза на ЧСИ, свързани с реализирания способ и таксите по т.26 ТТРЗЧСИ, включващи: на осн. т.13 ТТРЗЧСИ сумата от 36 лв., на осн. т.4 ТТРЗЧСИ сумата от 36 лв., такса по т.26 ТТРЗЧСИ вр. вземането на вискателя „АММД“ ООД – 5184.41 лв., след приспадане на внесената такса по т.20 ТТРЗЧСИ, съответстваща на събраната по делото сума към деня на разпределението и такса по т.26 ТТРЗЧСИ върху удовлетвореното вземане на Община Търговище – 674.31 лева. В този ред следва да бъде включен и дължимият за продажбата ДДС – 7 434.72 лева. На основание чл.136, ал.1, т.2 ЗЗД в ред втори следва да бъдат включени незаплатените за имота задължения за местен данък в полза на Община Търговище, които според представеното удостоверение са в общ размер на 4 035.33 лева, ведно със следващите им се лихви в общ размер на 707.74 лева, изчислени от съда съобразно чл.28 ЗМДТ и чл.175 ДОПК вр. Закона за лихвите върху данъци, такси и други държавни вземания към датата на изготвяне на разпределението. С остатъкът от 571 787.49 лева следва да бъде извършено прихващане за погасяване вземането на вискателя „АММД“ ООД за разноски по изпълнителния способ и вземането му по ИЛ, на основание чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД.

Твърденията на жалбоподателя, че ипотеката не ползва този вискател са неоснователни, тъй като видно от представените с молбата за образуване на изп.д. договори за цесия и извършената от ЧСИ справка за вписванията по Имотен регистър изискването на чл.171 ГПК е спазено. Ипотеката следва прехвърленото вземане.

Поради различните правни изводи относно изхода от спора с тези на ОС – Търговище обжалваното решение следва да бъде отменено и постановено друго в изложения по-горе смисъл.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 15/23.02.2022г., постановено по в.гр.д. № 7/2022 г. на ОС – Търговище и потвърденото с него разпределение на сумата от 589 896 лева, извършено по изп. д. № 20217690400265 на ЧСИ, рег. № 769 с протокол от 15.11.2021г. **И ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:**

РАЗПРЕДЕЛЯ на основание чл.460 вр. чл.495 ГПК сумата от 589 896 лева – продажна цена по реализирана публична продан на поземлен имот с идентификатор 73626.504.281 по кадастралната карта на гр. Търговище, одобрена със Заповед № РД-18-18/17.06.2005 г. на ИД на АК, изменена със Заповед № КД-14-25-294/20.03.2006 г. на началника на СК – Търговище, ведно с построените в имота „цех за сирене“ и „хладилен склад“, състоящи се от: сграда с идентификатор 73626.504.281.1; сграда с идентификатор № 73626.504.281.2; сграда с идентификатор № 73626.504.281.3; и сграда с идентификатор № 73626.504.281.4 както следва:

1. На основание чл.136, ал.1, т.1 ЗЗД - дължимите за изпълнението разноси в полза на ЧСИ, свързани с реализирания способ и таксите по т.26 ТТРЗЧСИ, включващи: на осн. т.13 ТТРЗЧСИ сумата от 36 лв., на осн. т.4 ТТРЗЧСИ сумата от 36 лв., такса по т.26 ТТРЗЧСИ вр. вземането на вискателя „АММД“ ООД – 5 184.41 лв., след приспадане на внесената такса по т.20 ТТРЗЧСИ, съответстваща на събраната по делото сума към деня на разпределението и такса по т.26 ТТРЗЧСИ върху удовлетвореното вземане на Община Търговище – 674.31 лева, както и дължимият за продажбата ДДС – 7 434.72 лева.

2. На основание чл.136, ал.1, т.2 ЗЗД – в полза на Община Търговище сумата от 4 035.33 лева - задължения за местен данък за имота и сумата от 707.74 лева - лихви за забава.

3. С остатъкът от 571 787.49 лева следва да бъде извършено прихващане за погасяване вземането на вискателя „АММД“ ООД за разноси по изпълнителния способ и вземането му по ИЛ, на основание чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____