

# ПРОТОКОЛ

№ 5236

гр. София, 23.03.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 22 -РИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА  
Съдебни ИРЕН ЛЮДМ. ШОПОВА  
заседатели: ИВАЙЛО Г. МАРИНОВ

при участието на секретаря БИЛЯНА Р. ПАУНОВА  
и прокурора К. Сп. Н.

Сложи за разглежд. докладваното от ВАНЯ АНГ. ГОРАНОВА Частно  
наказателно дело № 20221110213679 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:14 часа се явиха:

За СРП, редовно уведомена, явява се прокурор Н..

**ОСЪДЕНИЯТ Д. Д. Б.**, нередовно призован, не се явява. Призовката е  
върната в цялост и от нея се чете, че по сведения на Б. – пълнолетен от адреса,  
лицето го е напуснало преди двадесет години.

Редовно уведомен, се явява адв. Б..

Адв. Б.: Представям и моля да бъде прието като писмено доказателство  
по делото служебна бележка, молбата която бях пуснал по имейл.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** справка НОИ касателно трудови правоотношения  
на осъдения.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се приеме.

СЪДЪТ намира представено писмо и по имейл и служебна бележка за относима към предмета на делото, доколкото визира уважителна причина за неявяване на защитник в предходно съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като писмено доказателство по делото

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че не са налице пречки за даване ход на делото, тъй като производството е в интерес на осъденото лице и считам, че може да бъде даден в днешно съдебно заседание, предвид участието на определен от САК служебен защитник.

СЪДЪТ намира, че са налице основания за определяне на адвокат Б. за адвокат за извършване на правна помощ на осъдения, и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НАЗНАЧАВА** адвокат Б. за служебен защитник на Д. Д. Б. в настоящото производство.

Адв. Б.: Предоставям на съда

**СЪДЪТ** съобрази обстоятелството, че настоящето е трето поред съдебно заседание, като за осъдения са налице категорични данни, че не пребивава на адреса известен по делото. В днешно съдебно заседание присъства защитник, който адекватно да защити интересите на подзащитния и предвид на обстоятелството, че делото се разглежда на основание чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК, по предложение на СРП, и присъства защитник, съдът намира, че правата на осъдения ще бъдат защитени в необходимата степен, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания по доказателствата и реда на съдебното следствие.

Адв. Б.: Нямам искания по доказателствата и реда на съдебното следствие.

**СЪДЪТ**, като взе предвид, че са изпълнени изискванията на чл. 271 - 275 НПК, на основание чл. 276 НПК,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

Делото се докладва с прочитане на предложението на СРП, отдел „ИНПЛ“ за извършване на групиране на наказанията на осъдения.

*Прочете се.*

**ПРОКУРОРЪТ:** Поддържам същото в цялост.

Адв. Б.: Запознат съм и нямам възражения по него.

На основание чл. 283 НПК

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА и ПРИЕМА** приложените по делото писмени доказателства.

На основание чл. 286, ал. 2 НПК

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**ПРОКУРОРЪТ:** До настоящия момент осъдения Б. има налагани единадесет наказания по единадесет наказателни производства и влезли в сила съдебни актове. Вземайки предвид датата на извършване на

престъпленията по делата и датата на влизане в сила на съдебните актове по тях с които са наложени на осъдения Б. наказания смятам, че са налице предпоставките за групиране на наказанията по последните три наказателни производства с които на Б. са наложени пробация и ЛОС. Предлагам на осъдения да бъде определено едно общо най - тежко наказание измежду НОХД №8906/2020 година, НОХД №2417/2020 година, НОХД № 2703/2019 година, всички по описа на СРС, а именно наказание за срок от единадесет месеца. Предвид множеството престъпления извършени от Б. до момента, за което същият е бил осъден, моля в случая да бъде приложена разпоредбата на чл. 24 от НК, тъй като деянията извършени от Б. са повечето в условията на опасен рецидив, и предвид утвърдените му навици и независимо от налаганите му наказания за тях не са постигнали целите си. Моля да се приложи и разпоредбата на чл. 25, вр. 23 от НК, а именно ЛОС за срок от единадесет месеца да бъде увеличено с три месеца. Така определеното наказание ЛОС една година и два месеца, като на основание чл. 57, ал. 1, т. 2, б“Б“ от ЗИНС, да бъде изтърпяно от осъдения при първоначален строг режим. Налице са предпоставките на чл. 23, ал. 2 от НК, като към така определеното общо най - тежко наказание да бъде присъединено наказанието обществено порицание наложено по НОХД №2703/2019 година, по описа на СРС. Предвид, че до момента Б. е изтърпял наложените му по другите дела наказания включително и ЛОС, моля на основание чл. 25, ал. 2 от НК, от така определеното общо най - тежко наказание ЛОС в размер на една година и два месеца, да бъде зачетено и приспадне времето през което е изтърпял ЛОС наложено по НОХД №2417/2020 година, по описа на СРС. На основание чл. 59, ал. 1, ал. 2 от НК, смятам, че от така определеното общо най - тежко наказание ЛОС следва да бъде зачетено и времето през което осъдения е бил задържан по НОХД №8902/2020 година, по описа на СРС, 22 състав.

Адв. Б.: Считам, че предложението на СРП за групиране на наложените наказания е в интерес на осъденото лице. Като правилно СРП поиска да бъде зачетено времето през което осъдения е изтърпял наказанията до момента. Единствено моля да не уважавате искането за прилагане на чл. 24, защото считам, че няма данни след последното му наложено наказание подзащитния ми да е извършил противообществени прояви. До изтърпяването на наказанието след групирането са достатъчно данни, че същия не търпи

наказания, затова не считам, че следва да се завишава.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ  
НА ОПРЕДЕЛЕНИЕТО.

СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Настоящото производство е по реда на чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК и е образувано по предложение на СРП, сектор „ИНПЛ“, за това на осъдения Д. Д. Б. ЕГН \*\*\*\*\*, да бъде определено едно общо най-тежко наказание, на основание чл.25, ал.1, вр, чл.23, ал.1 от НК.

Установява се, че последна влязла в сила присъда е присъда, постановена от СРС, затова настоящият съдебен състав се явява компетентен да извърши групирането на наказания спрямо осъдения.

По делото се констатира, че по отношение на осъдения са налице единадесет предходни осъждания. По НОХД №8902/2020 г., НОХД № 2417/2020 г. и НОХД 2703/2019 г., и трите по описа на СРС, са налице основания за извършване на групиране на наказанията, доколкото деянията по тях са извършени, преди да има влязъл в сила съдебен акт за което и да е от тях, като не е необходимо да се извършва пълно групиране на наказанията. Затова следва да бъде определено едно общо най-тежко наказание измежду тях, а именно: наказание **„ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“** за срок от **ЕДИНАДЕСЕТ МЕСЕЦА**, при първоначален **СТРОГ РЕЖИМ** на изтърпяване.

Доколкото в закона съществува нормата на чл. 24 НК, то следва да се изложат доводи дали тя трябва да се приложи (изцяло или частично) или не. Липсата на произнасяне по евентуалното приложение на тази норма би било процесуално нарушение. В този смисъл е и т.1 от Постановление № 4/28.06.65 г по н.д. №2/65 на ОСНК,ВС:”При налагане наказание за реална съвкупност съдилищата задължително да преценяват дали с оглед броя на

престъпленията, тяхната последователност, време на извършване, характер, степен на обществена опасност на личността на подсъдимия и пр. и при еднородност на наказанията следва да се увеличи общото най-тежко наказание съгласно чл. 40, ал. 1 НК”.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че са налице основания за прилагане на нормата на чл. 24 НК, като взе предвид множеството осъждания и времеви период, в който са извършени деянията, както и обстоятелството, че се касае преимуществено за престъпления срещу собствеността на гражданите.

Съдът счита, че наказанието следва да бъде увеличено с един месец до една година.

На основание чл. 59 ал.1,2 от НК вр. чл.25, ал.2 от НК, от така определеното общо най-тежко наказание следва да се приспадне времето, през което осъденият е бил задържан по включените в съвкупността дела, както и изтърпяната до момента част от наказанията.

На основание чл. 23, ал. 2 от НК, към определеното общо най – тежко наказание следва да бъде присъединено наказанието „обществено порицание „наложено на осъдения по НОХД № 2703/2019 година, по описа на СРС.

Извършеното групиране на наказания според настоящия съдебен състав се явява най-благоприятно за дееца.

С оглед на горното,

**СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ГРУПИРА** наказанията по присъди, наложени на ОСЪДЕНИЯ Д. Д. Б. ЕГН \*\*\*\*\*, по НОХД №8902/2020 г. и НОХД №2417/2020 г. и НОХД № 2703/2019 и трите по описа на СРС, като му определя едно общо най-тежко наказание: наказание „**ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**” за срок от **ЕДИНАДЕСЕТ МЕСЕЦА**.

На основание чл. 24 от НК **УВЕЛИЧАВА** така определеното общо най – тежко наказание с един месец и го определя в размер на **ЕДНА ГОДИНА**.

**ОПРЕДЕЛЯ** първоначален **СТРОГ РЕЖИМ** на изтърпяване на наказанието.

**ПРИСПАДА**, на основание чл. 59 ал.1,2 от НК вр. чл.25 ал.2 от НК, от така определеното общо най-тежко наказание времето, през което осъденият е бил задържан по включените в съвкупността дела, както и изтърпяната до момента част от наказанията.

**ПРИСЪЕДИНЯВА** на основание чл. 23, ал. 2 от НК, към така определеното общо най – тежко наказание наказанието „обществено порицание“, наложено на осъдения по НОХД № 2703/2019 година, по описа на СРС.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протестиране в 15 - дневен срок от днес пред СГС.

Препис от съдебния протокол да се издаде на страните при поискване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.37 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Заседатели:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_