

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 21892

гр. София, 21.06.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

като разгледа докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело № 20231110124413 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба от И. Л. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: АДРЕС, срещу „ФИРМА“ ЕАД, ЕИК 111111, със седалище и адрес на управление: АДРЕС, за която съдът констатира, че е редовна, а предявения с нея иск – допустим.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, Софийският районен съд,

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **11.07.2023 г. от 10.30 часа**, за които дата и час **СПЕШНО** да се призоват страните.

**СЪОБЩАВА** на страните проекта си за доклад по делото:

**Производството е образувано по искова молба на И. Л. К., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: АДРЕС, срещу „ФИРМА“ ЕАД, ЕИК 111111, със седалище и адрес на управление: АДРЕС, с която се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата в размер на 15 лева, представляваща недължимо платена цена за потребени „SMS услуги с добавена стойност“, начислена с месечни сметки № 1334507253 и № 1336073052 за мобилен номер \*\*\*\*\*, ведно със законната лихва върху сумата от датата на подаване на исковата молба, до окончателното ѝ изплащане.**

Твърди се, че на 23.11.2021 г. между И. Л. К., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на абонат и „ФИРМА“ ЕАД („ФИРМА“ ЕАД), ЕИК 111111, е сключено Допълнително споразумение към Договор за електронни съобщителни услуги за абонат с клиентски номер \*\*\*\*\* и мобилен номер \*\*\*\*\* 40. Съгласно договореното ответното дружество следвало да предоставя ежемесечно на ищеца, в качеството му на потребител, мобилна услуга според абонаментен план „Smart M“ и интернет според абонаментен план „ФИРМА FiberNet 50“. За предоставянето на услугите ищецът се задължава да заплаща месечна такса. Допълнителното споразумение е влязло в сила на 23.11.2021 г. и е за срок от 24 месеца. □

Сочи се, че с месечна сметка № 1334507253 за сумата от 40.39 лв. с ДДС, издадена на 15.01.2023 г. мобилният оператор е начислил сумата от 10,00 лв., представляваща цена за услуга „SMS услуги с добавена стойност“. Видно от детайлизирана справка към месечна сметка № 1334507253, горепосочената сума е начислена на ищеца за 2 бр. „SMS услуги с

добавена стойност“ от 15.12.2022 г. и 01.01.2023 г., генерирани към номер \*\*\*\*\*. Ответникът начислява допълнително сумата от 5,00 лв., представляваща цена за услуга „SMS услуги с добавена стойност“, генерирана към същия номер на 31.01.2023 г.

Твърди се, че на 26.01.2023 г. и на 27.02.2023 г. ищецът И. Л. К. заплаща месечни сметки № 1334507253 и № 1336073052, като по този начин заплаща и начислените общо 3 бр. „SMS услуги с добавена стойност“, генерирани към номер \*\*\*\*\*.

Твърди се, че на датите 15.12.2022 г., 01.01.2023 г. и 31.01.2023 г., ищецът И. Л. К. нито е инициирал, нито е потребявал, каквито и да е било услуги, свързани с номер \*\*\*\*\*. Потребителят не разбира за каква услуга е бил таксуван, кой е търговецът и колко струва доставката на тази услуга.

Излагат се съображения, че ищецът е направил отказ от услуги с добавена стойност, срещу допълнителните суми, начислени в месечни сметки № 1334507253 и № 1336073052, не са били доставяни услуги на ищеца. Твърдят се нарушения на разпоредбите на Закона за защита на потребителите, в т.ч. и нарушение на чл. 62, ал. 1 и чл. 62, ал. 2 от ЗЗП, забраняващи предоставянето на услуги на потребителя срещу заплащане без изрично и предварително искане от негова страна. Сочи се, че нито действащите ОУ на ответника, нито индивидуалният договор с ищеца не съдържат данни относно видовете, описанието, количеството и качеството на т. нар. „услуги с добавена стойност“, относно начините за достъп до тези услуги, относно начините на предоставяне и ползването им, нито за лицата, които ги предоставят; не съдържа актуална информация за цени на предлаганите „услуги с добавена стойност“ - нарушение на чл. 227 ЗЕС.

Представени са писмени доказателства.

Претендират се разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответната страна не спори, че страните са обвързани от договор за мобилна услуга с номер \*\*\*\*\*\*, както и, че в месечни сметки №: 1334507253/15.01.2023 г. и №: 1336073052/15.02.2023 г. са таксувани 3 броя кратки текстови съобщения (SMS), изпратени към номер \*\*\*\*\*\*, на единична цена от 5 лв., която е била заплатена. Сочи се, че т.н. друга услуга не е доставена от „ФИРМА“, а посоченият кратък номер е предоставен и се ползва от „ФИРМА“ ЕООД, ЕИК 201694405. Сочи се, че подаденото от ищеца искане за ограничаване на услуги с добавена стойност, съгласно цитираната в исковата молба точка общите условия за мобилни услуги на ФИРМА, касае само ограничаване на обаждания на номера от типа „090“.

Сочи се, че спорът дали е заявена услуга/съдържание, при какви условия и дали е доставена тази услуга или съдържание, касае отношения между ищеца и трето лице, което е получило заплатената сума, а не ФИРМА, както и че ограничаването на SMS съобщения към отделни типове номера не е възможно. Изпращането на дадено SMS съобщение е единствено в контрола на ползвателя на мобилната услуга. Начинът, по който на потребителя се предлага изпращането на такова съобщение се определя от лицето предлагащо съответната услуга, което също не зависи от оператора, когато това не е предлагана от него услуга или продукт.

Излагат се съображения, че след насочване на запитване към доставчика на таксуваната услуга, въпреки че същият не е получавал възражения от ищеца, било потвърдено че оспорваната сума ще бъде възстановена на „ФИРМА“, за да бъде съответно върната на потребителя. На основание на това, ответникът признава иска в частта му относно искането за заплащане на 15 лв. на ищеца на основание чл. 55, ал. 1 от ЗЗД.

Иска се ответникът да бъде освободен от заплащане на разноски на основание чл. 78, ал. 2 ГПК.

**ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ** на предявения иск е чл. 55, ал. 1, предл. първо ЗЗД.

По делото няма ненуждаещи се от доказване факти и обстоятелства по смисъла на чл. 154, ал. 2 и чл. 155 ГПК.

**РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва:

**БЕЗСПОРНО Е и НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ**, че страните са обвързани от договор за мобилна услуга с номер \*\*\*\*\*, както и, че в месечни сметки №: 1334507253/15.01.2023 г. и №: 1336073052/15.02.2023 г. ответникът е начислил 3 броя кратки текстови съобщения (SMS), изпратени към номер \*\*\*\*\*, на единична цена от 5 лв., която е била заплатена от ищеца съответно на 26.01.2023 г. и на 27.02.2023 г.

**Ответникът** при условията на пълно и главно доказване следва да установи, че имущественото разместване е с валидно възникнало правно основание, съответно е налице основание да се задържи полученото.

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. с ал. 2 ГПК съдът **УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

**ДОПУСКА** приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства като допустими, необходими и относими по делото, тъй като се отнасят до релевантни за спора факти.

**УКАЗВА на страните, че съдът служебно следи за неравноправни клаузи в потребителския договор по смисъла на чл.143 от ЗЗП и чл. 7, ал. 3 ГПК.**

**НАПЪТВА** страните към СПОГОДБА, като указва, че съдебната спогодба има сила на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд, като при постигане на спогодба се възстановява половината от внесената държавна такса.

**УКАЗВА** на страните, че в срок най-късно в насроченото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

**УКАЗВА** на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

**ДА СЕ ВРЪЧИ** препис от определението на страните по делото, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_