

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5398

гр. София, 02.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: П. ИВ. МИНЧЕВ

като разглежда докладваното от П. ИВ. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20231110158097 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на П. Д. К. срещу „Стик-кредит“ АД, която отговаря на изискванията за редовност, а предявеният с нея иск е допустим.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

С исковата молба и отговора на исковата молба са представени документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Искането на ищеца за задължаване на ответника да представи в оригинал описаните в исковата молба документи, следва да се остави без уважение, доколкото същите са представени с отговора на исковата молба и са заверени от процесуалния представител на ответника, като към момента липсва необходимост от представянето им в оригинал.

Искането на ищеца по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи счетоводна справка за извършени плащания по процесния договор, е основателно и следва да се уважи.

Искането на ищеца по чл. 192 ГПК за задължаване на трето неучастващо лице – „УниКредит Булбанк“ АД, да представи справка за извършени плащания от П. Д. К. към „Стик-кредит“ АД за периода от 26.05.2021 г. до настоящия момент, не е необходимо, поради което следва да бъде оставено без уважение.

Относно необходимостта от исканата от ищеца съдебно-счетоводна експертиза по формулираните в исковата молба въпроси съдът ще се произнесе в първото по делото открито съдебно заседание, с оглед задължаването на ответника да представи счетоводна справка и нейното съдържание.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **12.03.2024 г. от 10,30 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба с приложенията.

ПРИЕМА представените от ищеца и ответника документи като писмени доказателства по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 190 ГПК в **1-седмичен срок** от получаване

на настоящото определение да представи счетоводна справка за извършени плащания по процесния договор. **При неизпълнение съдът по реда на чл. 161 ГПК може да приеме за доказани фактите и обстоятелствата, за чието доказване страната е създала пречки.**

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза за първото по делото открито съдебно заседание след изслушване становищата на страните.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявен е от П. Д. К. срещу „Стик-кредит“ АД осъдителен иск с правно основание **чл. 55, ал.1, пр. 1 ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати сумата от **25,00 лева**, предявена като частичен иск от вземане в общ размер на 129,60 лева представляваща дадена без основание сума по потребителски кредит, ведно със законната лихва от дата на предявяване на исковата молба 23.10.2023 г. до окончателно изплащане.

В исковата молба се твърди, че на 26.05.2021 г. между страните е сключен Договор за потребителски кредит № 697379, като отпуснатият кредит бил в размер на 540,00 лева. В чл. 13 от договора било посочено, че заемателят се задължава на основание в срок до 3 дни от получаване на заемната сума, да осигури действието на трето физическо лице, изразяващо се в поемане на солидарно задължение в полза на Заемодателя или неотменяема банкова гаранция, съдържаща безусловно и неотменимо изявление на банката да заплати на „Стик-Кредит“ АД всички задължения на Заемателя по Договора за кредит в срок от един работен ден, считано от датата, на която банката е получила писмено искане от страна на „Стик- Кредит“ АД за заплащане на тези задължения. В чл. 18 било уговорено, че третото лице */поръчител, солидарен длъжник/* следва да посети някои от търговските обекти на Заемодателя в страната и да сключи с последния изричен договор за встъпване в дълг */договор за поръчителство/*. Третото лице - поръчител следвало да отговаря кумулативно на минимум следните условия: Навършена възраст - 21 години; Минимален осигурителен брутен доход - 1500 лв.; Валидно трудово или служебно правоотношение при последен работодател минимум - 6 месеца; Липса на записи в ЦКР относно просрочил, под наблюдение, загуба и т.н.; Да не е поръчител по съществуващ кредит, в която и да е банкова или небанкова институция; Да не е настоящ кредитополучател в „Стик-Кредит“ АД; Служебна бележка за доход от работодателя за 6 месеца назад. При неизпълнение на задължението за предоставяне на някое от горепосочените обезпечения съгласно чл. 23 от договора била дължима неустойка в размер на 0.9 % от стойността на кредита за всеки ден, през който не е предоставено договореното обезпечение, платима наред с погасителните вноски. Твърди, че му е начислена неустойка в общ размер на 116,64 лева. В погасителния план било посочено, че общо дължимата сума по кредита е 552,96 лева, а общо дължимата сума, когато не е осигурена гаранция - 669,60 лева. Срокът по договора бил 24 дни, фиксираният годишен лихвен процент 36.00 %, а годишният процент на разходите /ГПР/ 42.72 %. Сочи, че е погасил изцяло сумата по сключения договор. Оспорва договора за кредит като нищожен поради противоречие с императивни разпоредби и поради липса на форма. Счита, че не е посочен действителният размер на ГПР, като подробно аргументира, че непосочването е основание за нищожност на целия договор. Излага, че е била налице изначална невъзможност за предоставянето на поръчител, който да отговоря на всички посочени от ответника критерии, в такъв кратък срок. Аргументира, че е било задължение на ответника преди сключване на договора, да направи оценка на кредитоспособността. Подробно излага, че клаузата, с която е уговорена неустойка е нищожна поради накърняване на добрите нрави, както и че същата е неравноправна. Сочи, че непредоставянето на обещани обезпечения е предпоставка за обявяване на кредита за предсрочно изискуем на основание чл. 71 ЗЗД. Счита, че уговорената неустойка е следвало да бъде част от ГПР, поради което излага, че е налице и заобикаляне на разпоредбата на чл. 19, ал. 4 ЗПК. Излага също и че посочването на ГПР в размер, различен от действителния, представлява заблуждаваща търговска практика. Оспорва и клаузата за възнаградителна лихва като

нищожна поради накърняване на добрите нрави. Сочи и още, че в договора не било посочено правото на отказ на потребителя, което също излага, че води до нищожност на целия договор. В заключение излага и че договорът е сключен при явно неизгодни условия за потребителя. Моли съда да уважи предявения иск. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който предявеният иск се оспорва като неоснователен. Не оспорва, че между страните е сключен договор за кредит, като подробно описва и процедурата по сключването му и сочи, че същият е сключен във формата на електронен документ при спазване на всички изисквания съгласно ЗЕДЕУУ, ЗПФУР, ЗПК. Соци, че твърдяната от ищеца неустойка не му е начислена, респ. събирана, но въпреки това развива подробни съображения в насока, че клаузата с която е уговорена е действителна. Моли съда да отхвърли предявения иск. Претендира разноски.

В доказателствена тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 1 ЗЗД е да докаже факта на плащане на процесната сума на ответника.

В доказателствена тежест на ответника е да установи наличието на валидно правоотношение по договор за заем, размера и изискуемостта на вземанията по него, в това число и наличието на валидни клаузи, от които произтича процесното вземане, че са индивидуално уговорени, респ. че е налице основание за получаването на сумата.

Обявява за безспорни и ненуждаещи се от доказване между страните следните обстоятелства: че между страните е сключен Договор за потребителски кредит № 697379 от 26.05.2021 г., със соченото от ищеца съдържание.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобшили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____