

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 69

гр. Перник, 12.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет
и четвърта година в следния състав:

Председател: К. К. БАТАЛСКИ

Членове: МАРИЯ В. МИЛУШЕВА
РОСИЦА В. И.А-СТОЙЧЕВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ В. МИЛУШЕВА Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20241700600071 по описа за 2024
година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на глава XXI от НПК.

Образувано е по постъпили въззивни жалби от подсъдимия К. И. И.,
чрез негоните защитници адвокат З. Л. и адвокат Й. П. против присъда № 18
от 24.04.2023 г., постановена по НОХД № 1511/2020 г. по описа на Районен
съд - Перник.

С посочената присъда, подсъдимият К. И. И. е признат за виновен в
това, че на 10.06.2018 г. в с. Драгичево е извършил непристойни действия,
грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към
обществото – не изпълнил устни разпореждания на С.Р.М. – ст. полицаи в
група „Охранителна полиция“ при Второ РУ - МВР гр. Перник, да не
нарушава нощната тишина, крещейки, че полицаите са никои, за да му казват
какво да прави, както и че от утре вече може да не са на работа, като
престъплението представлява опасен рецидив - извършил е същото след като
е бил осъждан два пъти на лишаване от свобода за умишлени престъпления от
общ характер, като за едно от тях изпълнението на наказанието не е отложено
по чл. 66 от НК /със Споразумение № 589/23.05.2013 г. по НОХД № 800/2013
г. по описа на РС гр. Перник, влязло в сила на 23.05.2013 г., за престъпление
по чл. 354в, ал. 1 от НК му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за

срок от една година, изпълнението на което на осн. чл. 66, ал. 1 от НК е отложено за срок от три години и със Споразумение № 138/11.07.2017 г. по НОХД № 953/2017 г. по описа на РС гр. Дупница, влязло в сила на 11.07.2017 г., за престъпление по чл. 210, ал. 1, във вр. с чл. 209, ал. 1, вр. чл. 20, ал. 2 от НК му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от десет месеца при първоначален общ режим на изтърпяване/- престъпление по чл. 325, ал. 5, във вр. ал.1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „б“ от НК, поради го осъжда и му налага наказание „лишаване от свобода“ за срок от една година, което да изтърпи при първоначален „строг режим“.

С присъдата подсъдимият е оправдан по повдигнатото му обвинение по чл. 325 ал. 2 от НК, а именно, че деянието е съпроводено със съпротива срещу орган на властта, изпълняващ задължения по опазване на обществения ред – при задържането му на основание чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗМВР, крещейки отправил обидни думи и заплахи спрямо полицейските органи, както и ритал с крак вратите на полицейски патрулен автомобил, пречейки на полицейския служител С.Р.М. да го качи в него и ритайки с крака го ударил в областта на дланта на дясната му ръка.

С атакуваната присъда К. И. е признат за невиновен в това, че на 10.06.2018 г. в с. Драгичево по непредпазливост, чрез нанасяне на удар с крак в областта на дланта на дясната ръка, е причинил средна телесна повреда на С.Р.М. - ст. полицай в група „Охранителна полиция“ при Второ РУМВР гр. Перник, изразяваща се в изкълчване на палеца на дясна ръка, разкъсване на колатералния вътрешен междуставен лигамент на палеца на дясна ръка и подкожен хематом, довело до трайно затрудняване на движението на десния горен крайник за период от време деветдесет дни – престъпление по чл. 133, прдл. II-ро, във вр. с чл. 129, ал. 2, вр. ал.1 от НК, поради което и на основание чл. 304 от НПК е оправдан напълно по повдигнатото обвинение.

Във въззивната жалба и допълнителното писмено изложение към нея, депозирана от подсъдимия И., чрез адвокат Л. се развиват оплаквания за това, че присъдата в осъдителната ѝ част е неправилна, незаконосъобразна и необоснована, постановена при пълно игнориране на събрания и проверен в хода на съдебното следствие доказателствен материал. Твърди се, че в мотивите на решаващия съд липсва пълен и прецизен анализ на всички налични по делото доказателства. Допълва се, че липсва отговор на

значителна част от направените възражения. В продължение се сочи, че в мотивите си първата инстанция обсъжда отделни доказателства частично и то в насока обслужваща обвинителната теза. Неясни според защитата остават доводите за кредитиране на опорочени доказателствени средства, свързани с действия по разследването, които намира за категорично компроментирани от разпита на поемните лица и водят до сериозна критика към обективността, безпристрастността и истинността в действията на разследващия полицай. Въз основа на изложените съображения се моли съда да отмени обжалваната присъда и да постанови нова, с която подсъдимият да бъде оправдан.

Във въззивната жалба на адвокат П. и допълнителното писмено изложение към нея се излагат аргументи, че подсъдимият не е реализирал фактическия състав на престъплението по чл. 325, ал. 1 НК. Навеждат се твърдения, че при евентуално извършените от К. И. И. неправомерни действия е следвало да му бъде наложена глоба по административнонаказателен ред. На следващо място се отбелязва факта, че действията по разследването са възложени на разследващи полицаи от Второ РУ – Перник /същото районно управление, в което работят полицаи и свидетели по настоящото дело, които твърдят, че са пострадали от действията на подсъдимия/, което намира за достатъчно основание да се приеме, че досъдебното производство е опорочено и не съответства на заложените в ЕСПЧ стандарти за независимо разследване. По изложените аргументи се моли съда да отмени обжалваната присъда и да постанови нова, с която подсъдимият да бъде оправдан.

Районна прокуратура Перник не е подала възражение срещу въззивните жалби.

С решение № 73 от 27.10.2023 г., постановена по ВНОХД № 359/2023 г. на Окръжен съд гр. Перник е изменена присъда № 18 от 24.04.2023 г., постановена по НОХД № 1511/2020 г. по описа на Районен съд – Перник, в частта, в която на подсъдимия К. И. И. е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от една година, като е намалил размера на наложеното наказание от една година на четири месеца.

С решение № 53 от 21.02.2024 г., Софийски апелативен съд отменя решение № 73 от 27.10.2023 г., постановена по ВНОХД № 359/2023 г. на Окръжен съд гр. Перник и връща делото за ново разглеждане от друг състав

на съда от стадия на съдебното заседание.

Доказателствени искания с въззивните жалби не са направени.

За изясняване на делото пред въззивния съд не се налага преразпит на подсъдимия и свидетели.

Налице са основания за насрочване на делото в открито заседание.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.327 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Не допуска преразпит на подсъдимия К. И. И..

Насрочва делото в открито съдебно заседание на 10.04.2024 г., от 11.00 часа, за когато да се призоват страните: подсъдимия К. И. И., неговите защитници – адвокат З. Л. и адвокат Й. П., както и Окръжна прокуратура – Перник.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____