

# РЕШЕНИЕ

№ 71

гр. М., 29.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – М.** в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Кузманова

Членове: Олег Софрониев  
Костадин Живков

при участието на секретаря Петранка Ал. Петрова  
в присъствието на прокурора Окръжна прокуратура - М. М. К. М.  
като разгледа докладваното от Диана Кузманова Въззивно наказателно дело  
от общ характер № 20221600600028 по описа за 2022 година

Производство е по реда на чл. 313 и сл. от НПК.

С присъда № 260023 на РС – М. от 16.12.2021 г. по НОХД № 1685/2020 г., подсъд. Н.В. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.М. е призната за невиновна в това, че на 28.07.2020г. в гр.М., в имот, находящ се на ул. „О.“ №\*\* държала акцизни стоки без бандерол, какъвто се изисква съгласно чл. 28, ал. 1 от ЗТТСТИ във вр. чл.2, т.2 от ЗАДС във вр. чл.12, ал. 1, т.1 от ЗАДС, а именно 17.675 кг ситно нарязан тютюн за пушене /за лула и цигари/ на обща стойност 4029.90 лв., от които 2686.60 лв. дължим акциз и 30 бр. кутии цигари „Карелия 80” на обща стойност 150.00 лв., от които 102.90 лв. дължим акциз, като случаят не е маловажен, поради което и на основание чл.305, ал.6 във вр. с чл.301, ал.4 от НПК я е оправдал по обвинението за престъпление по чл.234, ал.1 от НК и приел, че деянието съставлява административно нарушение. За извършеното нарушение на основание чл.123, ал.1, пр.1 от ЗАДС наложил глоба в размер на 500 лв., а на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС отнел предмета на нарушението.

Присъдата е протестирана. В протеста се поддържа, че от събраните по делото доказателства обвинението е доказано по несъмнен и безспорен начин.

Искането е за отмяна на присъдата и постановявяване нова-осъдителна присъда; алтернативно се иска отмяна на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане на първата инстанция.

Постъпил е отговор от подсъдимата чрез нейния защитник адв. Н.В., с който се оспорва основателността на протеста и се иска от окръжния съд да потвърди първоинстанционната присъда.

В открито съдебно заседание прокурорът поддържа протеста.

Въззиваемата Н.В. се явява лично и със защитника си адв. В.; същите считат протеста за неоснователен и молят въззивния да потвърди атакуваната първоинстанционна присъда.

Окръжен съд - М., след като прецени основателността на постъпилия протест, законосъобразността и обосноваността на атакувания съдебен акт, събрания по делото доказателствен материал и становищата на страните, намира за установено следното:

Протестът е допустим, но разгледан по същество същият е неоснователен.

Съображенията на въззивния съд са следните:

Фактическата обстановка е подробно изяснена от РС-М.. По делото са събрани в съответствие с процесуалния ред във възможния обем и пълнота доказателства, имащи съществено значение за правилното му решаване. Доказателственият материал по делото, събран в хода на досъдебното производство, проверен и приобщен от съда по реда на НПК, е анализиран, с малки изключения, обстойно от първоинстанционния съд.

На базата на възприетите въз основа на доказателствения материал фактически обстоятелства първоинстанционният съд законосъобразно е приел, че не е установено по несъмнен и категоричен начин подс. Н.В. да е осъществила престъплението по чл. 234, ал. 1 от НК.

Изводите на съда по същество са обосновани, направени са след събиране и проверка на всички възможни доказателства. Ето защо присъдата е обоснована и не противоречи на материалния закон. При разглеждане на делото не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, водещи до накърняване правата на страните, които биха наложили отменяване на присъдата.

Фактическата обстановка безспорно установена по делото е следната:

Подсъдимата Н.В. живее в гр. М. на улица „О.“ №\*\*. Същата е неосъждана. През месец юли св. И.М. – служител на сектор „Криминална Полиция“ в РУ-М. и колегата му св. Ц.Ц. получили оперативна информация, че подсъдимата държи акцизни стоки без залепен по закон акцизен бандерол. В тази връзка, на 28.07.2020г. организирали група и извършили претърсване в дома на подсъдимата. При извършеното претърсване намерили тютюн и цигари, за които подс.В. не могла да представи акцизен бандерол. Цигарите били в запечатани кутии. Тютюнът бил в прозрачни найлонови опаковки, разфасовки по около 200 грама, като били намерени вътре в сградата в най-горната част на стълбището точно на мястото, където стената се среща с покрива, където образува хоризонтална ниша.

Намереното иззели, като извършените действия описали подробно в протокол за претърсване и изземване. При предявяване на протокола, подс. В. посочила, че тютюна и цигарите са нейни. С Определение № 273 /29.07.2020г. по ЧНД № 1021/20г. по описа на Районен съд-М. протоколът /придружен с албум/ е одобрен от съда по реда на чл.161, ал.2 вр. с ал.1 от НПК.

Общото нето тегло на иззетия тютюн е 17.675 кг., като последният е на стойност 4029 лева, с дължим акциз 2686.60 лева. Иззетите кутии цигари „Карелия 80“ са 30 бр. и са на стойност 150 лева, с дължим акциз 102.90 лева.

Гореописаната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетелите И.М. и Ц.Ц., писмените доказателства и изготвените експертизи.

Приобщени са и доказателствата от досъдебното производство. В тази връзка следва да се отбележи, че констатациите на протокола от досъдебното производство не се оспорват от страните.

В съдебно следствие е приета изготвената в ДП органолептична експертиза (Протокол 20/Т – 1040/05.08.2020г. ) от вещото лице при НТЛ при ОД МВР – М. – експерт – химик инж.Е.К.. От нея се установява, че обектите 3, 4 и 5 представляват нарязан тютюн, който е предназначен за консумация (пушене), смес предимно от сортови групи „ориенталски” и „виржиния”, годен за ръчно изработване на цигари, който може да се пуши без допълнителна индустриална обработка. Според това заключение изследваните обекти представляват „тютюн за пушене (за лула и цигари)” – нарязан тютюн, който може да се пуши без допълнителна индустриална обработка. Вкусовите характеристики отговарят на нормалните очаквания за пушене, като се усеща обикновения тютюнев аромат, без допълнителни ароматни композиции. Според това заключение изследваните обекти следва да отговарят на посочените характеристики на чл.12, ал.1 – ал.3 от ЗАДС, а общото нето тегло на трите обекта е 17.675 кг.

Изготвената експертиза е компетентно изготвена, но същата не позволява с категоричност да се установи дали изследваните обекти отговарят на характеристиките на чл.12, ал.1 – ал.3 от ЗАДС, тъй като вещото лице в заключението е посочило, че изследваните обекти „следва да отговарят“ - израз, който оставя база за съмнения и предположения, поради което експертизата не следва да се кредитира от съда.

Приета е от съда и изготвената в ДП съдебно-оценъчна експертиза, от която се установява, че тютюна за пушене, който е 17.675 кг., е на стойност 4029 лева, с дължим акциз 2686.60 лева, а 30 бр. кутии цигарите „Карелия 80“ са на стойност 150 лева, с дължим акциз 102.90 лева. Съдът кредитира експертизата, тъй като същата е обективна и компетентно изготвена.

Назначената в хода на съдебно следствие органолептична експертиза №01\_18.08.2021/24.08.2021г. изготвена от държавен експерт в Агенция Митници, дирекция „ЦМЛ“ - Е.П. изследва три проби – обект №4 (полиетиленов плик, съдържащ жълто-кафява тревиста маса с тегло 75гр. ; обект №5 ( зеблен чувал и пазарска торба, съдържащи 88 бр. полиетиленови пликове с жълто-кафява тревиста маса с тегло на всеки един от полиетиленови пликове 200 гр.) и обект №6 ( три броя стека цигари марка „Карелия“ – синя или общо 30 бр. кутии цигари). От заключението на експертизата се установява, че: **обект № 4** представлява тютюн за пушене (за лула и цигари) – тютюн, който е нарязан и може да се пуши без допълнителна индустриална обработка; **обект № 5** няма пушателни свойства на тютюн за пушене, т.е. не може да се пуши във вида, в който е представен, поради наличието на развитие на плесенни микроорганизми, респ. не попада в понятието „акцизна стока“ по смисъла на чл.12 от ЗАДС; **обект № 6** представляват годни за пушене цилиндрични тела от тютюн, различни от пури и пурети – „цигари”.

Съдът кредитира така приетото заключение като компетентно, пълно и добросъвестно изготвено.

От заключението по органолептичната експертиза, изготвено от гл. асистент д-р Н.Н. при ИТТИ с.М. обл.П., се установява, че изследваните обекти № 3, № 4 и № 5 са дефектирали от плесен, което ги прави негодни за консумация (пушене) и не подлежат на други анализи. Тютюнът анализиран в рамките на тази експертиза от вещото лице е негоден за консумация (негоден за пушене), същият е дефектирал от плесен нарязан тютюн, който не може да се пуши и не попада в определението за „тютюн за пушене (за лула и цигари)” по смисъла на чл.12, ал.1, т.1 от ЗАДС. Така посочените изследвани веществени доказателства са негодни за пушене (негодни за консумация). При изследването на обект №6 - цигарите „KARELIA Blue“ е установено, че представляват годни за употреба (годни за пушене) тютюневи изделия – цигари. В рамките на изготвената експертизата 5 бр. кутии цигари са напълно унищожени. Съдът кредитира изготвената експертиза като компетентно и обективно изготвена.

От показанията на разпитаните двама свидетели се установява фактическата обстановка досежно мястото откъдето са иззети веществените доказателства, предмет на престъплението. Показанията и на двамата са

безпротиворечиви, поради което следва да се кредитират от съда.

За да постанови оправдателна присъда, районният съд е приел, че присъдата не може да почива на предположения, поради което се е аргументирал в насока, че не е доказана с категоричност годността на тютюна към датата на деянието. Тези изводи е приел, като е пояснил, че вещото лице Е.К. не е категорично в заключението си. Първостепенният съд е приел, че обвинението е доказано само по отношение на 30 бр. кутии цигари „Карелия 80“ (KARELIA BLUE), които са на обща стойност 150 лева и с дължим акциз в размер на 102.90 лева. До тези изводи съдът е стигнал, като е кредитирал единствено експертизата изготвена от вещото лице д-р Н.Н. при ИТТИ с.М., област П.. Това довело до оправдаване на подсъдимата по обвинението по чл. 234, ал.1 от НК и налагането ѝ на административно наказание по чл.123, ал. 1, пр.1 от ЗАДС, поради държане на акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен – 30 бр. кутии цигари „Карелия 80“ (KARELIA BLUE).

Настоящата инстанция се съгласява с тези изводи като намира, че действително от заключението на вещото лице Е. К. не става категорично ясно дали изследваните обекти отговарят на характеристиките на чл.12, ал.1-3 от ЗАДС. Освен това, в съдебно заседание вещото лице Н.Н. единствено е изразил становище, че допуска тютюна да е бил годен за пушене към датата на изземването му. Това също не доказва с категоричност годността на тютюна. Освен това, разпитът на вещото лице е процесуален способ за изясняване на детайли от заключението, а видно от последното става ясно, че тютюна не е годен за консумация, тъй като е дефектирал от плесен. Дори да се вземе предвид изразеното от него в съдебното заседание, заедно със заключението на вещото лице Е.К., отново не може по категоричен начин да се приеме, че обвинението е доказано, тъй като присъдата не може да почива на предположения, а подсъдимият се признава за виновен, когато обвинението е доказано по несъмнен начин.

Макар, че районният съд не е изложил подробни аргументи защо приема заключението на вещото лице Е. К. за некатегорично, това, по разбиране на настоящия съдебен състав, не следва да се приравни на съществено процесуално нарушение, което да доведе до отмяна на присъдата и връщане на делото на районния съд. Това е така, тъй като въззивният е инстанция по същество и съобразно правомощията си подробно по-горе анализира доказателствения материал по делото.

Съдът констатира, че районният е пропуснал да анализира органолептичната експертиза № 01\_18.08.2021/24.08.2021г., изготвена от държавен експерт в Агенция Митници, дирекция „ЦМЛ“ - Е.П.. От анализирания обект № 5 и 6 е прието същото като в заключението на вещото лице д-р Н.П. – негодност на тютюна поради развитие на плесен и съответно годност на цигарите „Карелия 80“, обаче по отношение на обект №4 (полиетиленов плик, съдържащ жълто-кафява тревиста маса с тегло 75гр.) вещото лице е приело, че представлява тютюн за пушене (за лула и цигари) – тютюн, който е нарязан и може да се пуши без допълнителна индустриална обработка. Съдът кредитира тази експертиза, като същата с категоричност установява, че 75гр. от иззетия тютюн е годен, респ. отговаря на изискването на чл. 12, ал.1, т.1 от ЗАДС. Експертизата е компетентно и обективно изготвена, поради което становището на защитника адв. В. за

некомпетентност на вещото лице се явява неоснователно.

Независимо от така приетото от настоящата инстанция, следва да се отбележи, че това количество не е достатъчно да обоснове съставомерност на деянието по отношение на състава описан в нормата на чл. 234, ал.1 от НК. В нея се изисква случая да не е маловажен. Аргументи дали настоящия случай е такъв липсват в мотивите на районния съд, но това не променя изхода на делото. По разбиране на настоящият състав, след като се вземе предвид паричната равностойност на предмета /годен тютюн 75гр. и 30 бр. кутии цигари/, която не покрива дори една минимална работна заплата, и данните за личността на дееца /неосъждан/, се стига до извода, че случая е маловажен, поради което деянието е несъставомерно по чл.234, ал.1 от НК.

Гореизложеното не дава основание да се оотмени или измени първоинстанционният съдебен акт. Въззивният съд достигна до този извод на база на стойността на установените акцизни стоки без бандерол, които деецът е държал. Съгласно разпоредбата на чл.123, ал. 1, пр.1 от ЗАДС физическото лице, което държи такива стоки, се наказва с глоба в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 500 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 1000 лв. Като се вземат предвид установените 75 гр. тютюн, който е годен, също не може да се стигне до извод, че на подсъдимата следва да се наложи наказание по вид и размер, различно от наложеното от МРС. Дори да се приеме обратното, то липсва съответен протест именно в насока „увеличаване на административното наказание“.

С оглед гореизложеното въззивният съд намира, че протестът е неоснователен, а постановената от Районния съд-М. присъда е правилна и следва да бъде потвърдена.

При извършената служебна проверка МОС не намира основание за отмяна, респ. изменение на атакувания съдебен акт, поради което на основание чл. 338 във вр. чл.334, т.6 от НПК същият следва да бъде потвърден.

Воден от гореизложените мотиви и на основание чл.334, т.6 от НПК, окръжният съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** присъда № 260023 на Районен съд – М., постановена на 16.12.2021 г. по нохдело № 1685/2020г. по описа на РС-М..

Въззивното решение не подлежи на касационно обжалване и протестиране.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_