

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 305

гр. София, 30.01.2023 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-19**, в закрито заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и трета годИ. в следния състав:

Председател: Райна Стефанова

като разгледа докладваното от Райна Стефанова Търговско дело № 20211100901920 по описа за 2021 годИ.

Производство е образувано по искова молба на „Ц. за С.И С. - д-р Л.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Лозенец, бул. „\*\*\*\*\* ет.\*\*\*\*\*“, представлявано от И. Б. Л., и лично от И. Б. Л., ЕГН \*\*\*\*\*, със същия съдебен адрес, в качеството ѝ на наследник на д-р Г.К.Л., с която са предявени обективно и субективно кумулативно съединени иски срещу Фондация за извършване на дейност в обществена полза „Професор д-р Г. Л. и професор д-р Е.И.Г.“, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н \*\*\*\*\*, ж.к. „\*\*\*\*\*“ представлявана от В. С. Б., с правна квалификация чл.13, ал.1, т. 3, буква „а“, вр. чл.7, ал.2 ЗЮЛНЦ и чл.13, ал.1, т.3, буква „б“ ЗЮЛНЦ, за прекратяване на ответника, поради нарушение на реда за неговото учредяване доколкото е прието име, което въвежда в заблуждение, и поради извършване на дейност в противоречие със законите и добрите нрави, съгласно Наредба № 15 от 22.07.2019 годИ. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, Наредба за държавните изисквания за придобиване на професионална квалификация учител, Наредба за единните държавни изисквания към съдържанието на основните документи, издавани от висшите и полувисшите училища.

Ищците твърдят, че наименованието на ответната фондация е заблуждаващо, доколкото включва невярна информация относно заеманите от д-р Г. Л. и д-р Е.И.Г. академични длъжности, като указва те да притежават званието „професор“, без някога да са заемали тази академична длъжност. Изтъква се, че с учредяване на ответната фондация с наименование „Професор д-р Г. Л. и професор д-р Е.И.Г.“, ответникът заобикаля Закона за научните степени и звания и нарушава императивната разпоредба на чл.7, ал.2 ЗЮЛНЦ, която предписва наименованието на юридическото лице с нестопанска цел да не въвежда в заблуждение.

По горните съображения, считат, че ответната фондация е учредена не по установения законов ред, поради което и следва да бъде прекратена съгласно чл. 13, ал.1, т.3, б.А ЗЮЛНЦ.

Първият ищец – „Ц. за С.И С. - д-р Л.“ ЕООД, обосновава правния си интерес от предявяване на иска за прекратяване на ответника, по аргумент, че фондацията го уврежда в качеството му на пазарен конкурент, посредством системна нелоялна конкуренция от страна на ответника. Излага се, че както ищецът, така и ответникът предлагат и провеждат

сугестопедични обучения. Изтъква, че за разлика от ответника, ищцовото дружество издава документ на премИ.ли обучение сугестопеди, на които Л. не е представен като професор. Във връзка с това, сочи, че ответникът осъществява нелоялна търговска практика спрямо първия ищец и се ползва от незаконно конкурентно предимство чрез разпространяване на неверни твърдения, че предлаганото от фондацията на ответника сугестопедично обучение е разработено от професори. Твърди, че крайният потребител на обучения при избора си се влияе от репутацията на авторите на учебните системи и методики, която най-силно се утвърждава със заемани академични длъжности и научни титли. Поддържа се, че с разпространяване на измислени научни постижения, награди, титли, измислени факти за живота и биографията на Л., ответната фондация се стреми да привлече клиенти, в условия на нелоялна конкуренция и заблуждаваща реклама, с което уврежда интересите на първия ищец в качеството му на пазарен конкурент. След указания от съда, в съдебното заседание, проведено на 04.10.2022 годИ., ищецът е уточнил, че не претендира нарушение на Закона за защита на конкуренцията.

В исковата молба се посочва, че ответникът се ползва и от други подвеждащи реклами, вкл. такива, свързани с придобиването на следдипломна квалификация по сугестопедия за премИ.ли обучение във фондацията, номИ.ция на Л. за Нобелова награда и инициатива на ответника за издигане на паметник на Л. представен като „професор Л., създател на сугестопедията“. Соци се, че от самото си име до всяка част от дейността си, ответната фондация чрез умишлени действия, които противоречат на добросъвестната търговска практика, въвежда в заблуждение потребителите, обществеността и уврежда конкурентните си организации, сред които и ищеца.

Твърди се, че ответната фондация изопачава факти и си измисля научни открития, приписани на Л., за да повлияе на пазарното поведение на интересуващите се да се обучат преподаватели, които заплащат, за да бъдат сертифицирани като преподаватели по „метода на професор Л.“. Поддържа се, че измислените от ответната страна академични титли на Л. и Г., както и несъществуващата номИ.ция за Нобелова награда представляват заблуждаваща реклама, която явно цели да повлияе на решението на потребителите и в полза на ответника.

Твърди се още, че ответникът с разпространяваните от него неверни твърдения и обстоятелства, свързани със сугестопедията и нейния създател, отблъсква учителите с по-критично и логическо мислене и създава впечатление, че организациите, занимаващи се със сугестопедия, са шарлатани. Изтъква се, че на практика с поведението си ответникът уврежда доброто име и доверието към представляваното от ищеца конкурентно дружество, което добросъвестно предоставя неизопачена информация за сугестопедията и Л.. За пример дава интернет страницата на частното училище в гр. Варна, където в секция „сугестопедичната школа“ се съдържа рекламен текст, който цели да набере клиенти чрез предлагане на измислен метод за запомняне на материала от цял учебник за няколко минути, наречен „фоточетене“ и представен като метод на „професор Л.“, който метод се практикува в училището под ръководството на обучена и сертифицирана от ответника учителка-сугестопедка.

Вторият ищец - И. Л., поддържа че е единствен наследник на покойния д-р Г.К.Л. и като такъв дейността на фондацията ответник ѝ причинява неимуществени вреди. Твърди, че разпространяваните от ответника рекламни измислици (академична титла професор, номИ.ция за Нобелова награда, австрийски научен принос на Л. към ранното детско ограмотяване и пр.) се възприемат в обществото като нейни твърдения. Поддържа, че е обект на насмешки, подигравки и клевети, доколкото в обществото се възприема, че тя е първоизточник на измислените семейна биография, научни институти и открития, за да продава курсовете си. Счита, че горното уронва престижа ѝ.

С уточнителна молба вх. № 29725/26.11.2021 годИ., ищите изясняват, че системната незаконна дейност на ответника е свързана със сертифицирането на сугесто-педагози и

удостоверяване на тяхната следдипломна квалификация, в нарушение на редица закони и подзаконови нормативни актове.

Поддържат се, че с дейността си ответникът се обогатява неоснователно от наивни добросъвестни граждани, които въвежда в заблуждение за ефективността на предлаганото обучение.

В допълнение сочи, че в нарушение на Закона за защита на личните данни, без разрешение и съгласие на лицата, ответникът събира лични данни от копия на дипломи на кандидат-сугестопедки.

Твърди се, че ответникът нарушава добрите нрави като въвежда в заблуждение добросъвестни клиенти и представители на държавната администрация по отношение на научни принос, признание в научните среди и биографията на почИ.лите лица Л. и Г..

С допълнително писмено становище, постъпило в съда на 03.10.2022 г., ищците навеждат твърдения за осъществявана от ответника противозаконна дейност в нарушение на авторското право, като твърдят, че фондацията заблуждава, че има право да упражнява авторските права на Г. и Л., като искат ответното ЮЛНЦ да бъде прекратено поради нарушаване на ЗАПСП.

Със становище от 10.10.2022 г. ищите молят фондацията да бъде прекратена поради това, че извършва предимно стопанска дейност, в нарушение на ЗЮЛНЦ.

В отговора на исковата молба ответникът Фондация за извършване на дейност в обществена полза „Професор д-р Г. Л. и професор д-р Е.И.Г.“ оспорва предявените искове, като счита претенциите за недопустими, евентуално неоснователни и недоказани.

**Настоящият съдебен състав, като взе предвид доводите на страните, намира следното:**

Надлежно легитимиран да предяви иск пред компетентния окръжен съд за прекратяване на юридическото лице с нестопанска цел по реда на чл. 13, ал. 1, т. 1, букви „а“ и „б“ ЗЮЛНЦ е всеки заинтересуван или прокурора (арг. от чл. 13, ал. 2 ЗЮЛНЦ). С понятието „всеки заинтересуван“ законодателят е въвел изискване за наличието на правен интерес от водене на делото, без който претенцията би била недопустима. Съдът е длъжен да провери допустимостта на иска и следи за правния интерес при всяко положение на делото и при установяване, че такъв липсва, следва да прекрати делото.

Правният интерес се преценява от съда във всеки конкретен случай, като се разглеждат обстоятелства, които страната твърди, че съществуват, и от които се извлича наличието на защитено от закона право на ищеца, накърнено от ответника. Интересът се съизмерва с евентуалните положителни последици за ищеца при уважаване на иска, като основният критерий е дали с това ищецът ще получи ефективно осъществяване на своите права (Решение № 1730 от 08.08.2013 г. по т.д. № 4190/2012 г. на САС, ТО, 5 с-в).

В настоящия случай от твърденията на ищите не се установява наличие на правен интерес. Принудителното прекратяване на юридическо лице с нестопанска цел е най-съществената санкция, която може да понесе правният субект. В същото време представлява сериозна намеса на съда, ограничаваща конституционно признатото право на сдружаване на субектите, респ. право на разпореждане с имуществото им приживе или по случай на смърт. Предвид изложеното, настоящият състав намира, че подобна намеса следва да се допуска, когато правният интерес от прекратяването на ЮЛНЦ произтича от съществено нарушаване на субективните права на ищеца, които не могат да бъдат защитени по друг начин, поради което преустановяване съществуването на субекта в правния мир да е обосновано.

Твърденията на първия ищец за наличие на правен интерес от водене на делото са, че ответникът е негов пазарен конкурент, доколкото също като него предлага и провежда

сугестопедични обучения, но ответникът се ползвал от незаконно конкурентно предимство чрез разпространяване на неверни твърдения, както и че предлаганото от фондацията на ответника сугестопедично обучение е разработено от професори, а не от старши научни сътрудници първа степен, каквито са всъщност академичните титли на Л. и Г.. Счита, че интересите му са засегнати поради използването от ответника на заблуждаваща реклама и нелоялна конкуренция, като с поведението си ответникът уврежда доброто име и доверието към представляваното от ищеца конкурентно дружество, което добросъвестно предоставя неизопачена информация за сугестопедията и д-р Л.. Ищите изтъкват че представителите на фондацията изопачават факти и си измислят научни открития, за да повлияят на пазарното поведение на интересуващите си да се обучат преподаватели, а измислените академични титли на Л. и Г. представляват заблуждаваща реклама, както и твърдяната несъществуваща номИ.ция за Нобелова награда, което явно цели да повлияе на решението на потребителите.

Съдът намира, че съществуването на организация, която осъществява сходна с ищцовото дружество дейност и поради това се явява негов конкурент, не е право, което може да бъде защитено чрез иск за прекратяване на конкурентната организация. Не такава е целта на разпоредбата на чл. 13 ЗЮЛНЦ, нито твърдените нарушения са от естество да оправдаят прекратяването на фондацията, още повече, че в законодателството са предвидени други механизми за преодоляване на твърдяната нелоялна конкуренция. Доводите на ищцовото дружество за увреждане на доброто име и изопачаване на информацията за сугестопедията и Л. по-скоро съставляват твърдения за деликт и поради това от тях не се извежда наличие на интерес от прекратяване на фондацията по съдебен ред.

Съдът намира, че и от наведените от ищцата И. Б. Л. твърдения не се установява правен интерес от водене на делото. Изложените обстоятелства, че фондацията уронва престижа ѝ като единствен наследник на д-р Л., тъй като е обект на насмешки, подигравки и клевети, доколкото в обществото се възприема, че тя е първоизточник на измислените семейна биография, научни институти и открития, са твърдения за нарушени права, защитими от деликтното право, а не чрез конститутивен иск.

В случая не подлежи на изследване наличието на правен интерес от водене на делото на допълнително наведените основания със становищата на ищите от 03.10.2022 г. и 10.10.2022 г., а именно нарушения на ЗАПСП и извършва предимно стопанска дейност, в нарушение на ЗЮЛНЦ, тъй като с исковата молба те не са заявени. Предвид диспозитивно начало, на което се основава гражданският процес, е недопустимо съдът да излезе извън наведените в исковата молба твърдения, формиращи основанието на иска, и да разгледа иска на нови, заявени по-късно от ищеца обстоятелства. В този смисъл е постановеното Определение № 55 от 04.02.2020 г. по т. д. № 1053/2019 г., II т. о., ТК на ВКС.

Изложеното мотивира съдът да приеме, че е сезиран от лица, за които липсва надлежна легитимация за предявяване на искове за прекратяване на ответната фондация поради липса на правен интерес. Посоченото обуславя прекратяване на настоящото съдебно производство като недопустимо на основание чл. 130 ГПК.

Така мотивиран, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРЕКРАТЯВА на основание чл. 130 ГПК производството по търг. дело № 1920/2021 годИ. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI-19 състав, което е образувано по повод подадена искова молба с входящ номер 18496/27.09.2021 г. от „Ц. за С.И С. - д-р Л.“ ЕООД,

ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Лозенец, бул. „\*\*\*\*\*  
ет.\*\*\*\*\*“, представлявано от И. Б. Л., и лично от И. Б. Л., ЕГН \*\*\*\*\*, със същия  
съдебен адрес, с която са предявени обективно и субективно кумулативно съединени искове  
срещу Фондация за извършване на дейност в обществена полза „Професор д-р Г. Л. и  
професор д-р Е.И.Г.“, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н  
\*\*\*\*\*, ж.к. „\*\*\*\*\*“ представлявана от В. С. Б., с правна квалификация. чл.13, ал.1, т. 3,  
буква „а“, вр. с чл.7, ал.2 ЗЮЛНЦ и чл.13, ал.1, т. 3, буква „б“ ЗЮЛНЦ, за прекратяване на  
ответника, поради нарушение на реда за неговото учредяване доколкото е прието име, което  
въвежда в заблуждение, и поради извършване на дейност в противоречие със законите и  
добрите нрави.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Апелативен съд - София в  
едноседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Софийски градски съд:** \_\_\_\_\_