

# РЕШЕНИЕ

№ 28

гр. Първомай, 17.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЪРВОМАЙ, ПЪРВИ СЪДЕБЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и втора  
година в следния състав:

Председател: Спасимир Сп. Здравчев

при участието на секретаря Венета Ж. Хубенова  
като разгледа докладваното от Спасимир Сп. Здравчев Административно  
наказателно дело № 20215340200212 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № ГБО - 0053 / 16.11.2021  
година на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически  
надзор (ДАМТН), с което на „Агента 215“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и  
адрес на управление: \*\*\*, представлявано от С. Г. Г. - управител, за  
нарушение по чл. 8а, ал. 6 от Закона за чистотата на атмосферния въздух  
(ЗЧАВ) на основание чл. 34, ал. 3 от същия Закон е наложена *имуществена*  
*санкция* в размер на **10000** (десет хиляди) *лева*.

В Жалбата си „Агента 215“ ЕООД чрез процесуалния си представител  
адвокат Х. М. М. от Адвокатска колегия - Пловдив моли за отмяна на  
Наказателното постановление като незаконосъобразно по подробно изложени  
съображения, а при приемане от Съда, че е извършено деянието – да бъде  
сметено за явно маловажен случай. В съдебно заседание на въззивната  
инстанция адвокатът поддържа искането си за отмяна на Наказателното  
постановление по релевираните доводи с уточнението, че при условия на  
евентуалност иска приложение чл. 28 от ЗАНН, както е посочено Жалбата;  
претендира разноски, за които представя списък и фактура.

Въззиваемата страна ДАМТН, редовно призована чрез Председателя, не изпраща представител, не взема становище по Жалбата.

След преценка на събраните по делото доказателства във връзка с направеното оплакване и съобразно задължението си по чл. 314 от НПК във връзка с чл. 84 от ЗАНН в качеството си на въззивна инстанция да провери изцяло правилността на обжалвания акт на наказващия орган, независимо от основанията, посочени от страните, Съдът намира от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е депозирана в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН и е процесуално *допустима*, а разгледани по същество е *неоснователна*.

От фактическа страна:

По нареждане на ръководството на 20.04.2021 година от М. К. Х. (инспектор в Регионален отдел „Контрол на качеството на твърдите горива за битово отопление – Южна централна България“ в Главна дирекция „Контрол на качеството на горивата за битово отопление“ при ДАМТН) в присъствието на Н. Р. Р. (началник на Регионалния отдел) и на управителя на дружеството жалбоподател С. Г. Г. в съответствие с чл. 14 от Наредба за изискванията за качеството на твърдите горива, използвани за битово отопление, условията, реда и начина за техния контрол е извършена проверка на стопанисван от „Агента 215“ ЕООД търговски обект на улица \*\*\* в град Първомай, област Пловдив.

При проверката от управителя С. Г. са подписани две декларации, че към момента в магазина няма налично твърдо гориво за битово отопление – въглища и брикети от въглища, като са представени Фактура № \*\*\* / 17.11.2020 година за 30 чувала по 25 кг пресовани въглища и Фактура № \*\*\*\* / 19.11.2020 година за 170 чувала по 25 кг пресовани въглища – всички, доставени от „Топливо“ АД на „Агента 215“ ЕООД. Представена е и Фактура № 0000000143 / 17.11.2020 година за продажба на 200 чувала по 25 кг от твърдото гориво за битово отопление от „Агента 215“ - Първомай на Община Садово, ЕИК \*\*\*\*, а управителят на едноличното дружество с ограничена отговорност обяснява, че след доставката им от „Топливо“ АД, въглищата са предоставени на Община Садово с тази фактура за продажба. Проверяващите правят справка в регистъра по чл. 8б, ал. 1 от ЗЧАВ (публичен регистър на лицата, които разпространяват твърди горива, и обектите, в които се разпространяват твърди горива) и установяват, че нито „Агента 215“ ЕООД, нито стопанисвания от него търговски обект са вписани

там.

За констатациите от инспекцията е съставен Протокол за проверка и вземане на проби от горивата за битово отопление № ЮЦБ-П-042 / 20.04.2021 година, връчен на С. Г. срещу подпис.

По искане с Писмо от 17.05.2021 година на Регионалния отдел по контрол на качеството на твърдите горива за битово отопление в град Пловдив от управителя на База „Столипиново“ в град Пловдив на „Топливо“ АД са представени Декларация за съответствие на качеството на твърдите горива № 1 / 20.03.2020 година, Протокол за анализ № 2003013.7/1 от 18.03.2020 година, Сертификат за качество реф. № Б 2003010 / 18.03.2020 година, Декларация за съответствие на качеството на твърдите горива № 2 / 21.10.2020 година, Протокол за анализ № 2010026.1/1 от 13.10.2020 година, Сертификат за качество реф. № В 2010109 / 2010007 / 14.10.2020 година, Протокол за анализ № 2010026.4/1 от 19.10.2020 година и Сертификат за качество реф. № В 2010008 / 20.10.2020 година.

По констатациите от 20.04.2021 година и след събиране на необходимата документация по изготвена още в деня на проверката покана на 27.05.2021 година при М. Х. се явява С. Г. и в присъствието на Н. Р. на „Агента 215“ ЕООД е съставен и връчен на управителя му срещу подпис Акт № Р-ЮЦБ-011 за установяване на административно нарушение по чл. 8а, ал. 6 от ЗЧАВ.

Още на следващия ден – 28.05.2021 година, „Агента 215“ ЕООД, като лице, разпространяващо твърди горива, и магазинът му в град Първомай на улица \*\*\*, като обект за продажба на тези горива, са вписани в публичния регистър по чл. 8б, ал. 1 от ЗЧАВ (документ № Р-0390, № по ред на обекта: Р-0390-1).

Въз основа на Акта за установяване на административно нарушение от 27.05.2021 година на 16.11.2021 година е издадено процесното Наказателно постановление.

Горната фактическа обстановка Съдът приема за безспорно установена от показанията на разпитания в качеството на свидетел актосъставител, които се кредитират като обективни и логични и от приобщените по предвидения в НПК ред писмени доказателства, включително по приложената административнонаказателна преписка.

От правна страна:

По фактически установеното настоящият съдебен състав намира, че правилно на юридическото лице е вменено в отговорност нарушение по чл.

8а, ал. 6 от ЗЧАВ, който визира: *Забранява се разпространението на твърди горива от лица и / или в обекти, които не са вписани в регистъра по чл. 8б, ал. 1, като от наказващия орган точно е определена и следващата се за деянието санкция по чл. 34, ал. 3 от ЗЧАВ, съгласно чийто текст: Лице, което разпространява твърди горива за битово отопление без регистрация, се наказва с глоба от 1000 до 10 000 лв., съответно с имуществена санкция от 10 000 до 50 000 лв.*

Адресат на забраната по чл. 8а, ал. 6 от ЗЧАВ са лицата, разпространяващи твърди горива, като за осъществяване на посоченото нарушение от обективна страна е необходимо това лице да разпространява твърди горива, без да е вписано в регистъра по чл. 8б от ЗЧАВ, а дори и да е вписано, то да разпространява въпросните горива в обект, който не е вписан в публичния регистър. Или фактическият състав на нарушението съдържа или само лисата на регистрация по отношение на лицето, извършващо разпространението, или само липсата на регистрация на обекта, в който се извършва разпространението, или и двете, от което, обаче, не следват три различни нарушения, защото елемент на нарушението също е обстоятелството на разпространение на твърди горива.

В случая от фактите по делото се констатира, че към датата на проверката на 20.04.2021 година нито дружеството жалбоподател, нито стопанисвания от него магазин в град Първомай са вписани в публичния регистър на лицата, които разпространяват твърди горива, и обектите, в които се разпространяват твърди горива. От представените фактури от управителя на дружеството жалбоподател на инспекторите при проверката се установява също, че на 17.11.2020 година „Агента 215“ - Първомай продава на Община Садово доставени му от „Топливо“ АД 200 чувала по 25 кг пресовани пакетираны въглища, като няма спор, че тази стока представлява твърдо гориво за битово отопление съгласно законовата дефиниция за това понятие по § 1, т. 43 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗЧАВ.

Като издаден от продавача на купувача данъчен документ, фактурата разкрива предмета на продажбата – стока или услуга, количество и договорена цена, но тя съдържа също идентификационни данни на доставчика и получателя (име, адрес, ЕИК и ИН по ЗДДС), както и дата на възникване на данъчното събитие (датата на получаване плащането или датата на извършване на доставката – по-ранната от двете), като може да съдържа и незадължителни реквизити, каквито са мястото на сделката и мястото на предаване на стоката.

За извършената на 17.11.2020 година от „Агента 215“ ЕООД на Община Садово продажба на въглища по преписката липсва приложен фискален бон – първичен счетоводен документ, издаван задължително за всяко отделно плащане в брой по доставка на стока или услуга, независимо дали за тази доставка е издадена фактура, и който документ за разлика от фактурата задължително съдържа наименование и адрес на търговския обект. Но от Фактура № \*\*\* / 17.11.2020 година и Фактура № \*\*\*\* / 19.11.2020 година недвусмислено се доказва, че по сключената в склад в град Пловдив сделка между „Агента 215“ - Първомай и „Топливо“ АД въглищата са доставени в град Първомай, откъдето от дружеството жалбоподател са продадени на Община Садово, за която сделка е съставена Фактура № 0000000143 / 17.11.2020 година. Същевременно „Агента 215“ ЕООД стопанисва един търговски обект в град Първомай – магазинът на улица \*\*\*\*, от който извършва основната си дейност по продажба и който вече на 28.05.2021 година е вписан под № Р-0390-1 в публичния регистър по чл. 8б от ЗЧАВ и като обект за продажба на твърди горива.

С оглед на горното са несъстоятелни защитните доводи за издаване на Наказателното постановление в противоречие с разпоредбите на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, с твърдението, че неправилно е посочено мястото на нарушението, с твърдението, че продажбата на процесните въглища е извършена транзитно и те са тарспортирани от склада на „Топливо“ АД до сградата на Община Садово, без в нито един момент да са били разтоварвани и / или съхраняване в обекта в град Първомай на улица \*\*\*, като съгласно Протокола от проверката на 20.04.2021 година в обекта не са се съхранявали никакви твърди горива.

Относно изложеното в тази насока от защитата Съдът следва още да упомене, че в конкретния казус въглищата са разпространени от дружеството жалбоподател на трето лице чрез продажба, а договорът за покупко-продажба, освен двустранен, възмезден и комутативен, е консенсуален и по правило е неформален договор и се счита за сключен с постигнато насрещно взаимно съгласие за вещта, която продавачът се задължава да прехвърли, и за цената, която купувачът се задължава да плати насреща, като собствеността на индивидуално определените движими вещи преминава автоматично върху купувача в момента на постигане на съглашението между страните.

Що се касае до възражението, че към на 20.04.2021 година в търговския обект на дружеството жалбоподател въглища няма, то, след като вече са продадени и са доставени, обективно е невъзможно да ги има, което не

отрича факта на разпространение.

Във връзка с посоченото не намират правна основа и твърденията на адвоката за несъставомерност на деянието с позоваване на понятията за *разпространение* и *разпространител* на твърди горива, дадени в ЗЧАВ.

В оспорваното Наказателно постановление изрично се приема, че като разпространител „Агента 215“ - Първомай разпространява чрез продажба твърдо гориво за битово отопление – въглища, а съгласно легалната дефиниция, дадена в § 1, т. 44 от ДР на ЗЧАВ, *разпространение на твърди горива* е движението на твърдите горива по веригата от производител, съответно от внос или въвеждане, до разпространителя включително, и в § 1, т. 45 от ДР на ЗЧАВ е посочено, че *разпространител на твърди горива* е лице, което етикетира, пакетира, разпространява или извършва продажба на твърди горива за битово отопление.

Цитираните законови разпоредби водят на еднозначен извод, че доколкото движението на твърдите горива от разпространителя се включва в съдържанието на определението за *разпространение*, то и продажбата, като част от дейността на разпространителя на твърди горива, попада в обхвата на понятието *разпространение*. Следва да се допълни, че понятието *разпространител* е по-широко от *разпространение*, като при първото се говори за субект, а при второто – за вид дейност, и няма как при тези понятия да се извършва разпространение без субектът на действието да не попадне в обхвата на понятието *разпространител*, т. е. разпространяващият е разпространител.

За извършване на нарушението по чл. 8а, ал. 6 от ЗЧАВ е достатъчен фактът на разпространение и не може да се приеме, че разпространение на твърди горива извършват всъщност само производителя и вносителя в каквато насока са възраженията на защитата, защото разпространителят е включен по веригата на разпространение по смисъла на т. 44 от § 1 на ДР на ЗЧАВ, а включен във веригата по разпространение на твърди горива, разпространителят попада и в кръга на субектите, задължени да се впишат и да впишат търговските си обекти за разпространение на такива горива в регистъра по чл. 8б от ЗЧАВ.

Наказанието е в съответствие с чл. 83 от ЗАНН – неизпълнение на задължение при осъществяване на дейност, и с чл. 27, ал. 1 от ЗАНН – в рамките на предвиденото е по закон. Същото е съобразено и с разпоредбата на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН, тъй като е в минимума от 10000 лева при отчитане, че,

липсват представени данни за друго изпълнение от „Агента 215“ ЕООД на императив по ЗЧАВ.

Деянито не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обичайните нарушения от същия вид – не покрива критериите за *маловажен случай* (по смисъла на чл. 93, т. 9 от НК, приложим по аргумент на чл. 11 от ЗАНН преди измененията с ДВ, бр. 109 от 22.12.2020 година, в сила от 23.12.2021 година, или по легалната дефиниция на § 1, т. 4 от ДР на сега действащия ЗАНН), за евентуалното приложение от въззивната инстанция на чл. 63, ал. 4 във връзка с чл. 87 от действащия от 23.12.2021 година ЗАНН, още по-малко пък да е налице *явно маловажен случай* съгласно § 1, т. 5 от ДР на ЗАНН – да разкрива явно незначителна степен на обществена опасност.

Нарушението по чл. 8а, ал. 6 от ЗЧАВ е формално (на просто извършване), осъществява се с фактическо бездействие на нарушителя по спазване на изискване на материалния закон и се изразява в неизвършване на действия по регистрация, като обществено опасните последици настъпват с липсата на активност на задължения да направи съответната регистрация.

В този смисъл от „Агента 215“ ЕООД е следвало да бъде съобразено, че осъществяваната от него дейност подлежи на регламентиране и контрол, както и че нарушението засяга важни обществени отношения, свързани с контрола и опазването на чистотата на атмосферния въздух, тъй като неизпълнението на въведените със ЗЧАВ задължения застрашава с голям интензитет здравето и дори живота на хората. Същевременно се отчита, че още в Протокол № ЮЦБ-П-042 от проверката на 20.04.2021 година от инспекторите е отбелязано констатирано разпространение на твърди горива, без необходимото вписване в регистъра по чл. 8б от ЗЧАВ, а съответната регистрация е направена едва след съставяне и връчване на Акт № Р-ЮЦБ-011 / 27.05.2021 година за установяване на административното нарушение. Или при въведената с ДВ, бр. 1 от 03.01.2019 година (в сила от 03.01.2019 година) забрана по ЗЧАВ за разпространение на твърди горива от лица и / или в обекти, които не са вписани в регистъра по чл. 8б, ал. 1 от Закона, и с измененията с ДВ, бр. 33 от 07.04.2020 година (в сила от 07.04.2020 година) на Тарифа № 11 за таксите, които се събират в системата на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор по Закона за държавните такси, като е създаден нов чл. 25б, уреждащ дължимата такса за регистрация по чл. 8б от ЗЧАВ, считано от 07.04.2020 година до датата на проверката на 20.04.2021 година, а и след това – до 28.05.2021 година, „Агента 215“ ЕООД бездейства повече от година в разрез с установения ред на държавно

управление.

И Актът, и издаденото въз основа на него Наказателно постановление са съставени при спазване на изискванията на чл. 42, чл. 43 и чл. 57, чл. 58 от ЗАНН, като съдържат всички реквизити, посочени там, т.е. същите са изправни от формална страна и липсват допуснати процесуални нарушения.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 и чл. 63в от ЗАНН Районен съд - Първомай, първи съдебен състав

## **РЕШИ:**

**Потвърждава** Наказателно постановление № ГБО - 0053 / 16.11.2021 година на Председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, с което на „Агента 215“ ЕООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\*, представлявано от С. Г. Г. - управител, за нарушение по чл. 8а, ал. 6 от Закона за чистотата на атмосферния въздух на основание чл. 34, ал. 3 от Закона за чистотата на атмосферния въздух е наложена *имуществена санкция* в размер на **10000** (десет хиляди) *лева*.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Пловдив в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЗ / ВХ

Съдия при Районен съд – Първомай: \_\_\_\_\_(п)\_\_\_\_\_