

РЕШЕНИЕ

№ 22

гр. Пещера, 03.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, I НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Атанаска Ст. Павлова-
Стоименова

при участието на секретаря Евгения Сл. Млячкова
като разгледа докладваното от Атанаска Ст. Павлова-Стоименова
Административно наказателно дело № 20215240200190 по описа за 2021
година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „**МЕТАЛИКА СТРОЙ**“ ЕООД ЕИК 200125671 със седалище и адрес на управление: гр. Велинград, ул. „Димитър Грънчаров“, №3 представлявано от управителя – Елена Лагадинска, чрез адв. Ив. А., против Наказателно постановление № 13-002825/20.08.2021г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Пазарджик, с което на основание чл. 414, ал.3 и чл. 416 ал. 5 от КТ му е наложена имуществена санкция в размер на 1600 / хиляда и шестстотин лева/ лв.

В депозираната жалба се навеждат доводи за необоснованост и незаконосъобразност на НП. Твърди, че невярно е било прието от проверяващите, че Иван Шошев е работел по време на проверката. Изложено е че дружеството жалбоподател не било изпълнител на СМР на обекта на проверката след 05.04.2021г. тъй като договорът с изпълнителя бил прекратен. Твърди, че лицето Шошев е работило на частни начала за господин П. и попълнената декларация по чл. 402 от КТ не отговаряла на действителното положение. Твърди, че в НП липсвало описание на нарушението, както и момента на извършване на нарушението. Оспорва размера на наложената имуществена санкция, като твърди че липсват мотиви

за нейното определяне. Твърди, че се касае и за маловажен случай. Иска се неговата отмяна. Ангажират доказателства и претендират разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. А., поддържат жалбата против издаденото НП..

Ответникът по жалбата, редовно призован, изпраща представител – юрк. М.Ш.. Подробно се поддържа тезата, че НП е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено. Ангажират доказателства.

Съдът, като съобрази доводите изложени в жалбата и събраните по делото писмени и гласни доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното:

Жалбата е подадена в преклузивния срок за обжалване, изхожда от надлежна страна /санкционираното лице/. Разгледана по същество същата е основателна.

На жалбоподателя е съставен от Р.М., главен инспектор в Дирекция "Инспекция по труда" със седалище Пазарджик АУАН № 13-002825 на дата 28.06.2021г. за това „МЕТАЛИКА СТРОЙ" ЕООД гр. Велинград, ЕИК 200125671 в качеството си на работодател по смисъла на §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда, на 21.04.2020г. около 13:55 часа на строителен обект: „Къща за гости", находящ се в к.к Язовир Батак, ПИ 02837.503.55, Зона А, по КККР на гр. Батак, общ. Батак, УПИ 23-1787, кв.6 по РП, не е уредил, като трудови отношенията при предоставяне на работна сила, като не е сключил трудов договор в писмена форма с лицето И.Г. Шошев, ЕГН *****. И.Г. Шошев е установен при извършена проверка на 21.04.2021г. в гореописания обект на контрол като извършва кофраж стоманобетонов пояс на новоизградена тухлена стена в ляво на вътрешни стълби на обекта на контрол, облечен с работни дрехи, нефирмени, мръсни. В собственоръчно попълнена и подписана декларация на основание чл. 402 от Кодекса на труда лицето декларира, че работи в „Металика Строй" от 01.03.2021г., на длъжност „Работник", с работно време от 8:00 часа до 17:00 часа, почивни дни - „събота, неделя", почивки в работния ден 10:00 до 10:15, 12:00 до 13:00ч.", трудово възнаграждение „650 лева на месец", и че не е получил копие на хартиен носител от заверено уведомление, регистрирано в ТД на НАП и екземпляр от сключен писмен трудов договор.

Дружеството „Металика Строй ЕООД" е „Изпълнител" по договор за

строителство от 01.03.2021г. за обекта на контрол. В хода на проверката на място на 21.04.2021г. е установено, че на видно място пред обекта на контрол има монтирана информационна табела за обекта, в която е отразено като строител именно дружеството „Металика Строй ЕООД“, с начало на СМР 01.03.2021г.

Нарушението е извършено на 21.04.2021г. в к.к Язовир Батак, ПИ 02837.503.55, когато лицето И.Г. Шошев е установен да престира труд в обекта на контрол „Къща за гости“, като извършва строителномонтажни работи по изграждане на стоманобетонов пояс , за което е съставен Констативен протокол № от 21.04.2021г.

Нарушението е констатирано на 14.05.2021г. в Дирекция „Инспекция по труда“ гр. Пазарджик, ул. „Екзарх Йосиф“ № 15А при преглед на представено уведомително писмо от дружеството „МЕТАЛИКА СТРОЙ“ ЕООД, във връзка с призовка №21032681/28.04.2021г., (при която е изискан, но до приключване на проверката не е предоставен сключен трудов договор в писмена форма с лицето, нито „граждански“ договор). При извършена справка по ЕГН на лицето И.Г. Шошев в Информационната система на ИА „ГИТ“ - Регистър трудови договори не са установени данни за подадено уведомление за сключен трудов договор между „МЕТАЛИКА СТРОЙ“ ЕООД и И.Г. Шошев.

С това „МЕТАЛИКА СТРОЙ“ ЕООД е нарушил: чл.62, ал.1 от Кодекса на труда, във връзка с чл.1, ал.2 от Кодекса на труда.

Актът е съставен на основание чл. 40 ал. 2 от ЗАНН.

Въз основа на Акта е издадено и оспорваното НП, с което на жалбоподателя „ВСС“ ООД на основание чл. 414,ал.3 в от КТ му е наложена имуществена санкция в размер на 1600 лв.

За изясняване на спора от фактическа страна е изслушана СИЕ, която дава заключение, че по разчетно –платежните ведомости на дружеството жалбоподател не се установява последното да е начислявало и изплащало работни заплати на лицето Иван Шошев за периода от м. януари 2021г. до м. април на 2021г. Не се представят и граждански договори за посоченото лице.

Експертизата е приета в о.с.з. като неоспорена от страните по делото.

Приет е граждански договор с Иван Шошев и Г. Д. П. за извършване на демонтиране на кофраж за сумата от 140 лева, сключен на 12.04.2021г.

Приети са КП №2113492/ 24.06.2021г., КП№1/21.04.2021г. КП№2/22.04.2021г.КП№3/24.06.2021г., КП№4/28.06.2021г.,още един КП №4/28.06.2021г. с различно съдържание, поканата за явяване и съставяне на АУАН и призовка, от които се установява че на 21.04.2021г. е извършена проверка в обекта на контрол – къща за гости К.к.Язовир Батак, като са установени три лица, които са извършвали трудова дейност. Първоначално са казали, че работят за „Росен, Росен Лагадински“, той им бил плащал. Инспекторите установили, че посоченото лице било управител на МЕТАЛИКА СТРОЙ ЕООД към 2009 година, като към настоящия момент управител е Елена Лагадинска. Изготвени са декларации, че на датата на съобщаване за съставяне на АУАН не се е явил представител на дружеството жалбоподател.

Приека се по делото Заповед № 3-0058/11.02.2014г на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, от които е видно, че наказващия орган и актосъставителят са компетентни да издадат оспорваното НП и Акта за установяване на административно нарушение.

Приет е договор за строителство от 01.03.2021г. между Г.П. и Металика строй ЕООД и Анекс от 05.04.2021г. за прекратяването на договора за строителство.

Приета е по делото декларация по чл. 402 от КТ, в която И.Г. Шошев собственооръчно е написал единния граждански номер, че работи във „Металика строй“ от 01.03.2021г. с работно време от 8,00 до 17,00 часа, почивка събота и неделя, и почивки в работния ден, с месечно възнаграждение от 650 лева .

Разпитаният по делото актосъставител Р. М. заяви, че на 21.04.2021 г. извършили проверка с колегите си Михайлова и Андонова в обект, намиращ се в курортен комплекс „Язовир Батак“, а именно къща за гости. Когато спрели автомобила пред обекта вътре работили три лица и извършвали кофражни дейности, попитали за кого работят, те отговорили „за Росен“. Дали им да попълнят Декларация на основание чл. 402 от КТ и вътре да декларират обстоятелствата, които им казали преди това – имена, за кого работят, от колко време, длъжността и така. В хода на проверката установили и това, което те декларирали в Декларациите, че всички работят за **“ Росен “**. На информационната табела на обекта, която в последствие видели пишело

„Металика строй“. Знаели вече че Росен Лагадински е съпруг на г-жа Лагадинска, която е управителката на „Металика строй“.. В следствие от страна на дружеството „Металика строй“ им изпратили документация, свързана със строителството, с анекс към договора, с който възложителя се отказва от този изпълнител на СМР дейности и това се случвало 1-2 седмици преди проверката. От строителния надзор им представили актове за спиране, като в този период, в който извършили проверката на място установили, че **действително обекта е спрял с Акт 10, поради факта, че има Анекс, с който възложителя сменява изпълнителя на СМР дейности за обекта.** На 24.06.2021 г. имали път до Велинград, при което връчили протокола от проверката на г-жа Лагадинска. Тя възразила на връчването.. В едно с предявения протокол ѝ била връчена и поканата за съставяне на 3 бр. АУАН-и за установените нарушения на трудовото законодателство. Поканата ѝ била изчетена в цялост, била запозната кога да се яви в ДИТ Пазарджик, но тя отказала да разпише поканата за съставяне на АУАН-и. На 28.06.2021 г. – датата на съставят на АУАН не се явява никой, като в следствие изпратили по надлежния ред на дружеството. Същите са получени от г-жа Лагадинска. По време на проверката на 21.04.2021 г. това, което декларираха в декларациите заварените лица и преди да се легитимират, казали че Росен е този, който плаща, друго лице не споменали. Всички били облечени с работни дрехи, мръсни, не фирмени. Всички декларирали устно и в самите Декларации, че нямат сключени трудови договори.

Свидетелят Г.П. депозира показания, че проверката е извършена на неговия обект. Избрал фирма за СМР, а именно „Металика строй“, защото обекта бил над 100 кв. м. Трябвало да се изгради гараж, бил започнат март месец, изляти били основите в земята, започнали дъждове, прекратили работа. Подписал впоследствие Анекс, че прекратява договора с МЕТАЛИКА СТРОЙ, тъй като се изменили условията по договора. Били останали кофражи, пръст, която се била срутила. Питал за някакви хора кой може да свърши работа. Въпросните лица наел лично, разбрали се какво точно трябва да се направи, как да се направи. Имали си кола хората , като проверката се случва на втория ден, в който те са там. За проверката разбира от Управителя на „Металика строй“. На другия ден сутринта отишъл в ДИТ Пазарджик да обясни ситуацията и да даде документи , но не могъл да ги входира, защото бил трето лице за проверката. С тримата работници не са уговаряли като

работно време. Трябвало да свършат определена работа. Разбрали се като свършат, по 140 лева на човек да им плати за общата работа, за което сключили граждански договори.

Св. Иван Шошев даде показания, че св. П. го е наел на работа за няколко дни, сключили договор. На проверяващите са казали че Г.П. ги е наел.

Проведена е очна ставка между св. М. и св. Шошев. Св. М. твърдеше, че лицата са казали че са работили при „Росен“, а св. Шошев каза че са отговорили, че работят при „Г.П.“. Като противоречието в декларацията по чл. 402 от КТ се дължало според св. Шошев на обстоятелството, че не разбрали въпросите в самата декларация.

Св. М. С. депозира показания, че в момента на проверката от инспекцията по труда са ги попитали за кого работят, и те са отговорили за Г.П.. Последният ги е наел за няколко дни от с. Дорково .Не познавали фирма Металика строй. Казали пред проверяващите, че собственика на постройката ги кара до тук, като на табелата пишело кой е.

При съвкупна преценка на събраните по-горе доказателства от фактическа страна Съдът намира, че в хода на административно наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила поради следното :

На първо място липсва конекситет между НП и АУАН , тъй като в АУАН са изложени фактически обстоятелства, които не само че не са отразени в постановлението, но и същите не се подкрепят от показанията на актосъставителя св. Р.М.. Посоченото противоречие не само че не изясни след разпита на актосъставителя и допуснатите свидетели, но дори напротив.

Св. М. през време на разпита му, та дори и в очната ставка, заяви че свидетелите Шошев и С., са декларирали, че работят за „Росен“, самите свидетели пък депозираха показания, че ги е наел Г.П., в декларацията по чл. 402 от КТ е посочено „Металика строй“ , без каквито и да било други данни за седалище или представляващ, а в НП е посочен като работодател МЕТАЛИКА СТРОЙ ЕООД, с представляващ Елена Лагадинска.

Предвид на което не би могло да се установи по какъвто и да било категоричен начин, че именно заварените три лица са полагали трудова дейност, и то при дружеството жалбоподател. Самата декларация по чл. 402

от КТ не представлява абсолютно доказателство удостоверяваща наличието на трудово правоотношение. Отделно от това Декларацията по чл.402, ал.1, т.3 от КТ, попълнена и подписана от Иван Шошев , не може да се кредитира като годно доказателство, тъй като същата представлява предварително изготвена бланка, в която са посочени основните елементи от съдържанието на трудовото правоотношение, а не е декларация в свободен текст. По своя характер подписаната от св. Шошев декларация представлява частен свидетелстващ документ, поради което ако и да представлява допустимо в административното производство доказателство съгласно чл.43 от АПК във вр. с чл.402, ал.1, т.3 от КТ, тази декларация не притежава обвързваща материална доказателствена сила и съответно не е достатъчна за доказване при условията на пълно главно доказване на характера на съществуващото към момента на проверката правоотношение между Иван Шошев и МЕТАЛИКА СТРОЙ ЕООД./Решение №100 от 06.01.2021 по адм. д. №2894/2020 на ВАС/. Предвид на което съдът намира, че не се доказва наличието на елементи на трудово правоотношение.

На следващо място основателно е и възражението, че не е изяснена фактическата обстановка от наказващия орган. Самият св. М. депозира показания и че действително има спиране на строежа, в какъвто смисъл са и представените по делото писмени документи касаещи промяната на лицето за изпълнител на СМР-та.

Следва да се посочи и че проверката не е извършена в присъствието на представител на дружеството жалбоподател. При последващата кореспонденция и връчване на констативните протоколи жалбоподателя е направил възражение ,че тези лица не работят при дружеството жалбоподател. В този смисъл е и приетото заключение по допуснатата СИЕ от което се установява, че нито по трудови , нито по граждански договори на лицето Шошев е заплащано възнаграждение.

Мотивиран от горното настоящия състав счита, че в хода на административно наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила , водещи до невъзможност на жалбоподателя да разбере за какво нарушение е привлечен към административно наказателна отговорност.

Ето защо Съдът счита,че обжалваното наказателно постановление

следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Наказващият орган следва да бъде осъден да заплати сторените разноси на жалбоподателя в размер на 600 лева адвокатско възнаграждение , като е направено възражение за прекомерност на исканите разноси, поради което и на основание чл. 18 ал. 2 във вр. чл. 7 ал. 2 т. 2 от НМРАВ следва да се присъдят разноси в размер на 342 ,00лева в тежест на наказващия орган

Воден от горното и на основание чл.63ал.1 ЗАНН Пещерският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 13-002825/20.08.2021г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Пазарджик, с което на **„МЕТАЛИКА СТРОЙ“** ЕООД ЕИК 200125671 със седалище и адрес на управление: гр. Велинград, ул. „Димитър Грънчаров“, №3 представлявано от управителя – Елена Лагадинска основание чл. 414,ал.3 от КТ е наложена имуществена санкция в размер на 1600 / хиляда и шестстотин лева/ лв.

ОСЪЖДА ИА „Главна инспекция на труда“ ЕИК 831545394 гр. София, да заплати на „МЕТАЛИКА СТРОЙ“ ЕООД ЕИК 200125671 със седалище и адрес на управление: гр. Велинград, ул. „Димитър Грънчаров“, №3 представлявано от управителя – Елена Лагадинска, разноси в размер на 342,00 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пещера: _____