

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14977

гр. \*\*\*, 08.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ

като разглежда докладваното от ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ Гражданско дело № 20231110160524 по описа за 2023 година

Ищецът В. М. С. е предявил срещу Д. Г. К. иск за делба на АПАРТАМЕНТ с идентификатор \*\*\*.58.1.26, съгласно Заповед РД-18-739/21.11.2017 г. на изп. директор на АГКК, а съобразно нот.акт- № 1-а, находящ се в гр.\*\*\*, ет 2 /първи над партера/, състоящ се от две стаи, кухня, хол, две антрета, баня, клозет и килер, със застроена площ от 66 /шестдесет и шест/ кв.м, при съседни по нот. акт:на север-стълбище и \*\*\*, на изток и на юг - двор и на запад - \*\*\*, заедно с принадлежащото му МАЗЕ при съседни: на север - \*\*\* и \*\*\*, на изток-двор, на юг-\*\*\* и на запад-коридор, заедно с ТАВАНСКО ПОМЕЩЕНИЕ, при съседни: на север-\*\*\* и \*\*\*, на изток-коридор, \*\*\* и \*\*\*, на юг-коридор и на запад-коридор, заедно с 3.25 % ид. части от общите части на сградата и от толкова идеални части от мястото, върху което е построена, представляващо ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор \*\*\*.58, съгласно Заповед РД-18-739/21.11.2017 г. на изп. директор на АГКК, с адрес: \*\*\*, ж.к. Лозенец, \*\*\* 15, с площ от 1418 кв.м, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, с начин на трайно ползване: следно застрояване /от 10 до 15 м/, със съседни: \*\*\*.721; \*\*\*.720; \*\*\*.989; \*\*\*.53; \*\*\*.1106.

В исковата молба се излагат съображения, че имотът е придобит от \*\*\* с нотариален акт № 69, том V, дело 848/1991г. на I Нотариус при Нотариалната служба на Втори районен съд, гр. \*\*\*. Посочва се, че \*\*\*, бивш жител на гр. \*\*\* е починал на 05.06.2021 г. в гр. \*\*\*, като след неговата смърт, ищецът и ответницата са станали наследници на описания недвижим имот, при равни дялове по 1/2 идеална част за всеки един от тях. В исковата

молба се твърди, че ответницата е дъщеря и единствен наследник по закон на наследодателя, съгласно Удостоверение за наследници с изх. № РЛЦ21-ГР94-1477 от 26.08.2021 г. Столична община, район Лозенец. Ищецът сочи, че се явява наследник на починалия, въз основа на Саморъчно завещание от \*\*\*, от 10 април 2021 г., с което същият му завещава  $\frac{1}{2}$  (една втора) идеална част от описания недвижим имот, представляваща негова разполагаема част от наследството.

Заявява, че завещанието е оставено в канцеларията на Нотариус \*\*\*, рег. № 034 от НК, лично от завещателя, на 12.04.2021 г. под номер 10 и е обявено с Протокол от 15.06.2021 г. от Нотариус \*\*\*, рег. № 034 от НК. Изтъква, че същото е вписано в Службата по вписвания гр. \*\*\*, с вх. Рег. № 41535 от 18.06.2021 г., Акт № 68, том VII, дело № 322 от 2021 г., имотна партида \*\*\*,734731 3.

Моли за допускане и извършване на съдебна делба на описания недвижим имот.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на искова молба от ответницата Д. Г. К., с който се излага становище за недопустимост на предявения иск. Твърди се, че ищецът не е собственик на претендираните от него идеални части от процесния имот, поради което за него липсва правен интерес от завеждане на процесния иск. Сочи се, че процесният имот е собственост на ответницата, която го придобива по наследство като единствен наследник по закон на нейния баща – \*\*\*. Ответницата твърди, че с факта на откриване на наследството придобива и упражняваното до този момент от баща ѝ владение върху имота. Сочи, че нейния наследодател е упражнявал повече от 10 години непрекъснато и необезпокоявано владение върху претендираната от ищеца  $\frac{1}{2}$  идеална част от имота, респективно и върху целия имот. Твърди се, че след смъртта на наследодателя, ответницата продължава това необезпокоявано и непрекъснато владение, както върху претендираната от ищеца идеална част, така и върху целия имот.

Твърди, че ищецът няма качеството на заветник, тъй като представеното от него завещание е нищожно, поради фактът, че същото не е изписано и подписано от завещателя \*\*\*. Сочи, че видно от протокола, съставен от Нотариуса на 15.06.2021 г., се установява, че в завещанието са извършени поправки на две думи от същото, без да става ясно кога и от кого

са направени, което на отделно основание води до недействителност на завещателното разпореждане. Отделно от това, оспорва завещанието като нищожно, тъй като не е спазена предвидената от закона форма.

Изтъква, че евентуално оспорва завещанието като унищожаемо, тъй като при неговото съставяне завещателят не е разбирал действията и постъпките си и не е бил способен да завещава. Твърди, че в текста на самото завещание е посочено, че лицето в чиято полза е направено завещанието е син на втората му съпруга, което обстоятелство не отговаря на истината. Твърди, че към датата на съставяне на завещанието – 10/04/2021 г. наследодателят е бил в семейно положение разведен. Сочи, че видно от текста на завещанието, имената на втората съпруга на \*\*\* са били поправени, без да става ясно кога и от кого са направени поправките. Поради тази причина, този факт е доказателство, че лицето не е разбирало действията си, тъй като не знае имената на жената, за която се твърди, че му е съпруга.

Твърди, че завещателят е страдал от редица заболявания, които в последните месеци са довели до неговата недееспособност.

Заявява, че предявения иск е неоснователен и недоказан, като оспорва изложените в исковата молба твърдения. Оспорва твърдението на ищеца, че след смъртта на наследодателя \*\*\*, ищецът и ответницата са наследници на процесния имот, при равни дялове по  $\frac{1}{2}$  за всеки един от тях. Сочи се, че единствен наследник по закон на \*\*\* е ответницата. Твърди, че ищецът не е проявявал никакво отношение към процесния имот. Твърди, че до настоящия момент ищецът по никакъв начин не се е противопоставял на установеното от ответницата владение. Посочва, че ищецът нито веднъж не е посещавал имота, нито се е интересувал за това какво се случва с него.

С оглед на гореизложеното счита, че доколкото ищецът не се явява собственик на процесния имот, за него не е налице правен интерес от предявяването на настоящия иск за делба.

*Съдът намира, че следва да съобщи на страните проекто-доклада по делото на основание чл.140, ал.3 ГПК:*

По иска с правно основание чл. 34 ЗС.

При така релевираните твърдения възникването на спорното право се обуславя от осъществяването на следните материални и процесуални предпоставки (юридически факти): 1) страните да са носители на съответна

идеална част от правото на собственост върху процесните недвижими имоти; 2) предметът на делбата да бъде годен обект на правото на собственост и 3) в производството по делба да участват като страни всички съсобственици, тъй като допускането и извършването на делбата без участието в процеса на всички съсобственици ще бъде нищожно – арг. чл. 75, ал. 2 ЗН. Тези обстоятелства следва да бъдат установени от ищеца.

По иска с правно основание чл. 42, б. „б“ ЗН във вр. чл. 25, ал. 1 ЗН в тежест на ищеца е да докаже, че при съставянето на процесното саморъчно завещание е спазена изискуемата от закона форма /чл. 25, ал. 1 от ЗН/ - същото да е написано и подписано от лицето, сочено като завещател. В тежест на ответника е да докаже, че същото не е изписано или подписано от завещателя.

По иска с правно основание чл. 43, б. „а“ ЗН В тежест на ищеца е да докаже, че завещателя е разполагал със завещателна дееспособност. В тежест на ответницата е да докаже липсата на завещателна дееспособност у завещателя към момента на съставяне на завещанието.

Възражението на ответника за придобиване по давност на ½-ра ид.ч. от процесния недвижим имот, следва да се квалифицира съобразно разпоредбата на чл. 79, ал.1 ЗС.

В тежест на ответника е да установи спокойно, явно и несъмнено упражняване на фактическа власт върху процесния недвижим имот, с намерение за своене, продължило повече от десет години, както и че същият е отблъснал владението на ищеца, върху посочения недвижим имоти.

Ищецът следва да проведе насрещно доказване по посочените факти и обстоятелства.

*По доказателствата и доказателствените искания:*

Представените от ищеца писмени доказателства се явяват относими и допустими, поради което следва да бъдат допуснати до приемане.

Следва да се укаже на ищеца дали ще се ползва от представеното по делото завещание от 12.04.2021 г., оставено от \*\*\* и обявено с Протокол от 15.06.2021 г. от Нотариус \*\*\*, рег. № 034 от НК.

В случай, че ще се ползва, ищецът следва да го представи до първото съдебно заседание оригинал, с оглед откриване на производство по

установяване истинността на процесното завещание.

По доказателственото искане на ответника за събиране на гласни доказателства при режим на довеждане, за установяване на обстоятелствата изложени в отговора на исковата молба, следва да бъде уважено, тъй като същото е допустимо, необходимо и относимо, като следва да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане.

Съдът намира, че искането за издаване на съдебно удостоверение е основателно, поради което следва да бъде уважено.

Ответницата е поискала да бъде допусната съдебно – медицинска експертиза с поставени в отговора на исковата молба задачи, което е допустимо, относимо и необходимо за изясняване на делото от фактическа страна, поради което исканата експертиза следва да бъде допусната.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

Воден от гореизложеното, съдът на основание чл. 140 ГПК

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание по делото на **05.06.2024 г. от 11:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

**СЪОБЩАВА** на страните проекто-доклада по делото, като съдът им указва **най-късно** в първото по делото съдебно заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**В СЛУЧАЙ, ЧЕ в този срок** страните не представят писмени доказателства или не поискат допускането на гласни доказателствени средства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, **те губят възможността да направят това по-късно**, освен ако пропускът се дължи на особени

непредвидени обстоятелства.

**ДОПУСКА** на основание чл. 146, ал.4 ГПК за приемане всички приложени към исковата молба доказателствени средства.

**УКАЗВА** на ищеца в 1 – седмичен срок от съобщението с молба с препис за ответника в случай, че ще се ползва от процесното завещание, същият следва на основание чл. 183 ГПК да го представи в оригинал до 1 – вото ос.з.

**ОТЛАГА** произнасянето по доказателственото искане на ответника за допускане на СГрЕ след вземане на становище от страна на ищеца.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателствени средства на страната на ответника, чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане, за изясняване на обстоятелства посочени в отговора на исковата молба.

**УКАЗВА** на ответника да води свидетеля за съдебното заседание.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** съдебно удостоверение на ответницата, което да послужи пред район „Лозенец“ при Столична община за снабдяване с удостоверение от което да е видно семейното положение на \*\*\* към 10.04.2021 г. или със заверен препис от личния регистрационен картон /ЛРК/ на лицето, след представяне на проект на СУ.

**ДОПУСКА** съдебно медицинска експертиза, която да отговори на въпросите, поставени в отговора на исковата молба, при депозит в размер на сумата от 500,00 лева, вносим от ответника в **едноседмичен срок** от съобщението.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице д-р \*\*\* с тел. \*\*\*\*\*, специалност: психиатрия, като вещото лице да се уведоми за възложената експертиза и да се призове за о.с.з. след представяне на доказателства за внесен депозит.

**ПРИКАНВА** страните към СПОГОДБА, като им указва, че постигнатото по общо съгласие разрешение на повдигнатия пред съда спор, е по - добро и от най – доброто съдебно решение, а и спестява на страните половината от разноските за държавна такса.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба на ответника.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_