

ПРОТОКОЛ

№ 37

гр. Благоевград, 09.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ОСМИ СЪСТАВ, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вера Коева

при участието на секретаря Катерина Пелтекова
Сложи за разглеждане докладваното от Вера Коева Търговско дело № 20211200900064 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

Ищците П. В. М. и З. А. М., редовно и своевременно уведомени от предходното заседание чрез пълномощника си – не се явяват, представлява ги адв. Ю., с пълномощно по делото от по-рано.

Ответното дружество СД „М.-3“, редовно уведомено – не се явява представител, както по закон, така и пълномощие.

ДОКЛАДВА СЕ постъпила е молба от адв. А., която на осн. чл. 142, ал. 2 от ГПК прави искане за отлагане на делото, поради внезапното ѝ заболяване, за което е представила и болничен лист, от който е видно, че за датата на днешното съдебно заседание същата е в отпуск на основание временна нетрудоспособност.

ДОКЛАДВА СЕ и молба от СД „М.-3“, с вх. № 1690/09.02.2023 г., с която чрез представителя и управителя Иван М. също се прави искане за отлагане на делото, като също се представя болничен лист. Твърди се заболяване на това лице.

Свидетелят Е. С. Д., нередовно призована – не се явява, в призовката ѝ е отбелязвано, че лицето е търсено неколkokратно на посочените в призовката дати, но лицето не е намерено.

Вещото лице С. И. Т. се явява лично.

АДВ. Ю.: Госпожо съдия, считам че не следва да се дава ход на делото,

предвид отразеното в болничния лист на адв. А., като случай, че не дадете ход на делото и се уважи молбата на колегата за отлагане на същото, то поддържа искането си за разпит на свид. Д., и тъй като вече неколккратно същата не може да бъде призована, а живее на посочените от нас адреси, и е удостоверено със съответните справки, аз ще Ви моля същата да бъде призована чрез ОЗ „Охрана“ Благоевград, като бъде предупредена, че при неявяването ѝ ще ѝ бъде наложена глоба и ще понесе отговорност за сторените от страната, която предствалявам разноси.

Съдът като взе предвид постъпилите 2 броя молби от представляващия и управител на ответното събирателно дружество и от адв. А., счита че са налице основания за недаване ход на делото, доколкото в болничния лист на адв. А. изрично в графа „бележки“ е изпълнено изискването на чл. 18, ал 2 от Наредбата за медицинската експертиза и изрично в този болничен лист е изписано, че здравословното състояние на лицето не му позволява да се яви в съдебно заседание.

Съгласно измененията на чл. 142, ал. 2 от ГПК / публ. в ДВ на 02.02.2023 г. и в сила от деня на публикуването/, на основание § 3 от измененията, към настоящия момент действащата редакция на текста на чл. 142, ал. 2 от ГПК позволява при наличието на обективно препятствие, каквото е заболяването за пълномощника на страната, единствено и само по негово искане делото да бъде отложено.

Независимо от обстоятелството, че е налице основание за недаване ход на делото, с оглед на процесуална икономия няма пречка в днешното съдебно заседание, съдът след като се запозна с материалите по делото, счита че предявеният иск е недопустим на следните основания: предявен е иск от физическите лица П. М. и З. М. с искане за прекратяване с решение на съда на събирателно дружество СД „М.-3“, с правно осн. чл. 93, т. 7 във вр. с чл. 95, ал.1 от ТЗ. В тази връзка съдът счита, че към датата на подаване на исковата молба на 05.05.2021 г. ищците П. и З. М. вече са загубили качеството си на съдружници в ответното събирателно дружество, на основание редовно валидно проведено Общо събрание на същото на 24.07.2019г., на което по тяхно искане ищците са изключени като съдружници. Във вр. с това счита за основателно възражението на ответника в отговора му, че към датата на подаване на исковата молба ищците с валидно взето решение на върховния орган на дружеството - Общото събрание, при спазване както на устава, така и на закона, същите са изключени като съдружници, за което е достатъчно вземане на решение от Общото събрание на дружеството. Обстоятелството, че прекратяването членството на тези лица не е вписано в Търговския регистър, в конкретния случай решаващият състав счита, че няма конститутивен ефект по отношение на прекратяване на членственото правоотношение. Позоваването от ищците в допълнителната искова молба на разпоредбата на чл. 89, ал. 2 от ТЗ счита, че има отношение само във вр. със спорове с трети лица и вписването на това обстоятелство в ТР би имало отношение само при спорове, във вр. с извършване на действия от ищците

или от тяхно име и тяхна сметка. В случая, за да настъпи фактът на прекратяване на членство не се изисква допълнителен факт извън изявление от лицата и решение на органа - ОС, като вписването прекратяването на членството в ТР няма и не е конститутивен елемент от фактическия състав по прекратяването, доколкото вписванията по принцип имат двойк характер - конститутивен или оповестителен такъв. Принцип в търговското право е, че вписването има декларативно действие, а конститутивно само по изключение, което предполага изричното му посочване в закона, в случаите, когато вписването има и конститутивен характер за настъпването на правния ефект на дадено обстоятелство, като в случаи на прекратяване на членството, за да настъпи последното не е необходимо и вписване в ТР.

Водим от горното и на основание чл. 95, ал. 1 от ТЗ съдът счита, че следва да прекрати настоящото производство като недопустимо, поради подаване на исковата молба от ищци, които към момента на подаването вече нямат активна процесуална легитимация, тъй като нямат качеството на съдружници в ответното събирателно дружество.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И : № 37/09.02.2023 г.

ПРЕКРАТЯВА производството по Търговско дело № 64/2021 г. по описа на Окръжен съд Благоевград.

Определението в частта за прекратяване подлежи на обжалване за ишците в едноседмичен срок, считано от днес, с частна жалба чрез постановилия го съд пред Апелативен съд София, а за ответното дружество в същия срок, считано от уведомяването.

Съдът указва на страните, че правните последици по разпределение на евентуални разноси, включително и дължимото възнаграждение на вещото лице ще разгледа и ще се произнесе с допълнителен съдебен акт, след като изчака влизане в сила на настоящото прекратително определение.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 13,20 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____