

РЕШЕНИЕ

№ 220

гр. Пловдив, 09.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Катя Ст. Пенчева

Тодор Илк. Хаджиев

при участието на секретаря Мила Д. Тошева
като разгледа докладваното от Катя Ст. Пенчева Въззивно търговско дело № 20225001000115 по описа за 2022 година

Производството е въззивно по реда на чл.613а ал.1 от ТЗ и чл.713 ал.1 от ТЗ, във вр. с чл.258 и сл. ГПК.

С решение 260449/29.11.2021г., постановено по търг. д. №650/2019г. по описа на Окръжен съд П. – несъстоятелност на търговско дружество „Б.П.****“ АД ЕИК *****, на основание чл.710 и чл.711 от ТЗ, е обявен в несъстоятелност длъжникът „Б.П.****“ АД, и е прекратена дейността на предприятието му. Постановено е обща възбрана и заповед върху имуществото на длъжника. Прекратени са правомощията на органите на длъжника. Длъжникът е лишен от правото да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността. Постановено е започване на осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността, и разпределение на осребреното имущество.

Против така постановеното решение е постъпила въззивна жалба от длъжника „Б.П.****“ АД. Счита, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Съображенията за липсата на предпоставките по чл.710

от ТЗ се аргументират с твърдения, че срокът за предлагане на оздравителен план по чл.696 от ТЗ не е изтекъл. Доводите в тази насока са за липса на надлежен акт – определение по чл.692 от ТЗ, с който са одобрени списъците на приетите и неприетите вземания. Посочено е, че с диспозитива на акта на съда по несъстоятелността /определение №1850/30.08.2019г./ е отхвърлено възражение срещу списъка на неприетите вземания, обявен в ТР на 28.06.2019г. и се отхвърля възражение срещу списъка на неприетите вземания, обявен в ТР на 05.06.2019г. Същевременно със същото определение са одобрени списъци на приети и неприети вземания, обявени в ТР на 28.05.2019г. и на 05.06.2019г. В тази връзка се твърди, че липсва диспозитив за одобряване на списък, обявен в ТР на 28.06.2019г., при което не е започнал да тече срокът за предлагане на оздравителен план. Наведени са доводи, че липсва воля на съда да одобри списък, срещу който е разгледано възражение, който факт, ведно с липсата на посочено правно основание в определението от 30.08.2019г., лишава правоимащите лица да предложат план за оздравяване на предприятието. Иска се отмяна на обжалваното решение. С въззивната жалба не се предявяват доказателствени искания.

В срока по чл.263 ал.1 от ГПК не е постъпил отговор от участниците в производството А.ф. АД, Н.а.п., СТ. СТ. М., К.А.В.**** АД, К.А.**** АД, Е.т.е.**** АД, К.А.** ЕООД, Е.т.е. ЕООД, А.Т.С.**** ЕООД и синдика Н.Н.. Редовно призовани, същите не се представляват в съдебно заседание и не изразяват становище по въззивната жалба.

Въззивната жалба е допустима, като депозирана в законоустановения срок от надлежна страна и с предписаното от закона съдържание. Обжалваното решение 260449/29.11.2021г. е обявено в ТР на 30.11.2021г. Въззивната жалба е заведена в деловодството на ПОС на 07.12.2021г., изпратена по пощата на 06.12.2021г. – т.е. - спазен е 7-дневният срок по чл.713 ал.1 от ТЗ.

Апелативният съд, след като съобрази оплакванията, изложени в жалбата и след преценка на данните по делото, прие за установено следното:

С решение №81/14.02.2019г., постановено по т.д. №375/2018г. по описа на окръжен съд С.З., на основание чл.630 ал.1 от ТЗ, е обявена неплатежоспособност и свръхзадълженост на дружеството – жалбоподател, с начална дата 31.12.2016г. и е открито производство по несъстоятелност, с

произтичащите от това последици. /С определение №319/29.07.2019г., постановено по в.ч.т.д. №453/2019г. по описа на ПАС, на основание чл.23 ал.3 от ГПК, е постановено образуването производство по несъстоятелност по т.д. №375/2018г. по описа на окръжен съд С.З. да се разглежда от окръжен съд П., вследствие на което е образувано т.д. №650/2019г. при окръжен съд П./. На 28.05.2019г. в ТР РЮЛНЦ са обявени списъци на приетите и неприети предявени вземания по чл.688 от ТЗ. На 05.06.2019г. в ТРРЮЛНЦ е обявен допълнителен списък на неприети вземания по чл.688 от ТЗ. С определение №1850/30.08.2019г., постановено по т.д. №650/2019г. по описа на окръжен съд П., съдът по несъстоятелността се е произнесъл по възражение срещу списъка на неприетите вземания, обявен в ТРРЮЛНЦ на 28.05.2019г. и срещу допълнителния списък на неприетите вземания, обявен в ТРРЮЛНЦ на 05.06.2019г., като възраженията са оставени без уважение. Определението съдържа и диспозитив по чл.692 ал.3 от ТЗ – одобрени са списъците на приетите и неприетите вземания, предявени в срока по чл.688 ал.1 от ТЗ, обявени в ТР на **28.05.2019г. и 05.06.2019г.**

Вярно е посоченото във въззивната жалба, че в определение №1850/30.08.2019г. не е посочено правното основание, по което е постановен актът. Правно несдържани са доводите на жалбоподателя, че това представлява порок на акта, свеждащ се до липса на акт по чл.692 ал.3 от ТЗ. Мотивите на определението, както и диспозитивът сочат на ясно изразена воля на съда – произнасяне по възражение по чл.690 от ТЗ и формирана воля за одобряване на изготвените от синдика списъци без промени. Не се поражда съмнение, че се касае именно за акт по чл.692 ал.3 от ТЗ и непосочването на това правно основание в самия акт не променя правната му природа на определение на съда по несъстоятелността за одобряване на списък на приети и неприети предявени вземания. Определението е обявено в ТРРЮЛНЦ на 05.09.2019г. и от тази дата е започнал да тече едномесечният срок по чл.698 ал.1 от ТЗ за предлагане на план за оздравяване на предприятието.

Несъстоятелни са и втората група оплаквания на жалбоподателя, че липсва диспозитив за одобряване на списък, обявен в ТР на 28.06.2019г., при което не е започнал да тече срокът за предлагане на оздравителен план, че липсвала воля на съда да одобри списък, срещу който е разгледано възражение. В диспозитива на определение №1850/30.08.2019г. е допусната очевидна фактическа грешка, но тя касае произнасянето по

неоснователността на възражението срещу списъка на неприетите вземания, обявен в ТРРЮЛНЦ на 28.05.2019г., като вместо датата „28.05.2019г.“ е посочена дата „28.06.2019г.“. Очевидната фактическа грешка в диспозитива на съдебния акт при правилно изразена воля в мотивите му, не е порок, водещ до лиса на съдебния акт. Освен това в тази част от диспозитива на определението, изразяваща волята на съда за одобряване на списъците на приетите и неприети вземания, тази воля е ясно и точно изразена - одобрени са списъците на приетите и неприетите вземания, предявени в срока по чл.688 ал.1 от ТЗ, обявени в ТР на **28.05.2019г. и 05.06.2019г.** Списък, обявен в ТР на 28.06.2019г., за какъвто се твърди от жалбоподателя, липсва. Ето защо доводите на жалбоподателя, че липсва диспозитив за одобряване на списък, обявен в ТР на 28.06.2019г. /какъвто не е обявяван/, при което не бил започнал да тече срокът за предлагане на оздравителен план, освен че са неоснователни, не съответстват и на данните по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ.

При тези данни, отчитайки, че към датата на постановяване на обжалваното решение – 29.11.2021г., което е постановено след проведено открито съдебно заседание, е изтекъл едномесечният срок по чл.698 ал.1 от ТЗ и не е представен план за оздравяване на предприятието от лицата по чл.697 ал.1 от ТЗ, първоинстанционният съд правилно е констатирал наличието на предпоставките по чл.710 от ТЗ за обявяване длъжника в несъстоятелност с произтичащите от това последици. Доколкото всички съдържащи се във въззивната жалба твърдения и възражения не визират нарушения, свързани с производството по чл.710 от ТЗ, а и такива не са констатирани, то същата се явява неоснователна, а обжалваният съдебен акт, като правилен, следва да бъде потвърден.

Водим от изложеното Пловдивският апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение 260449/29.11.2021г., постановено по търг. д. №650/2019г. по описа на Окръжен съд П., с което търговско дружество „Б.П.****“ АД ЕИК *****, на основание чл.710 и чл.711 от ТЗ, е обявено в несъстоятелност, с произтичащите от това последици.

На основание чл.634в ал.2 от ТЗ съобщение за решението да се изпрати

на заинтересованите страни, а на основание чл.622 от ТЗ - и на А.в., ТРРЮЛНЦ за вписване.

На основание чл.634в ал.1 от ТЗ препис от решението да се изпрати за вписване в специалната книга, която се води в Окръжен съд - П..

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВКС в 7-дневен срок от вписването му в ТРРЮЛНЦ.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____