

ПРОТОКОЛ

№ 58

гр. Варна, 21.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Станчо Р. Савов

при участието на секретаря Елка К. Колева
и прокурора З. Ат. З.

Сложи за разглеждане докладваното от Станчо Р. Савов Наказателно дело от общ характер № 20233100200666 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМАТА С. В. Х., редовно призована, се явява лично и с **адв. А. А.**, АК – Варна, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

За **Държавата**, чрез **Министерството на финансите и ТД на НАП – Варна**, редовно призовани, се представлява от старши **юрисконсулт Ивелина Апостолова**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, моля да се даде ход на делото.

СТ. ЮК. АПОСТОЛОВА: Да се даде ход на делото.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМАТА:

С. В. Х., ЕГН *****, родена на ** ** * г. в гр. Варна, живуща в гр. Варна, ** ** ** *, българка, с българско гражданство, с висше образование, работи във фирма „Модиш“ ООД, разведена, неосъждана;

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247б от НПК и констатира, че са редовно връчени.

На основание чл.274 ал.1 от НПК **СЪДЪТ** разясни на страните правото им на отвод. Искания за отводи не постъпват.

Съдът докладва постъпила молба от Министъра на финансите, като представляващ Държавата, чрез Ивелина Апостолова – ст. юрисконсулт в ТД на НАП - Варна, с която се предявява граждански иск по реда на чл. 84 и следващите от НПК срещу подсъдимата С. Х., във връзка с повдигнати три обвинения спрямо нея за престъпления по чл.255 и чл.255б, ал.4, вр. ал. 3,вр. ал.1 т. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, за сумата от 94 771.64 лв. /деветдесет и четири хиляди седемстотин седемдесет и един лева и шестдесет и четири стотинки/, представляваща обезщетение за претърпени от Държавата имуществени вреди, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането, 01.05.2018 г. до 15.05.2018 г. по ЗДДФЛ, ДОО и ЗО, и от 15.05.2018 г. по ЗДДС.

СТ.ЮК АПОСТОЛОВА: Поддържам изцяло молбата с гражданския иск и моля да бъде приет за съвместно разглеждане. Подсъдимата е заплатила ревизионния акт, същият не е влязъл в сила, същият се обжалва и в момента е върнато от Върховен административен съд за ново разглеждане във Административния съд - Варна и ако бъде отменен този ревизионен акт се явява възможността по чл. 129 от НПК да иска връщане и възстановяване на сумата, която е заплатила, с което автоматично нашия иск е основателен, защото Държавата ще загуби, ако бъде върната сумата. Посочила съм номера на делото в исковата молба в Административния съд - Варна, но не мога да представя в момента доказателства за него. Не мога да представя в момента и решението на Върховния административен съд.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, ние сме изправени пред един особен случай. Паралелно се водят наказателно и административно производство, като по наказателното производство щетата се води за пълно възстановяване с лихвите, съгласно изискванията на НК, но в същото време се води и административно дело, с което се иска тези пари да бъдат върнати на подсъдимата и поради тази причина, аз не знам как ще продължи това дело, но сега обвинителния акт е внесен по ал. 4 с момент, че щетата е възстановена. Ако действително Административният съд отмени ревизионния акт, макар, че по наказателното дело щетата е въз основа на експертиза, а по административното е ревизионен акт, ще се окаже, че щетата не е възстановена и към настоящия момент считам, че е целесъобразно да приемете този граждански иск като своевременно предявен и в хода на делото да се прецени дали е основателен или не е основателен и може да бъде отхвърлен. Защото ако се случи тази хипотеза, че административното дело приключи по-рано от наказателното и С. Х. си вземе парите от държавата ще възникне основанието този граждански иск да бъде уважен. С оглед защитаване интересите на Държавата аз смятам, че този граждански иск трябва да бъде предявен, а двойно плащане може да бъде избегнато с това, че Вие в последствие няма да го уважите. Вярно е, че графика на съдебните заседания на Административния съд е публичен и може да се провери дали такова дело наистина съществува. Ако приключи наказателното дело по-рано ще бъде неоснователен граждански иск.

АДВ. А.: Уважаеми г-н Председател, считам, че гражданският иск е предявен своевременно, но е неоснователен. Аз слушах внимателно представителя на ВОП и представителя на Министерството на финансите и впечатление ми прави начина на изказ, а именно, всичко се говори в условията на евентуалност и на алтернативност, ако бъде осъдена, ако бъде оправдана, ако, ако... Безспорен факт е към настоящия момент, видно от доказателства по делото е, че подсъдимата е възстановила всички щети на Държавата. Това, че е налице административно производство по идентични въпроси по никакъв начин не обвързва състава, а и наказателния съд с това решение. Аз считам, че в този му вид предявения граждански иск, евентуалното му приемане по-скоро ще затрудни хода на наказателното производство, а евентуалното му отхвърляне по никакъв начин няма да попречи Държавата да защити своя интерес. Защото в случай на евентуално приемане на гражданския иск, предявен в евентуалност, бихме се изправили пред възможността и момента на двойно обогатяване спрямо държавата.

Съдът, преценявайки подадената молба за конституиране като граждански ищец на Министерството на финансите чрез юрисконсулт Апостолова и като изслуша становищата на страните в днешно съдебно заседание, намира, че към настоящия момент не са налице основания за приемане за съвместно разглеждане в настоящия наказателен процес на предявения граждански иск предвид на следното:

Настоящото наказателно производство е образувано по внесен обвинителен акт за престъпления по чл. 255 и чл.255 б, ал. 4, вр. ал. 3, вр. ал. 1, т. 1, **вр. чл. 26, ал. 1** от НК, като по делото е безспорно, че подсъдимата е възстановила на Държавата причинените имуществени вреди, т. е. в този смисъл гражданския иск в настоящото наказателно производство е недопустим. На второ място, в днешно съдебно заседание се установява, че твърденията изложени в молбата на юрисконсулт Апостолова за водене на административно производство пред Варненски административен съд и Върховен административен съд не се подкрепят от никакви писмени доказателства, не се представят такива и в днешното съдебно заседание, като в този смисъл ако на юриск. Апостолова бъде дадена възможност да представи доказателства за изложените от нея твърдения, то това ще стане причина за отлагане на производството, а разпоредбата на чл. 88, ал. 2 от НПК изрично разпорежда, че граждански иск не може да стане причина за отлагане на делото. Предвид и на това настоящият съдебен състав намира, че гражданския иск не следва да бъде приеман за съвместно разглеждане в настоящото наказателно производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане предявения граждански иск от Държавата, чрез Министерството на финансите, от юрисконсулт Ивелина Апостолова, за сумата в размер на 94771.64 лв., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от момента на извършване на деянията - 01.05.2018 г. до 15.05.2018 г. по ЗДДФЛ, ДОО и ЗО, и от 15.05.2018 г. по ЗДДС.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, моля да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. А.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Председателят на състава разясни правата на явилите се лица по НПК, както и за последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК.

Пристъпи към изслушване на лицата по чл. 247в, ал. 1 и ал. 2 от НПК по всички въпроси, посочени в чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, по въпросите които се обсъждат в разпоредително заседание по чл. 248, ал. 1 от НПК становището ми е следното: по т. 1 делото е родово и местно подсъдно на Варненски окръжен съд. По т. 2 - няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. По т. 3 в хода на ДП не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело по някакъв начин до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, пострадалия или на други участници в

процеса. По т. 4, по волята на подсъдимата. По т. 5 не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, и извършването на съдебни следствени действия по делегация. По т. 6 по отношение на подсъдимата е постановена мярка за неотклонение „Подписка“, която ще ви помоля да оставите в сила до окончателното приключване на производството. По т. 7 нямам искания за събиране на нови доказателства. По т. 8 моля да имате предвид, че от 3.07. до 21.07 ще ползвам платен годишен отпуск и от 14.08.2023 до 21.08.2023 ще почивам. Предоставям на съда за съдебно заседание.

АДВ. А.: Уважаеми г-н съдия, отговорите на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НК от името на подзащитната ми заявявам, че делото е подсъдно на ВОС. Няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. Не е налице допуснато процесуално нарушение на ДП, което да е довело до нарушаване на процесуалните права на участниците в процеса. По т. 4 налице са основания делото да се разгледа по реда на глава 29 от НПК за сключване на споразумение. По т. 5 не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, и извършването на съдебни следствени действия по делегация. По т. 6 не са налице основания за изменение на мярката за неотклонение. По т. 7 нямаме искания за събиране на нови доказателства. Моля за незабавно разглеждане на делото, като сме обсъдили и постигнали споразумение с прокуратурата, като молим да одобрите като не противоречи на закона и морала.

ПОДСЪДИМАТА: Разбирам обвинението. Признавам се за виновна. Искам да сключа споразумение с прокуратурата. Съгласна съм с всичко казано от моя защитник.

По отношение на въпросите на чл. 248, ал.1 НПК съдът, след като изслуша становищата на страните, намира следното:

С оглед повдигнатото обвинение и че деянието е извършено в гр. Варна, то настоящето дело, съгласно правилата на чл. 35 и чл. 36 от НПК, се явява родово и местно подсъдно на Окръжен съд - Варна.

Съдът намира, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Намира, че в хода на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на страните в процеса.

Налице са основанията, с оглед заявеното в днешното съдебно заседание желание от страна на подсъдимата и нейния защитник, за разглеждане на делото по реда на гл. 29 от НПК, а именно, сключване на споразумение.

Съдът счита, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на взетата мярка за процесуална принуда, съдът намира, че с оглед процесуалното поведение на подсъдимата, не са налице основания за нейното изменение, поради което мярката за неотклонение „Подписка“ следва да бъде потвърдена.

С оглед заявеното желание за разглеждане на делото по реда на гл. 29 от НПК, то производството по делото на основание чл.252, ал.1 от НПК следва да бъде насрочено незабавно за разглеждането му по този ред в днешното съдебно заседание, след провеждане на разпоредителното заседание.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото е местно и родово подсъдно на ОС – Варна по правилата на чл. 35 и чл.36 от НПК.

2. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство;

3. В хода на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на страните в процеса;

4. Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК;

5. Не е необходимо разглеждане на делото при закрити врати, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач и извършване на следствени действия по делегация.

6. **ПОТВЪРЖДАВА** мярката за неотклонение „Подписка“, взета по отношение на подсъдимата С. Х..

7. Приема и прилага служебно изискана електронна справка за съдимост на подсъдимата. Няма искания и не се налага събирането на нови доказателства на този етап от производството.

8. **НАСРОЧВА** на основание чл. 252, ал.1 от НПК производството незабавно за разглеждането му в днешното съдебно заседание по реда на гл. 29 от НПК.

Определението по реда на чл. 248 по т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване в седмодневен срок пред Апелативен съд - Варна по реда на глава XXII от НПК от днес.

Съдът докладва постъпило споразумение по реда на чл. 381-384 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Със защитата на подсъдимата постигнахме съдебно споразумение по реда на чл. 381-384 от НПК, което не противоречи на закона и морала и моля да го одобрите. Подсъдимата съзнава извършеното от нея деяние, признава се за виновна. Наказанието за извършеното деяние, за което сме се споразумели е достатъчно за постигане целите на наказанието, предвидени в чл. 36 от НК. Щетите са възстановени. Разноските ще се поемат от подсъдимата.

АДВ. А.: Подзащитната ми е съгласна със сключеното споразумение. Признава се за виновна за извършеното деяние, поради което моля да утвърдите така постигнатото споразумение.

ПОДСЪДИМАТА: Разбирам обвинението. Признавам се за виновна. Разбирам последиците от споразумението. Доброволно съм го подписала. Отказвам се от разглеждане на делото по общия ред.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните и материалите по досъдебното производство, на основание чл. 382, ал. 6 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ВПИШЕ в съдебния протокол следното съдържание на окончателното

СПОРАЗУМЕНИЕ:

за решаване на наказателното производство
по НОХД № 666/2023 г. по описа на Варненския окръжен съд
/ДП № 143/2018 г. по описа на ОСЛО при ОП - Варна/

I. СТРАНИ ПО СПОРАЗУМЕНИЕТО:

За **обвинението** – прокурор **З. З.** – Варненска окръжна прокуратура;

За **защитата** – адвокат **А. А.**, АК – Варна, защитник на обвиняемата;

Подсъдимата С. В. Х..

II. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Настоящото споразумение касае наказателното производство по НОХД № 666/2023 г. по описа на Варненския окръжен съд, внесено по досъдебното производство № 143/2018 г. по описа на ОСЛО при ОП - Варна, водено срещу обвиняемата **С. В. Х..**

III. СЪДЪРЖАНИЕ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Страните приемат за безспорно установено от фактическа страна, че:

I. Подсъдимата **С. В. Х.**, ЕГН *****, родена на ** ** * г. в гр. Варна, живуща в гр. Варна, ** ** * ** *, българка, с българско гражданство, с висше образование, работи във фирма „Модиш“ ООД, разведена, неосъждана,

СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВНА, в това, че:

1. през периода 30.04.2015 г. - 30.04.2019 г. в гр. Варна, при условията на продължавано престъпление, в качеството на физическо лице, избегнала установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери - като не подала годишна данъчна декларация по чл. 50 ал. 1 от **ЗДДФЛ** за придобитите доходи през 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г. и 2018 г. в размер на 254 537,89 лева и не декларирала дължимия данък върху тези доходи в размер на **34 264,27 лв.** /тридесет и четири хиляди двеста шестдесет и четири лева и 27 ст./, след като осъществявала търговска дейност и под чужда самоличност - от името на В. М. Ц., като до приключване на съдебното следствие в първоинстанционния съд, необявеното и неплатено данъчно задължение е било внесено в бюджета заедно с лихвите – престъпление по **чл. 255, ал. 4, вр. ал. 3, вр. ал. 1, т. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.**

За извършеното деяние, на основание **чл. 255, ал. 4, вр. ал. 3, вр. ал. 1, т. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, вр. чл. 55, ал.1, т. 2, б. б и ал.3 от НК** обвиняемата **С. В. Х.** приема да ѝ се наложи наказание **ПРОБАЦИЯ**, при следните пробационни мерки:

по чл. 42а, ал. 2, т. 1 от НК - „Задължителна регистрация по настоящ адрес” за срок от 6 месеца.

по чл. 42а, ал. 2, т. 2 от НК - „Задължителни периодични срещи с пробационен служител” за срок от 6 месеца;

На основание чл. 55, ал. 3 от НК не се налага наказанието глоба.

2. През периода 30.04.2015 г. - 30.04.2019 г. в гр. Варна, при условията на продължавано престъпление, в качеството на физическо лице, укрила задължителни осигурителни вноски в особено големи размери - за **Д О О** /държавно обществено осигуряване/ - 12 488,74 лв. и за **З О** /здравно осигуряване/ - 6515,04 лв., като не подала ГДД

по чл. 50, ал. 1, т. 1 от ЗДДФЛ за размера на облагаемият доход от стопанска дейност през 2014 г., 2015 г., 2016 г., 2017 г. и 2018 г., върху който се дължат вноски за ДОО и ЗО, като общия размер на укритите задължителни осигурителни вноски е **19 003,78 лева** /деветнадесет хиляди и три лева и 78 ст./, след като осъществявала търговска дейност и под чужда самоличност - от името на В. М. Ц., като до приключване на съдебното следствие в първоинстанционния съд, задължителните осигурителни вноски за държавно обществено осигуряване и за здравно осигуряване са внесени в бюджета заедно с лихвите - престъпление по чл. 255 б, ал. 4, вр. ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.

За извършеното деяние, на основание **чл. 255 б, ал. 4, вр. ал. 3, вр. ал. 1, т. 2, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, вр. чл. 55, ал.1, т. 2, б. б и ал.3 от НК** подсъдимата **С. В. Х.** приема да ѝ се наложи наказание **ПРОБАЦИЯ**, при следните пробационни мерки:

по чл. 42а, ал. 2, т. 1 от НК - „Задължителна регистрация по настоящ адрес” за срок от 6 месеца.

по чл. 42а, ал. 2, т. 2 от НК - „Задължителни периодични срещи с пробационен служител” за срок от 6 месеца;

На основание чл. 55, ал. 3 от НК не се налага наказанието глоба.

3. През периода 14.10.2015 г. - 14.05.2018 г. в гр. Варна, при условията на продължавано престъпление, не подава заявление за регистрация по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС и избегнала установяването и плащането на данъчни задължения в особено големи размери, като не подава месечни справки - декларации по ЗДДС за данъчни периоди - от месец септември 2015 г. до месец април 2018 г., които се изискват по силата на закон, а именно - чл. 125, ал. 1 от ЗДДС, като с деянието са укрити данъчни задължения общо в размер на 41 503,59 лв. /четиридесет и една хиляди петстотин и три лева и 59 ст./, след като осъществявала търговска дейност и под чужда самоличност - от името на В. М. Ц., като до приключване на съдебното следствие в първоинстанционния съд, необявеното и неплатено данъчно задължение е било внесено в бюджета заедно с лихвите - престъпление по **чл. 255, ал. 4, вр. ал. 3, вр. ал. 1, т. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК.**

За извършеното деяние, на основание **чл. 255, ал. 4, вр. ал. 3, вр. ал. 1, т. 1, вр. чл. 26, ал. 1 от НК, вр. чл. 55, ал.1, т. 2, б. б и ал.3 от НК** подсъдимата **С. В. Х.** приема да ѝ се наложи наказание **ПРОБАЦИЯ**, при следните пробационни мерки:

по чл. 42а, ал. 2, т. 1 от НК - „Задължителна регистрация по настоящ адрес” за срок от 6 месеца.

по чл. 42а, ал. 2, т. 2 от НК - „Задължителни периодични срещи с пробационен служител” за срок от 6 месеца;

На основание чл. 55, ал. 3 от НК не се налага наказанието глоба.

На основание чл. 23, ал. 1 от НК подсъдимата **С. В. Х.** приема да изтърпи едно общо наказание от наложените, а именно, **ПРОБАЦИЯ**, при следните пробационни мерки:

по чл. 42а, ал. 2, т. 1 от НК - „Задължителна регистрация по настоящ адрес” за срок от 6 месеца.

по чл. 42а, ал. 2, т. 2 от НК - „Задължителни периодични срещи с пробационен служител” за срок от 6 месеца;

На основание чл. 55, ал. 3 от НК не се налага наказанието глоба.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК подсъдимата С. В. Х. приема да заплати направените по делото разноси в размер на **2172.98 лв.** (две хиляди сто седемдесет и два лева и деветдесет и осем стотинки), в полза на Държавата, по сметка на ОД на МВР Варна.

На основание чл. 381, ал. 6 от НПК, аз С. В. Х., **ДЕКЛАРИРАМ**, че съм съгласна със споразумението, което доброволно подписах и се отказвам от съдебното разглеждане на делото по общия ред.

ПРОКУРОР: _____ **ЗАЩИТНИК:** _____
/З. З./ /адв. А. А./

ПОДСЪДИМА: _____
/С. В. Х./

СЪДЪТ намира, че така изготвеното споразумение не противоречи на закона и морала, поради което следва да бъде одобрено, след което наказателното производство да бъде прекратено.

Предвид горното и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК и чл. 24, ал. 3 от НПК, Варненският окръжен съд

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото споразумение, при описаните в настоящия протокол условия.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по **НОХД № 666/2023 г.** по описа на Варненски окръжен съд.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е ОКОНЧАТЕЛНО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, приключило в 11:05 ч.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____