

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6423

гр. София, 09.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА  
МИТОВА

като разгледа докладваното от НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА МИТОВА  
Гражданско дело № 20231110159892 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 140 ГПК**

Производството е образувано по предявени от „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ, ОХРАНА И ПРОУЧВАНЕ - ЩИТ“ ЕООД срещу „СВ ВИАНА“ ООД, „ЕКОСТРОЙ М и М“ ООД, „ГЕОТЕХМИН“ ООД, „ГЕОСТРОЙ“ АД и „ЕКО – МАШИНЪРИ“ ЕООД субективно и обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. чл. 266, ал. 1 ЗЗД и чл. 92, ал. 1 ЗЗД.

Ищецът твърди, че ответниците са съдружници в гражданско дружество по ЗЗД „Борово еко“, БУЛСТАТ 176600902. Ищецът, в качеството на изпълнител, на 01.06.2015 г., сключил с ДЗЗД „Борово еко“, представлявано от В.Г.Т., договор за извършване на денонощна охрана на сградите, съоръженията, механизацията, движимото и недвижимото имущество на обект „Изграждане на Регионална система за управление на отпадъците /РУСО/ за Регион Борово /Бяла, обл. Русе/, работно проектиране и изграждане на довеждащата инфраструктура до площадката, изграждане на РСУО за регион Борово /Бяла, обл. Русе/ и доставка на мобилно експлоатационна оборудване за РСУ“, като създаде необходимата организация в съответствие с изискванията на възложителя и действащото в страната законодателство. Сочи, че цената за услугата за един месец била 4100 лв. без ДДС, която се заплащала до 30-то число на месеца, следващ отработения месец, като съгласно чл. 6.1 от договора при забава в плащането на дължим месечен абонамент възложителят дължи неустойка в размер на законната лихва върху неизплатената в срок сума, определена за периода, за който е реализирана забавата. Твърди, че с Анекс № 1/30.11.2015 г. срокът на договора бил удължен до 31.05.2016 г. Сочи още, че въпреки изпълнение на задълженията по договора от страна на изпълнителя, възложителят не заплатил задължения в общ размер от 19 680 лв., за които били издадени съответно фактура № 0000003101 от 26.11.2015 г., № 0000003153 от 04.01.2016 г., № 0000003199 от 01.02.2016 г., № 0000003282 от 08.03.2016 г. С писмо изх. № 53/17.02.2016 г. възложителят бил уведомен за натрупаните задължения и предупреден за прекратяване на договора на основание чл. 3.3 от същия при неизпълнение. Договорът бил прекратен, като с приемо-предавателен протокол от 01.03.2016 г. ищецът предал охранявания обект без липси и нарушения.

Предвид изложеното иска ответниците, в качеството им на съдружници в дружество по ЗЗД „Борово еко“, да бъдат осъдени да заплатят на ищеца при условията на солидарна отговорност сумата от **19 680 лв.**, представляваща сбор от дължими месечни възнаграждения по договор от 01.06.2015 г. за извършване на денонощна охрана на сградите, съоръженията, механизацията, движимото и недвижимото имущество на обект „Изграждане на Регионална система за управление на отпадъците /РУСО/ за Регион Борово /Бяла, обл. Русе/, работно проектиране и изграждане на довеждащата инфраструктура до площадката, изграждане на РСУО за регион Борово /Бяла, обл. Русе/ и доставка на мобилно експлоатационна оборудване за РСУ“, за които били издадени фактури № 0000003101 от 26.11.2015 г., № 0000003153 от 04.01.2016 г., № 0000003199 от 01.02.2016 г., № 0000003282 от 08.03.2016 г., **ведно със законната лихва** от както и сумата от **361,52 лв.**, представляваща неустойка за забава по чл. 6.1 от договора за периода от 08.03.2016 г. до 13.05.2016 г.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК не е депозиран отговор на исковата молба от ответниците „СВ ВИАНА“ ООД и „ЕКО – МАШИНЪРИ“ ЕООД.

В отговора на исковата молба, депозиран от ответника „ЕКОСТРОЙ М и М“ ООД в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК, е изложено становище за нередовност на исковата молба поради това, че в нея не е посочено основание, на което сумите се претендират в условията на солидарност, както и че в исковата молба не били посочени вида на предоставените услуги. По същество оспорва наличието на солидарна отговорност, като се позовава на липсата на правило в договора, която да я предвижда. Поддържа се и неоснователност на претенциите, като се оспорва работата да е изпълнена и приета. На следващо място оспорва действителността на договора с ищеца и противопоставимостта му спрямо него като участник в ДЗЗД, поради липса на представителна власт за сключването му. Сочи, че съгласно чл. 12 от Договора за създаване на обединението по ЗЗД „Борово еко“ страните са ограничили представителната власт на лицата, упълномощени да представляват обединението, като са предвидили, че действията им следва да се предхождат от предварително писмено съгласие за сключване на договор от партньорите.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът „ГЕОТЕХМИН“ ООД и ответникът „ГЕОСТРОЙ“ АД са депозирали отговори на исковата молба с идентични изложени в тях съображения. В същите се оспорва действителността на сключения с ищеца договор, като се прави позоваване на чл. 5, т. 4 от Споразумението за учредяване на обединение, съгласно който всички договори с търговски и други партньори, които се сключват от името на обединението, се подписват заедно от упълномощения представител В.Т. – управител на „Виана“ ООД, и Д.Г. Г. – управител на „Еко – Машинъри“ ЕООД, и на чл. 12 от Споразумението за обединение, съгласно което никой от партньорите не може да сключва споразумения от името и за сметка на обединението без предварително писмено съгласие на партньорите. Твърди, че договорът е подписан само от В.Т., поради което този договор не обвързва ответника. Липсвало и съгласие на „ГЕОТЕХМИН“ ООД за сключване на договора с ищеца. Оспорва се и наличието на солидарна отговорност на ответниците, както и услугите да са действително извършени и приети. В отговорите на тези двама ответници е направено искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на трето лице помагач на тяхна страна, а именно лицето В.Г.Т., подписало договора с ищеца от името на ДЗЗД.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК всеки от ответниците „ГЕОТЕХМИН“ ООД и „ГЕОСТРОЙ“ АД е депозирал **обратен иск срещу В.Г.Т.** за сумата от **2004,15 лв.**, предявен като частичен иск от иск за сумата от 20 041,52 лв. /възлизаща на 10 % от

цената на главните искове/, представляваща вреда от сключване на договора с ищеца без представителна власт в нарушение на уговореното в Споразумение от 12.03.2013 г. за учредяване на обединение като неперсонифицирано дружество по ЗЗД с наименование „Борово еко“, която вреда би претърпял веки от ответниците, в случай на осъдително решение срещу него.

Ответникът по обратните искове – В.Г.Т., не е депозирал отговори на същите в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК.

**Съдът, след като провери редовността на исковата молба и допустимостта на предявените искове, намира следното:**

Исковата молба е нередовна, като не отговаря на изискванията по чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК – в същата липсва изложение на обстоятелства, въз основа на които ищецът обосновава солидарна отговорност на ответниците, в качеството им на съдружници в гражданско дружество по ЗЗД. Поради това на ищеца следва да бъдат дадени указания да уточни обстоятелствата, на които основава претенцията си, като посочи на какво основание извежда солидарна отговорност – на разпоредба в закон или клауза в договор. В случай, че не поддържа солидарна отговорност на ответниците, да посочи размер на исковете за **главница за възнаграждение по договора и за неустойка** срещу всеки от ответниците. На следващо място, в обстоятелствената част е посочено като сбор от задължения по кои фактури е формиран общият размер на иска, но не е посочен период в обстоятелствената част и петитума, за който се твърди да е предоставяна услугата. Ищецът следва да бъде предупреден от неизпълнение на указанията в срок.

Исковите молби по предявените обратни искове не отговарят на изискванията за редовност по чл. 128, т. 2 ГПК – липсва документ за платена държавна такса, и по чл. 127, ал. 1, т. 5 ГПК – в диспозитива не е посочено основаниято, на което се претендират сумите. На ишците по обратните искове следва да бъдат дадени указания да отстранят констатираната нередовност, както и да бъдат предупредени за последиците от неизпълнение в срок.

#### **По исканията за привличане на трето лице помагач**

Исканията на „ГЕОТЕХМИН“ АД и „ГЕОСТРОЙ“ АД за привличане на трето лице помагач са основателни – направени са в срока по чл. 219, ал. 1 ГПК и е налице правен интерес от привличането на В.Г.Т. като трето лице - помагач на страната на ответниците. Ответниците твърдят, че В.Т. е сключил процесния договор с ищеца в нарушение на клаузи по Споразумението за обединение на дружествата. Поддържат, че при евентуално осъдително решение срещу тях, биха претърпели вреди. С привличането му по настоящото дело обвързващата сила на мотивите ще се разпростре спрямо третото лице – помагач. Ето защо исканията на „ГЕОТЕХМИН“ АД и „ГЕОСТРОЙ“ АД по чл. 219, ал. 1 ГПК следва да се уважат.

#### **По доказателствените искания:**

По делото следва да бъдат приети като писмени доказателства всички документи и книжа, налични в кориците по делото – както представените към исковата молба, така и приложените към други молби в хода на производството при първото разглеждане на делото книжа, като по тяхната относимост и доказателствена стойност за установяване на правнорелевантните факти в настоящия процес съдът ще се

произнесе с крайния акт по същество на спора.

За изясняване на делото от фактическа страна при първото разглеждане на делото е допусната и изслушана съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба. С оглед принципа на устност и непосредственост и предвид указанията на въззивната инстанция, според които делото следва да започне на етап постановяване на определение по реда на чл. 140 ГПК, заключението следва да бъде изслушано в устно съдебно заседание пред настоящия състав. Доколкото експертизата реално вече е изготвена, то произнасяне по искането към момента, респективно – повторното ѝ допускане, се явява безпредметно. От друга страна обаче, съдът намира, че следва да се формулира допълнителни въпроси към вещото лице, поради което следва да бъде допусната допълнителна експертиза.

В отговора на исковата молба, депозиран от ответника „ГЕОТЕХМИН“ АД са направени оспорвания на представени по делото части документи – договор за охрана от 01.06.2015 г., справка издадени документи, фактури, писмо на ищеца с изх. № 53/17.02.2016 г. и приемо-предавателен протокол от 01.03.2016 г., като съдът намира, че всички оспорвания представляват такива относно доказателствената стойност на посочените писмени доказателства, която се съобразява при постановяване на акт по същество на спора.

В молба от ответника „ГЕОТЕХМИН“ АД от 11.09.2017 г. са направени оспорвания на представени по делото части документи – приемо-предавателен протокол от 14.01.2016 г., протокол от 13.01.2016 г., приемо-предавателен протокол № 2 от 14.01.2016 г., приемо-предавателен протокол от 01.02.2016 г., приемо-предавателен протокол от 26.10.2015 г., от 27.10.2015 г., от 06.11.2015 г., от 04.11.2015 г., от 02.11.2015 г., обратни разписки № ИД PS 7002 002EEG 0 от 10.03.2016 г., № ИД PS 7002 002CPY R от 03.02.2016 г., № ИД PS 7002 002DAX 6 от 06.01.2016 г., № ИД PS 7002 002CEQ 8 от 30.11.2015 г., докладна записка от 01.03.2016 г., подписана от С.Е., списък на охранителите на ищеца в периода от 01.06.2015 г. до 01.03.2016 г., тетрадка за вписване на автомобили и хора, влизащи в обекта и тетрадка за приемане на сметине на обект „Борово еко“. Съдът намира, че всички оспорвания представляват такива относно доказателствената стойност на посочените писмени доказателства, която се съобразява при постановяване на акт по същество на спора. Прави се доказателствено искане за задължаване по реда на чл. 190 ГПК на ответника „СД ВИАНА“ ООД да представи по делото писмени доказателства за назначени, ако има такива, в обединението работници /поименно/, в това число трудови договори, уведомления от НАП за регистрация на съответните трудови договори, което доказателствено искане е уважено е в съдебно заседание от 24.10.2017 г.

В молба от ответника „ЕКОСТРОЙ М и М“ ООД от 19.09.2017 г. са направени оспорвания на представени по делото частни документи – на извлечение от разплащателна сметка на ищеца, приемо-предавателни протоколи, обратни разписки за връчени фактури, уведомление до директора на ГД „Национална полиция“, докладна записка, списък на охранителите на ищеца, както и ръкописно изписани листи от тетрадки. Съдът намира, че всички оспорвания представляват такива относно доказателствената стойност на посочените писмени доказателства, която се съобразява при постановяване на акт по същество на спора.

В съдебно заседание, проведено на 04.09.2017 г. е направено от ищеца доказателствено искане по реда на чл. 176 ГПК за задължаване на представителя на един от ответниците и трето лице помагач В.Г.Т. да даде обяснения на формулирани въпроси – *1. Упълномощен ли е бил да сключи от името на ДЗЗД „Борово еко“*

**договор за охрана с „Агенция за сигурност, охрана и проучване – щит“ ЕООД от 01.06.2015 г. и анекса към него?; 2. Упълномощен ли е бил да заплаща извършените услуги в полза на ДЗЗД „Борово еко“?; 3. Има ли неизплатени суми по процесния договор за охрана?** С оглед принципа на непосредственост /чл. 11 ГПК/ съдът намира, че искането следва да бъде уважено и обясненията да бъдат повторно дадени пред настоящия съдебен състав.

В съдебно заседание на 16.02.2018 г. е представен от ищеца по делото протокол от общо събрание на обединение „Борово еко“ от 16.07.2015 г., който в същото заседание е оспорен от ответниците „ЕКОСТРОЙ М и М“ ООД, „ГЕОТЕХМИН“ ООД и „ГЕОСТРОЙ“ АД. Оспорването касае доказателствената сила на представения документ, поради което същата следва да бъде обсъдена в акта по същество на спора. От една страна процесуалният представител на ответника „ЕКОСТРОЙ М и М“ ООД се позовава на обстоятелство, че е взето решение да бъде определен само разход за охрана, но не е посочено избрано лице, което да я извършва, нито е конкретизиран ищецът в протокола, поради което счита доказателството за неотнормено. Процесуалният представител на дружествата „ГЕОТЕХМИН“ АД и „ГЕОСТРОЙ“ АД отново поддържа, че съгласно споразумението за обединение всички търговски договори на обединението следва да бъдат подписани заедно от В.Т. и Д.Г., като липсва подпис на последния, както и че „СД ВИАНА“ ООД не е информирал останалите участници в ДЗЗД и не е изискал предварителното им съгласие за сключване на договор с ищеца. По отношение на това оспорване не се дължи откриване на производство по реда на чл. 193 ГПК. Такова може да бъде открито както по отношение на официални свидетелстващи документи – за опровергаване на тяхната материална доказателствена сила и авторство, така и по отношение на частни свидетелстващи и диспозитивни документи, но в последните два случая – само при оспорване на авторството. Такова оспорване в случая не е направено. Ответниците се позовават на липса на подпис на другото лице, което съгласно Споразумението за обединение на дружествата като ДЗЗД, което не се оспорва по делото, като оспорването касае единствено доказателствената стойност на документа – доколко от него се установяват правнорелевантни факти и обвързващата сила спрямо ответниците като участници в ДЗЗД.

В молба от 06.03.2018 г. от „ЕКОСТРОЙ М и М“ ООД е оспорена доказателствената стойност по отношение на настоящия процес на представени в съдебно заседание на 16.02.2018 г. писмени доказателства – трудови договори и протокол от общо събрание, като това оспорване също представлява такова относно доказателствената стойност за изясняване на правнорелевантните факти и следва да се съобрази в акта по същество.

В молба от 23.02.2018 г. от „ГЕОСТРОЙ“ АД е оспорена доказателствената стойност по отношение на настоящия процес на представени в съдебно заседание на 16.02.2018 г. писмени доказателства – трудови договори. Във връзка с оспорването е направено доказателствено искане по реда на чл. 190 ГПК за задължаване на ответника „СД ВИАНА“ ООД да представи писмени доказателства – изрично писмено съгласие във вр. с чл. 12 от Споразумението за учредяване на ДЗЗД, предоставено от ответниците „Геотехмин“ ООД и „Геострой“ АД за сключване на представени по делото 2 бр. трудови договори от 02.07.2015 г. и 26.08.2015 г.; ведомости за изплатени трудови възнаграждения на служители на ДЗЗД „Борово еко“, в това число с подпис от лицата за полученотрудово възнаграждение, съответно – банкови извлечения, доказващи плащането; извлечения от счетоводни книги на ДЗЗД „Борово еко“, отразяващи

начисляването и изплащането на трудови възнаграждения, осигуровки, данъци; писмени доказателства за превод на осигуровки и данъци в полза на държавния бюджет; трудов договор между ДЗЗД „Борово еко“ и С.Й. и справка от НАП за регистрирането и прекратяването му. Искането следва да бъде уважено в частта, в която се иска да се представи трудов договор между ДЗЗД „Борово еко“ и С.Й., действащ към м. 02.2016 г., справка от НАП за регистриране, съответно прекратяване на трудовия договор, като следва да бъде указано на ответника „СД ВИАНА“ ООД да представи същите, в случай че разполага с такива. Искането в останалата част следва да бъде оставено без уважение, доколкото исканите писмени доказателства са неотносими към изясняване предмета на спора.

Воден от горното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** исковата молба на „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ, ОХРАНА И ПРОУЧВАНЕ - ЩИТ“ ЕООД срещу „СВ ВИАНА“ ООД, „ЕКОСТРОЙ М и М“ ООД, „ГЕОТЕХМИН“ ООД, „ГЕОСТРОЙ“ АД и „ЕКО – МАШИНЪРИ“ ЕООД.

**УКАЗВА** на ищеца в едноседмичен срок от съобщението в писмена молба с преписи според броя на ответниците да посочи:

1/ на какво основание твърди да е възникнала солидарна отговорност между съдружниците в дружеството по ЗЗД;

2/ в случай, че не поддържа солидарна отговорност на ответниците, да посочи размер на исковите за **главница за възнаграждение** по договора и за **неустойка** срещу всеки от ответниците;

3/ да посочи в обстоятелствената част и петутима на иска **период**, за който твърди да е предоставяна услугата, за която не е заплатена претендираната в настоящото производство цена.

**УКАЗВА** на ищеца, че при неизпълнение на указанията в срок и в цялост, исковата молба ще бъде върната на основание чл. 129, ал. 3 ГПК и производството по делото прекратено.

**КОНСТИТУИРА** на осн. чл. 219, ал. 1 ГПКВ.Г.Т. като трето лице помагач на ответниците „ГЕОТЕХМИН“ АД и „ГЕОСТРОЙ“ АД.

**ПРИЕМА** за съвместно разглеждане в настоящото производство обратен иск на „ГЕОТЕХМИН“ АД срещу В.Г.Т. за сумата от **2004,15 лв.**, предявен като **частичен иск** от иск за сумата от 20 041,52 лв., /възлизаща на 10 % от цената на главните искове/, представляваща вреда от сключване на договора с ищеца в нарушение на изискванията за представителна власт, уговорени Споразумение от 12.03.2013 г. за учредяване на обединение като неперсонифицирано дружество по ЗЗД с наименование „Борово еко“, която вреда би претърпял ответникът, в случай на осъдително решение срещу него, **ведно със законната лихва** от 16.09.2016 г. до окончателното изплащане.

**ПРИЕМА** за съвместно разглеждане в настоящото производство обратен иск на „ГЕОСТРОЙ“ АД срещу В.Г.Т. за сумата от **2004,15 лв.**, предявен като **частичен иск** от иск за сумата от 20 041,52 лв., /възлизаща на 10 % от цената на главните искове/, представляваща вреда от сключване на договора с ищеца в нарушение на изискванията

за представителна власт, уговорени Споразумение от 12.03.2013 г. за учредяване на обединение като неперсонифицирано дружество по ЗЗД с наименование „Борово еко“, която вреда би претърпял ответникът, в случай на осъдително решение срещу него, **ведно със законната лихва** от 24.10.2016 г. до окончателното изплащане.

**ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ** обратните иски на „ГЕОТЕХМИН“ АД и на „ГЕОСТРОЙ“ АД срещу В.Г.Т..

**УКАЗВА** на „ГЕОТЕХМИН“ АД и на „ГЕОСТРОЙ“ АД в **едноседмичен срок** от връчване на препис от настоящото определение всяко от тях:

1/ да представи документ за платена държавна такса в размер на **80,17 лв.** по сметка на СРС;

2/ в писмена молба с препис за ответника по обратния иск да конкретизира петитума на обратния иск, като посочи основанията, на които претендира сумата /вреди от неточно изпълнение на Споразумението или др./.

**УКАЗВА** на „ГЕОТЕХМИН“ АД и на „ГЕОСТРОЙ“ АД, че при неизпълнение на указанията в срок, предявеният от всеки от тях обратен иск ще бъде върнат на основание чл. 129, ал. 3 ГПК, а производството по делото в тази част прекратено.

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото **всички приложения по гр.д. № 26083/2016 г.** по описа на СРС, 59 състав постъпили книжа.

**ДОПУСКА** допълнителна съдебно – счетоводната експертиза със следната задача:

- *Осчетоводени ли са в счетоводството на ДЗЗД „Борово еко“, БУЛСТАТ 176600902 **фактури** във връзка с Договор за извършване на денонощна охрана на сградите, съоръженията, механизацията, движимото и недвижимото имущество на обект „Изграждане на Регионална система за управление на отпадъците /РУСО/ за Регион Борово /Бяла, обл. Русе/, работно проектиране и изграждане на довеждащата инфраструктура до площадката, изграждане на РСУО за регион Борово /Бяла, обл. Русе/ и доставка на мобилно експлоатационна оборудване за РСУ“, **издадени преди процесния период?** Ако отговорът е положителен, платени ли са те и от кого, кои са тези фактури, на каква стойност и какво е посоченото в тях основание? Отразени ли са същите в дневниците за покупка и ползван ли е по тях данъчен кредит?*
- *Осчетоводявали ли са в счетоводството нанякое от търговските дружества, съдружници в ДЗЗД „Борово еко“, БУЛСТАТ 176600902, а именно „СВ ВИАНА“ ООД, „ЕКОСТРОЙ М и М“ ООД, „ГЕОТЕХМИН“ ООД, „ГЕОСТРОЙ“ АД и „ЕКО – МАШИНЪРИ“ ЕООД, фактури във*

връзка с Договор за извършване на денонощна охрана на сградите, съоръженията, механизацията, движимото и недвижимото имущество на обект „Изграждане на Регионална система за управление на отпадъците /РУСО/ за Регион Борово /Бяла, обл. Русе/, работно проектиране и изграждане на довеждащата инфраструктура до площадката, изграждане на РСУО за регион Борово /Бяла, обл. Русе/ и доставка на мобилно експлоатационна оборудване за РСУ“, издавани преди процесния период? Ако отговорът е положителен, платени ли са те и от кого, в кое/кои дружества, кои са тези фактури, на каква стойност и какво е посоченото в тях основание? Отразени ли са същите в дневниците за покупка и ползван ли е по тях данъчен кредит?

- **Процесните фактури** /фактура № 0000003101 от 26.11.2015 г., № 0000003153 от 04.01.2016 г., № 0000003199 от 01.02.2016 г., № 0000003282 от 08.03.2016 г./ осчетоводени ли са в счетоводството на ДЗЗД „Борово еко“, БУЛСТАТ 176600902? Осчетоводени ли са в счетоводството на някое от дружествата ответници в производството, отразени ли са в дневниците за продажба, ползван ли е по тях данъчен кредит?

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице – Г.Х.А., тел 0889 767 580.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещото лице по допълнителното заключение в размер на **700 лв.**, вносими от **ищеца** по сметка на СРС в 1 – седмичен срок от съобщението.

**ДА СЕ ПРИЗОВЕ** вещото лице.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 176 ГПК В.Г.Т. да се яви в съдебно заседание, на което да даде обяснения по следните въпроси: **1. Упълномощен ли е бил да сключи от името на ДЗЗД „Борово еко“ договор за охрана с „Агенция за сигурност, охрана и проучване – щит“ ЕООД от 01.06.2015 г. и анекса към него?; 2. Упълномощен ли е бил да заплаща извършените услуги в полза на ДЗЗД „Борово еко“?; 3. Има ли неизплатени суми по процесния договор за охрана?**

**УКАЗВА** на основание чл. 176, ал. 3 ГПК на В.Г.Т., че при неявяване да даде обяснения, съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, за изясняване на които страната не се е явила или е отказала да отговори без основателна причина, или е дала уклончиви или неясни отговори.

**ЗАДЪЛЖАВА** на основание чл. 190 ГПК ответника „СД ВИАНА“ ООД **в двуседмичен срок от съобщението** да представи по делото, *в случай че разполага със същите*, трудов договор между ДЗЗД „Борово еко“ и С.Й., действащ към м. 02.2016 г., справка от НАП за регистриране, съответно прекратяване на трудовия договор, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането в останалата част.

**УКАЗВА** на ответника „СД ВИАНА“ ООД, че при непредставяване на сочените доказателства в указания срок, съдът ще се произнесе съобразно доказателствата по



делото и разпределената доказателствена тежест.

**СЪСТАВЯ на основание чл. 146, ал. 1 ГПК следния ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД**  
по делото:

**1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения**  
– съобразно мотивната част на определението;

**2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, и на насрещните права и възражения на ответника:**

Предявени са субективно и обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. чл. 266, ал. 1 ЗЗД и чл. 92, ал. 1 ЗЗД и обратни искове с правно основание чл. 42, ал. 1 ЗЗД.

**3. Права и обстоятелства, които се признават, и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване** – между ответниците по делото „СВ ВИАНА“ ООД, „ЕКОСТРОЙ М и М“ ООД, „ГЕОТЕХМИН“ ООД, „ГЕОСТРОЙ“ АД и „ЕКО – МАШИНЪРИ“ ЕООД е учредено ДЗЗД по силата на Споразумение за създаване на обединение на основание чл. 357 до чл. 364 ЗЗД от 12.03.2013 г. с наименование „Борово еко“.

**4. Разпределение на доказателствената тежест:**

**По иска с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД във вр. с чл. 266, ал. 1 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже, че е бил в облигационно отношение с ответниците по силата на сключен с тях, в качеството им на участници в ДЗЗД, договор с твърдяното съдържание, по който ищецът е престириал надлежно, както и че работата е била приета от възложителя без възражения, включително от с конклюдентни действия. В тежест на ищеца е да установи и основание за солидарна отговорност на ответниците, в случай, че поддържа такава.

В тежест на ответниците, при установяване на горните предпоставки, е да докажат плащане на задълженията, както и възраженията, че договорът не ги обвързва като сключен без представителна власт, като са се противопоставили веднага след узнаването.

**По иска с правно основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже наличието на валидна клауза за неустойка за съответния вид неизпълнение, както и размера на същата.

В тежест на ответниците е да докажат точно изпълнение, респективно да докажат възраженията си, че договорът е непротивопоставим срещу тях.

**По обратните искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 82 ЗЗД** в тежест на ищите /„ГЕОТЕХМИН“ АД и „ГЕОСТРОЙ“ АД/ е да докажат, че са претърпели вреди вследствие на неизпълнение на задължения по договора, както и размера на тези вреди.

В тежест на ответника по обратните искове с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 2, вр. чл. 82 ЗЗД е да докаже точно изпълнение на споразумението за обединение, респективно, че договорът с ищеца е сключен с представителна власт или че е потвърден – във формата, която се изисква за упълномощаване за сключване на договора, включително чрез конклюдентни действия, както и да докаже по-ранен момент на узнаване за договора от ищите по обратните искове спрямо момента на

връчване на препис от исковата молба.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **02.04.2023 г. от 15.00 ч.**, за когато да се призоват страните - с препис от определението.

-

**НАПЪТВА** страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

**УКАЗВА** на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

**УКАЗВА** на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

**ДА СЕ ВРЪЧИ**, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, като на ищеца се връчи и препис от отговора на исковата молба, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

**УКАЗВА** на деловодителя на 56 състав да номерира в цялост гр.д. № 59892/2023 г, включително книжата, приложени по гр. д. № 26083/2016 г. по описа на СРС, 59 състав, чието продължение се явява настоящото дело, в последователността, в която към момента са приложени книжата по делото.

**ДА СЕ ВРЪЧИ ПЕПИС ОТ НАСТОЯЩОТО ОПРЕДЕЛЕНИЕ НА СТРАНИТЕ, както следва:**

- **„АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ, ОХРАНА И ПРОУЧВАНЕ - ЩИТ“ ЕООД** – чрез адв. Б., гр. Русе, ул. „\*\*\*\*\*“ № 19, ет. 4, офис 17, /тел. \*\*\*\*\*/;
- **„СВ ВИАНА“ ООД** – на адрес гр. София, ж.к. „\*\*\*\*\*“, ул. „\*\*\*\*\*“ № 2, както и чрез адв. Х. Т. - гр. София, ул. „\*\*\*\*\*“ № 23, ет. 2, ап. 12;
- **„ЕКОСТРОЙ М и М“ ООД** – чрез адв. Т., гр. София, ул. „\*\*\*\*\*“ № 25;
- **„ГЕОТЕХМИН“ ООД** – чрез юрк. А.Р., гр. София, ж.к. „\*\*\*\*\*“, ул. „\*\*\*\*\*“ № 106;
- **„ГЕОСТРОЙ“ АД** – чрез юрк. А.Р., гр. София, ж.к. „\*\*\*\*\*“, ул. „\*\*\*\*\*“ № 106;
- **„ЕКО – МАШИНЪРИ“ ЕООД** - гр. София, ул. „\*\*\*\*\*“ № 20, ет. 2, ап. 2;
- **В.Г.Т.** – чрез пълномощника адв. Х. Т., гр. София, ул. „\*\*\*\*\*“ № 23, ет. 2, ап. 12, /тел. \*\*\*\*\*/.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за съдебното заседание вещото лице Г.Х.А., тел \*\*\*\*\*, като се уведоми за поставените допълнителни задачи.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_