

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12668

гр. София, 09.12.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГО I-21 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Свилен Станчев

като разглежда докладваното от Свилен Станчев Гражданско дело № 20221100102442 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид:

Делото е образувано по искова молба с вх. № 13936 от 10.03.2022 г., подадена от Н. Ж. М., с посочен ответник Столична община гр. София, с която се прави искане за осъждане на Столична община да предостави самостоятелно жилище на ищеца и лицето М.И.А.. Разглеждането на делото продължава след въззивна отмяна на определение № 1658 от 27.06.2022 г. на СГС за прекратяване на делото и изпращането му по подсъдност на АССГ.

В изпълнение на указанията на въззивния съд за отстраняване на нередовността на исковата молба, съдът е дал указания на ищеца да уточни дали е подавал ли е искане до Столична община за предоставяне на общинско жилище, ако е правил искане, има ли издаден административен акт от кмета на Столична община, който да подлежи на обжалване.

С молба вх. № 46293 от 20.07.2022 г. ищецът е представил копие от заявление от 10.06.2022 г., допълнително заявление от 29.06.2022 г. и писма - отговори по подадени заявления от ищеца до Столична община: писмо изх. № СОА19-ГР94-3456-[1] от 26.07.2019 г.; писмо изх. № СОА19-ГР94-3456-[7] от 02.03.2020 г.; писмо изх. № СОА19-ГР94-3228 от 07.06.2020 г.; писмо изх. № СОА19-ГР94-3228-[2] от 25.07.2020 г.; писмо изх. № СОА19-ГР94-3228-[5] от 16.12.2020 г.; писмо изх. № СОА19-ГР94-3228-[8] от 03.02.2021 г.; писмо изх. № СОА19-ГР94-3456-[12] от 04.03.2021 г.; писмо изх. № СОА19-ГР94-3456-[22] от 04.03.2021 г.; 24.05.2021 г.; писмо изх. № 18-94Ж-00-0392 от 23.03.2021 г. за препращане на преписката до Община Русе; писмо изх. № СОА19-ГР94-3456-[24] от 30.05.2022; писмо от Община Русе с изх. № 94Н-5948-2/16.06.2022 г. Ищецът е представил и копие от частна жалба до Върховния административен съд и копия от документи и съдебни актове на АССГ. С подадената молба вх. № 46923 от 20.07.2022 г. ищецът формулира две искания до съда: за изпращане на гр. дело № 2442/2022 г. по подсъдност на административен съд, различен от АССГ, и искане до съда да отмени „издадените неправилни административни актове“ от зам. кметове на Столична община лист от 16 до 25, които всички актове ищецът бил

обжалвал, включително акт от 30.05.2022 г. необжалван л. 2.

От представените доказателства е видно, че ищецът е сезирал многократно Столична община с искания за предоставяне на жилище, по които искания е получил отговори, с които е отказано предоставяне на жилище: на 26.07.2019 г., на 02.03.2020 г., на 27.06.2020 г., на 16.12.2020 г., на 03.02.2021 г. и на 24.05.2021 г.). Ищецът е оспорил тези откази пред Административен съд София град, във връзка с което в същия съд са били образувани адм. дело № 1487/20221 г. и адм. дело № 3319/2021 г. И двете дела са прекратени съответно с определение № 3349 от 13.05.2021 г. и определение № 980 от 08.02.2022 г. на АССГ.

За установяване на действията, с които ищецът е сезирал АССГ, съдът е изискал за послужване адм. дело № 1487/20221 г. и адм. дело № 3319/2021 г. на АССГ. Замоленият съд е изпратил преписи от документите по административните дела. Адм. дело е образувано по документ, озаглавен „Искова молба“, подаден от Н. Ж. М.. В нея се излага, че през 2019 г. М. подал заявление до Столична община за предоставяне на жилища от жилищния фонд на общината под наем. След образуването на преписката и следващи заявления били издавани различни „противоречащи отговори“ на заявленията (л. 139). Към подадения до АССГ документ са приложени писма-отговори от Столична община във връзка с искания от 2019 г. за предоставяне на общинско жилище, които отговори са с дати 02.03.2020 г. и 16.12.2020 г. (л. 143-145). Същите отговори са представени и от ищеца с молба вх. № 46923 от 20.07.2022 г. (л. 72-73 и 75). Делото е приключило с определение № 3349 от 13.05.2022 г. за прекратяване на адм.дело № 1487/2021 г. на АССГ, влязло в сила на 02.06.2021 г.

Второто адм. дело № 3319/2021 г. е образувано по документ, озаглавен „искова молба“, в която е посочен като предмет на оспорване писмо от 04.03.2021 г. Към документа е приложено писмо изх. № СОА19-ГР94-3456-[12] от 04.03.2021 г. (л. 162). Отново са приложени писма от 02.03.2020 г., 03.02.2021 г. 25.07.2020 г., както и заявления и жалби, подавани от ищеца до Столична община и Областния управител. Делото е приключило с определение № 980 от 08.02.2022 г. за връщане на исковата молба и прекратяване на производството, влязло в сила на 20.04.2022 г.

От горните доказателства се установява, че ищецът е подавал искания до компетентния административен орган Столична община, за настаняване по административен ред в жилище, общинска собственост, и по тези искания са постановени откази от административния орган. Тези откази са били предмет на обжалване по съдебен ред. По подадените от ищеца искови молби, имащи характер на жалби по смисъла на чл. 150 АПК, са били образувани административни дела, приключили със съдебни актове за прекратяване на производството.

При така установените обстоятелства съдът намира, че не е налице субективно материално право, което да бъде защитено по реда на исковото производство.

В обстоятелствената част на документа, с който е сезиран настоящият

съд, озаглавен "искова молба", ищецът Х. Ж. М. излага, че е с влошено здравословно състояние и с нужда от придружител, за какъвто сочи лицето М.И.А.. С тези обстоятелства обосновава жилищна нужда за себе си и посоченото лице. На това основание прави искане до съда да осъди ответника Столична община да предостави за него и лицето М.И.А. самостоятелно жилище. Предоставянето на общински жилища на лица с установени жилищни нужди е предмет на уредба в глава пета от Закона за общинската собственост. В чл. 43-45а от ЗОБС е уреден режимът за отдаване под наем на общинските жилища. Едно от основанията за отдаване под наем е наличие на жилищна нужда на лицето. Редът за установяване на жилищната нужда се определя с наредба на общинския съвет. За общинските жилища, собствени на Столична община, редът за определяне на жилищната нужда и настаняване в общинско жилище е предмет на уредба в Наредба за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община. Процедурата, предмет на уредба в глава втора от Наредбата на Столична община, има административен характер. Тя започва с подаване на заявление по чл. 6 от Наредбата, имащо характер на искане за издаване на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 24 ал. 1 от АПК. Процедурата приключва с издаване на заповед за настаняване от кмета на района по местонахождение на жилището, съгласно чл. 19 ал. 1 от Наредбата и по образец, съгласно Приложение № 4, или с постановяване на отказ по направеното искане. Тази заповед, респ. постановеният отказ са индивидуални административни актове по смисъла на чл. 21 ал. 1 от АПК и подлежат на съдебен контрол по реда на глава IX, X и XII от същия кодекс. От изисканите от съда и приобщени към делото доказателства е видно, че ищецът е подавал искания за настаняване в общинско жилище, по които Столична община е постановила откази. Тези откази са били предмет на обжалване по съдебен ред, като съдебните производства са били прекратени.

От изложеното и предвид административния характер на производството за настаняване в жилища – общинска собственост, следва, че не е налице основание за образуване на гражданско производство пред настоящия съд за разглеждане на иск за осъждане на Столична община за предоставяне на жилище на ищеца. Това е така, тъй като действията на Столична община по такова искане не подлежат на съдебен контрол по исков ред. Искане за предоставяне на жилище може да бъде предмет на разглеждане само в административно производство пред общината, а при оспорване на нейните административни актове – предмет на съдебно производство пред компетентния административен съд. В исковата си молба ищецът М. сочи същите обстоятелства, които е излагал пред Столична община в заявленията си и пред АССГ в исковите си молби, имащи характер на частни жалби, които вече са били предмет на разглеждане от Столична община и компетентния административен съд. Поради това, не съществува и основание за изпращане на делото по компетентност на административния съд по реда на чл. 118 ал. 2 ГПК.

Тези съображения обуславят правния извод за недопустимост на предявения иск, тъй като не е налице право, което може да бъде предмет на

защита по исков ред пред гражданския съд. Следва на основание чл. 130 ал. 2 ГПК исковата молба да бъде върната, а производството по делото прекратено.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Връща искова молба с вх. № 13936 от 10.03.2022 г., подадена от Н. Ж. М., и прекратява производството по гр. дело № 2442/2022 г. на СГС I-21 състав.

Определението подлежи на обжалване пред Софийския апелативен съд в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

Съдия при Софийски градски съд: _____