

ПРОТОКОЛ

№ 76

гр. Харманли, 15.06.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ХАРМАНЛИ, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Веселин Хр. Коларов
Съдебни КЛАВДИЯ Б. КИРКОВА
заседатели: КАТЯ ЛЮБ. КАВРЪКОВА

при участието на секретаря Елена Д. Георгиева
и прокурора М. К. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Веселин Хр. Коларов Наказателно дело от общ характер № 20235630200071 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА Хасково Териториално Отделение Харманли – уведомена, се представляват от прокурор М. С..

ПОДСЪДИМИЯТ А. З. Й. - редовно призован, се явява и със защитника си **адв. Т. Д. – ХАК**, с пълномощно от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ Ю. А. Ю. - редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Д. М. Т. – редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. К. В. - редовно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ М. А. А. - редовно призована, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Д. П. - редовно призован, се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Ж. К. К. - редовно призован, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. И. - редовно призован, се явява.

По хода на делото:

ПРОКУРОР С. – Моля да дадете ход на делото.

АДВОКАТ Д. – Ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ А. З. Й. – Да се гледа делото.

СЪДЪТ, след като съобрази, че страните са редовно призовани, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

На основание чл.272 ал.1 от НПК се пристъпи към снемане на самоличността на подсъдимия:

ПОДСЪДИМИЯТ А. З. Й. – род. на *****г. в гр. Харманли, с адрес в гр. Харманли, ул. „Я*****, турчин, български гражданин, неграмотен, неженен, безработен, осъждан с ЕГН *****.

На основание чл.272 ал.3 НПК съдът сне самоличността на свидетелите.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. К. В. – родена на ***** г. в гр. Харманли, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, образование - начално, пенсионер, с адрес за призоваване гр. Харманли, ул. „Н*****, ЕГН ***** , без родство с подсъдимия.

Съдът разясни правата на свидетеля, съгласно разпоредбата на чл.122, задълженията му, които има съгласно разпоредбата на чл.120, чл. 121 и обстоятелствата, за които може да не дава обяснения предвидени в НПК.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. К. В. – Наясно съм с правата си.

Съдът предупреди свидетелят за отговорността, която е предвидена в НК, съгласно разпоредбата на чл.290 от НК, се предвижда за затаяване на истина или потвърждаване на неистина, закона предвижда до 5 години „Лишаване от свобода”.

СВИДЕТЕЛЯТ Т. К. В. – Обещавам да говоря истината.

СВИДЕТЕЛЯТ М. А. А. – родена на *****г. в с. Странджево, общ. Тополовград, туркиня, българска гражданка, омъжена, неосъждана, образование - основно, работи, с адрес за призоваване гр. Харманли, ул. „В*****, ЕГН ***** , без родство с подсъдимия.

Съдът разясни правата на свидетеля, съгласно разпоредбата на чл.122, задълженията му, които има съгласно разпоредбата на чл.120, чл. 121 и обстоятелствата, за които може да не дава обяснения предвидени в НПК.

СВИДЕТЕЛЯТ М. А. А. – Наясно съм с правата си.

Съдът предупреди свидетелят за отговорността, която е предвидена в НК, съгласно разпоредбата на чл.290 от НК, се предвижда за затаяване на истина или потвърждаване на неистина, закона предвижда до 5 години „Лишаване от свобода”.

СВИДЕТЕЛЯТ М. А. А. – Обещавам да говоря истината.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Д. П. – родена на ****г. в гр. Харманли, българин, български гражданин, женен, неосъждан, образование – 10 клас, работи – тракторист в „Еко Ресурс“, с адрес за призоваване гр. Харманли, ул. „Н****“, ЕГН *****, без родство с подсъдимия.

Съдът разясни правата на свидетеля, съгласно разпоредбата на чл.122, задълженията му, които има съгласно разпоредбата на чл.120, чл. 121 и обстоятелствата, за които може да не дава обяснения предвидени в НПК.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Д. П. – Наясно съм с правата си.

Съдът предупреди свидетелят за отговорността, която е предвидена в НК, съгласно разпоредбата на чл.290 от НК, се предвижда за затаяване на истина или потвърждаване на неистина, закона предвижда до 5 години „Лишаване от свобода”.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Д. П. – Обещавам да говоря истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Ж. К. К. – родена на ****г. в гр. Свиленград, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, образование - висше, работи – мл.инспектор към РУ Свиленград, с адрес за призоваване гр. Свиленград, ул. „К****“, ЕГН *****, без родство с подсъдимия.

Съдът разясни правата на свидетеля, съгласно разпоредбата на чл.122, задълженията му, които има съгласно разпоредбата на чл.120, чл. 121 и обстоятелствата, за които може да не дава обяснения предвидени в НПК.

СВИДЕТЕЛЯТ Ж. К. К. – Наясно съм с правата си.

Съдът предупреди свидетелят за отговорността, която е предвидена в НК, съгласно разпоредбата на чл.290 от НК, се предвижда за затаяване на истина или потвърждаване на неистина, закона предвижда до 5 години „Лишаване от свобода”.

СВИДЕТЕЛЯТ Ж. К. К. – Обещавам да говоря истината.

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. И. – роден на ****. в гр. Димитровград, живущ в гр. Димитровград, бул. „Х****“ българин, български гражданин,

неосъждан, женен, висше образование, без родство с подсъдимия.

Съдът предупреди вещото лице за отговорността, която е предвидена в НК, съгласно разпоредбата на чл.291 от НК, се предвижда за затаяване на истина или потвърждаване на неистина, закона предвижда до 5 години „Лишаване от свобода”.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. И. - Обещавам да дам вярно заключение.

На основание чл.273 от НПК се отстраниха свидетелите и вещото лице от залата.

На основание чл.274 ал.1 от НПК съдът разясни на страните правата им в процеса, правото на отвод на състава на съда, секретаря, прокурора, както и възражения срещу разпита на част от свидетелите.

ПРОКУРОР С. - Нямам искания за отвод и възражения срещу състава на съда, защитника и секретаря.

АДВОКАТ Д. - Нямам искания за отвод и възражения срещу състава на съда, секретаря, прокурора.

ПОДСЪДИМИЯТ А. З. Й. - Нямам искания за отвод и възражения срещу състава на съда, секретаря, прокурора.

На основание чл.274 ал.2 от НПК председателят на състава разясни на страните и подсъдимия К*А*З* правата им регламентирани в НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ А. З. Й. - Правата ми са разяснени от защитника ми и не желая същите да ми се разясняват допълнително.

На основание чл.275 от НПК съдът запитва страните дали имат искания по доказателствата и по реда на съдебното следствие.

АДВОКАТ Д. – Г-н съдия, представям разписка, удостоверяваща, че моят подзащитен К*А*З* е заплатил на пострадалия Ю. А. Ю., сумата в размер на 385,00лв., с което е възстановил причинените вреди. Моля същата да бъде приета като писмено доказателство по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ А. З. Й. – Придържам се към казаното от защитника ми. Моля да приемете разписката като доказателство.

ПРОКУРОР С. – Да се приеме разписката като писмено доказателство.

Съдът, като изслуша становището на страните, намира, че следва да приеме като писмено доказателство представената от адв. Д. разписка, удостоверяваща, че подсъдимият А. З. Й. е възстановил на пострадалото лице Ю. А. Ю. сумата от 385,00лв, представляваща обезщетение за нанесените им

от престъплението имуществени вреди.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство представената от адв. Стаматова разписка, удостоверяваща, че подсъдимият А. З. Й. е възстановил на пострадалото лице Ю. А. Ю. сумата от 385,00 лв, представляваща обезщетение за нанесените им от престъплението имуществени вреди.

ПРОКУРОР С. - Господин Съдия, представям постигнатото между страните по делото споразумение, което поддържам.

АДВОКАТ Д. – С представителя на държавното обвинение сме постигнали споразумение. Поддържаме го и молим да бъде вписано и одобрено в протокола от съдебно заседание. Същото не противоречи на закона и на морала. Нямаме искания за изменения и допълнения.

ПОДСЪДИМИЯТ А. З. Й. - Поддържам казаното от защитника ми, заявявам пред съда, че поддържам споразумението и съм съгласен със съдържанието му. Декларирам пред съда, че се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред. Запознат съм със споразумението и моля да бъде одобрено.

СЪДЪТ запита страните за становище относно явилите се в днешно съдебно заседание свидетели

ПРОКУРОР С. – Да се освободят свидетелите.

АДВОКАТ Д. – Да се освободят свидетелите.

ПОДСЪДИМИЯТ А. З. Й. – Да се освободят свидетелите.

СЪДЪТ освобождава свидетелите и вещото лице от съдебната зала.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. И. – Моля, да ми бъдат изплатени пътни разноски, за което представям банкова сметка и фактура.

СЪДЪТ намира, че следва да изплати на вещото лице П. К. И. пътни разноски за явяване в съдебно заседание..

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изплатят на вещото лице П. К. И., пътни разноски в размер на 30,00 лева от бюджетните средства, за явяване в съдебно заседание.

Издаде се РКО

СЪДЪТ, след като взе предвид становищата на страните и представеното споразумение и съобрази, че са налице предпоставките на **чл.384 и сл. от НПК**, намира, че следва да измени реда на съдебно следствие, доколкото обвинението е внесено с обвинителен акт от представителя на държавното обвинение, а в днешното съдебно заседание се представя споразумение, настоящото производство следва да продължи по реда на Глава 29 от НПК.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ РЕДА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ по НОХД № 71/2023г. по описа на Районен съд гр.Харманли, като същото следва да продължи по реда на Глава 29 от НПК, чл.384 и следващите от НПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ разясни на подсъдимия, че ако бъде одобрено от съда, споразумението има последиците на влязла в сила присъда.

ПОДСЪДИМИЯТ А. З. Й. - Наясно съм с последиците от споразумението.

СЪДЪТ намира, че на основание чл. 382, ал.4 от НПК, следва да запита подсъдимия: Разбира ли обвинението? Признава ли се за виновен?

Разбира ли последиците от споразумението? Съгласен ли е с него? Доброволно, сам и лично ли е подписал споразумението?

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОДСЪДИМИЯТ А. З. Й. да отговори на посочените въпроси: Разбира ли обвинението? Признава ли се за виновен? Разбира ли последиците от споразумението? Съгласен ли е с него? Доброволно, сам и лично ли е подписал споразумението?

ПОДСЪДИМИЯТ А. З. Й. - Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението и съм съгласен с тях. Сам, лично и доброволно подписах споразумението. Ясно ми е, че одобреното от съда споразумение има последици на влязла в сила присъда.

На основание чл. 382 ал.5 от НПК съдът запита страните предлагат ли промени в споразумението.

ПРОКУРОР С. - Не предлагам промени в споразумението.

АДВОКАТ Д. – Не предлагам промени в споразумението.

ПОДСЪДИМИЯТ А. З. Й. – Не предлагам промени в споразумението.

На основание чл. 382 ал. 6 от НПК съдът намира, че следва в протокола да бъде вписано съдържанието на окончателното споразумение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

-

На основание чл. 382 ал. 6 от НПК вписва в протокола съдържанието на окончателното

СПОРАЗУМЕНИЕ

С П О Р А З У М Е Н И Е

за решаване на НОХД № 71/2023г. по описа на Районен съд - гр.

Харманли на основание чл.384 ал.1 от НПК

Днес 15.VI.2023г. в град Харманли, между М. С. – прокурор при Районна прокуратура - Хасково и адвокат Т. Д. от АК - Хасково – упълномощен защитник на подсъдимия А. З. Й. се сключи настоящото, съгласно което:

1. Подсъдимият А. З. Й. - роден на *****г. в гр. Харманли, с адрес в гр. Харманли, ул.”Я*****”, ром, български гражданин, неграмотен без образование, неженен, неработи, осъждан, с ЕГН: ***** СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН в това, че:

На 02.XII.2021г. в землището на гр. Харманли местността „Старите лозя“ отнел чужди движими вещи – 10 бр. японски кокошки на стойност 150,00лв; 5бр. кокошки „месни за пилене“ на стойност 100,00лв, 3бр. пуйки(фитки) на стойност 180,00лв; 1бр. лопата на стойност 45,00лв; 1 бр. машина за рязане на дърва, неустановена марка и модел на стойност 80,00лв., всичко на обща стойност 555,00лв, от владението на Ю. А. Ю. от гр. Харманли, без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието е извършено повторно в немаловажен случай -престъпление чл.195 ал.1 т.7, вр. чл.194 ал.1, вр. чл. 28 ал.1 от НК

Престъплението е извършено при пряк умисъл.

2. За извършеното по т.1 престъпление на основание чл. 195 ал.1 т.4 и т.7 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.28 ал.1 и чл.55 ал.1 т.1 от НК на А. З. Й. се налага наказание „Лишаване от свобода” за срок от 7(седем) месеца, което наказание на основание на основание чл.57 ал.1 т.3 от ЗИНЗС да изтърпи при първоначален “Общ” режим.

3.Вещественото доказателство няма приобщени.

4. Причинените с престъплението имуществени вреди са възстановени.

5. Разноските по делото в размер на 273,00 лева на основание чл.189 ал.3 от НПК да се изплатят от подс. А. З. Й. в полза на държавата по сметка на ОД на МВР - гр.Хасково

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР: _____

/ М. С./

ЗАЩИТНИК: _____

/адв. Т. Д./

ПОДСЪДИМ: _____

/ А. З. Й. /

ПРОКУРОР С. - Считаю, че така постигнатото и представено споразумение не противоречи на закона и морала и моля да се одобри.

АДВОКАТ Д. - Считаю, че така представеното споразумение не противоречи на закона и морала и моля същото да се одобри.

ПОДСЪДИМИЯТ А. З. Й. - Да се одобри споразумението.

СЪДЪТ намира, че така постигнатото между страните споразумение не противоречи на закона и морала, поради което и на осн. чл.384 ал.3 от НПК следва да бъде одобрено и производството по делото прекратено.

Предвид гореизложеното, съда

СПОРАЗУМЕНИЕ:

О П Р Е Д Е Л И: №

ОДОБРЯВА постигнатото **СПОРАЗУМЕНИЕ** сключено на 15.06.2023 г. в гр.Харманли, между прокурор в Районна прокуратура-Хасково, Териториално отделение Харманли и адвокат Т. Д. от АК Хасково, упълномощен защитник на подсъдимия А. З. Й., за решаване на делото по НОХД №71/2023 год. по описа на Районен съд - Харманли на основание чл.384 ал.1 от НПК, съгласно което:

Подсъдимият А. З. Й. - роден на *****г. в гр. Харманли, с адрес в гр. Харманли, ул."Я*****", ром, български гражданин, неграмотен без образование, неженен, неработи, осъждан, с ЕГН: ***** СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН в това, че:

На 02.XII.2021г. в землището на гр. Харманли местността „Старите лозя“ отнел чужди движими вещи – 10 бр. японски кокошки на стойност 150,00лв; 5бр. кокошки „месни за пилене“ на стойност 100,00лв, 3бр. пуйки(фитки) на стойност 180,00лв; 1бр. лопата на стойност 45,00лв; 1 бр. машина за рязане на дърва, неустановена марка и модел на стойност 80,00лв., всичко на обща стойност 555,00лв, от владението на Ю. А. Ю. от гр. Харманли, без негово съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като деянието е извършено повторно в немаловажен случай -престъпление чл.195 ал.1 т.7, вр. чл.194 ал.1, вр. чл. 28 ал.1 от НК

Престъплението е извършено при пряк умисъл.

2. За извършеното по т.1 престъпление на основание чл. 195 ал.1 т.4 и т.7 вр. чл.194 ал.1 вр. чл.28 ал.1 и чл.55 ал.1 т.1 от НК на А. З. Й. **НАЛАГА** наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 7(седем) месеца.

На основание чл.57 ал.1 т.3 от ЗИНЗС така наложеното наказание „Лишаване от свобода“ да изтърпи при първоначален “Общ“ режим.

3.Вещественото доказателство няма приобщени.

4.Причинените с престъплението имуществени вреди са възстановени.

ОСЪЖДА на основание чл.189 ал.3 НПК подсъдимия А. З. Й. да заплати разноските по делото в размер на 273,00 лева в полза на държавата по сметка на ОДМВР Хасково.

ОСЪЖДА на основание чл.189 ал.3 НПК подсъдимия А. З. Й. да заплати разноските по делото в размер на 30,00 лева в полза на държавата по сметка на РС Харманли.

Определението е окончателно.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдебни заседатели:1.

2.

С оглед одобреното споразумение, съдът намира, че производството по делото следва да се прекрати.

Водим от горното, съда

-

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД № 71 по описа на Районен съд - Харманли за 2023г.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдебни заседатели:1.

2.

Заседанието приключи в 15:45 часа.

Протокола изготвен на 15.06.2023год.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____