

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12782

гр. София, 24.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 25 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЙОАННА Н. СТАНЕВА**

като разглежда докладваното от **ЙОАННА Н. СТАНЕВА** Гражданско дело № 20231110162865 по описа за 2023 година

Делото е образувано по искова молба на фирма“ ЕАД срещу фирма“.

Исковата молба е редовна и предявените с нея искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Страните са представили документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

С исковата молба ищецът е поискал да бъде допусната съдебно-автотехническа експертиза с поставени в исковата молба задачи, което доказателствено искане съдът намира, че следва да бъде уважено.

Искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на призоваване е основателно и следва да бъде допуснато.

С оглед искането на ответника по чл. 190 ГПК, на ищеца следва да бъде дадена възможност в срок до първото по делото съдебно заседание да заяви дали притежава снимков материал на евентуалното „препятствие“, както и на самото местопроизшествие към 29.03.2022г.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **23.05.2024г.** от **14:30** часа, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, на ищеца и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията.

ПРИЕМА представените от страните документи като писмени доказателства по делото.

УКАЗВА на фирма“ ЕАД в срок до първото по делото съдебно заседание да заяви дали притежава снимков материал на евентуалното „препятствие“, както и на самото местопроизшествие към 29.03.2022г. В случай че е изготвен снимков материал, същият да се представи по делото.

ДОПУСКА искания от ищеца двама свидетели при режим на призоваване за

установяване на обстоятелствата относно твърдяното ПТП.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представи доказателства за внесен по сметка на СРС депозит за призоваване на свидетелите в размер на **по 50** лева за всеки свидетел.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят Б. Рова В. от адрес: /населено място/, както и на тел: ***, след представяне на документ за внесен депозит.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят Т. Т. Г. от адрес: /населено място/ след представяне на документ за внесен депозит.

ДОПУСКА съдебно-автотехническа експертиза със задачи, поставени в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението по съдебно-автотехническа експертиза в размер на **250** лева, вносими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й..

Вещото лице да се уведоми след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад, както следва:

Предявени са осъдителни искове с правно основание чл. 410 КЗ, вр. чл. 49 ЗЗД и чл. 86, ал.1 ЗЗД от фирма "ЕАД срещу фирма" за присъждане на сумата от **927,95** лева, представляваща регресно вземане по изплатено застрахователно обезщетение по застраховка „Каско на МПС“ за ПТП, настъпило на 29.03.2022г., при което движейки се по републикански път П-82, с посока на движение от гр. София към гр. Самоков, непосредствено след отклонението за с. Долни Пасарел, водачът на лек автомобил „БМВ“, модел „Х5“, с рег. № ** е преминал през несигнализирана и необезопасена дупка на пътното платно и уврежда автомобила - щета № ****, както и сумата от **55,80** лева, представляваща обезщетение за забава за периода от 31.05.2023г. до 15.11.2023г., ведно със законната лихва върху главницата от 16.11.2023г. до окончателното изплащане на сумата

Ищецът твърди, че на 29.03.2022г. в гр. София движейки се по републикански път П-82, с посока на движение от гр. София към гр. Самоков, непосредствено след отклонението за с. Долни Пасарел, водачът на лек автомобил „БМВ“, модел „Х5“, с рег. № ** е преминал през несигнализирана и необезопасена дупка на пътното платно и уврежда автомобила. Сочи, че към момента на настъпване на произшествието автомобилът имал сключена имуществена застраховка „Каско Стандарт“ с дружеството с полица № ****, със срок на действие от 00:00 часа на 15.07.2021г. до 23:59 часа на 14.07.2022г., валидна към датата на ПТП-то, при покрит риск „Пълно Каско“. След подаденото заявление била образувана щета № **** от 26.04.2022г. Съставен бил опис на претенция № 50-01300-3507/22/01.04.2022г. Поддържа, че във връзка с настъпилото събитие на увредения автомобил на собственика била заплатена сума в размер на 661,70 лева. Посочва, че е депозирала искане за преразглеждане на оценката и промяна на начина на обезщетение, като е представена Фактура № ***** от 28.09.2022г., видно от която действителната стойност за отстраняване на щетите била в размер на 1589,65 лева. С Доклад по щета № **** от 29.09.2022г., застрахователното дружество калкулирало общ размер на обезщетението от 1589,65 лева, като след удържане на вече заплатената сума от 661,70 лева, с преводно нареждане за кредитен превод от 03.10.2022г. разликата от 927,95 лева била изплатена на „фирма“ ЕООД, дружество, на което с възлагателно писмо от 27.06.2022г. е възложено извършването на автосервизни услуги. Основава предявения иск срещу ответника на предвиденото в 19, ал. 1, т. 1 и чл. 30, ал. 1 от Закона за пътищата. Във връзка с ПТП-то била изпратена регресна покана на ответника покана с изх. № 1610/25.05.2023г. за сумата в размер на 927,95 лева, представляваща заплатеното застрахователно обезщетение. Същата била получена на 30.05.2023г., но до настоящия момент ответната страна не е предприела необходимите действия за заплащане на задължението. Искането към съда е да уважи предявения иск. Претендират разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника фирма“, с който оспорва исковата претенция по основание и размер и материалната доказателствена сила на протокола за ПТП. Твърди, че протоколът за ПТП няма материална доказателствена сила по отношение на механизма на ПТП и настъпилите увреждания по процесното МПС. Сочи се, че описаното препятствие не е било предвидимо по смисъла на разпоредбата на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП. Твърди, че не са спазени изискванията на чл. 5, ал. 1, т. 3 от Наредба № I-167 от 24.10.2002г. за условията и реда за взаимодействие между контролните органи на МВР, застрахователните компании и АЗН при настъпване на застрахователни събития, както и чл. 2, ал. 2 от Наредба № I3-41/12.01.2009г. за документите и реда за съставянето им при пътнотранспортни произшествия и реда за информиране на МВР, КФН и ИЦ към ГФ, длъжностното лице не е съставило снимков материал, евентуално ПТП не е посетено на място, което пък е препятствало установяването на действителния механизъм на настъпване на произшествието. Поддържа, че към исковата молба не е представен снимков материал от самия застраховател относно наличието и местонахождението на твърдяното препятствие и настъпилите щети по МПС. Изложеното възпрепятствало и възможността да се установи дали водачът е спазил задълженията си по чл. 20, ал. 2 от ЗДвП. Навеждат се подробни съображения, че не става ясно дали ищцовото дружество е спазило общите си условия във връзка с процесното произшествие. Излагат се съображения относно приложението на чл. 49 и чл. 50 от ЗЗД. Оспорва механизма на ПТП, респ. че не е налице причинно-следствена връзка между ПТП и настъпилите вреди. Релевира възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на водача на застрахованото МПС. По изложените съображения моли предявените искове да бъдат отхвърлени.

В доказателствена тежест на ищеца е да установи следните обстоятелства: наличие на валидно застрахователно правоотношение по имуществено застраховане между ищеца и водача на увредения автомобил; настъпило в срока на застраховката застрахователно събитие вследствие виновно и противоправно поведение на ответника (бездействието на негов служител във връзка със стопанисването, поддържането и ремонтирането на републиканските пътища); претърпени от застрахования вреди в резултат на настъпилото застрахователно събитие; платено застрахователно обезщетение в размер на действителните вреди, изискуемост на вземането си, както и че ответникът е изпаднал в забава и размера на обезщетението за забава.

В доказателствена тежест на ответника е да докаже възраженията си, включително възражението си за съпричиняване, за което не сочи доказателства.

ОБЯВЯВА за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: наличието на застрахователно правоотношение между ищеца и увреденото лице, както и че на 27.06.2023г. ищецът е изплатил на „фирма“ ЕООД стойността на извършения на процесното МПС ремонт в размер на 927,95 лв. с вкл. ДДС.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да

използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____