

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 114

гр. Благоевград , 07.06.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕСЕТИ СЪСТАВ в закрито заседание на седми юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Анета Илинска

като разгледа докладваното от Анета Илинска Търговско дело № 20201200900124 по описа за 2020 година

И за да се произнесе, взе предвид следното:

Молба за откриване производство по несъстоятелност е подадена от К. "ТПК. И. А.П.", ЕИК 000000889, със седалище и адрес на управление: гр.П., ул. "Ц.Б." №**, представлявана от А.Б. /председател/.

При служебната проверка за редовност на молбата на основание чл. 625 ТЗ, съдът е намерил, че същата има недостатъци, поради което я е оставил без движение и е дал указания, както следва:

С нова поправена молба молителят : Да изложи в молбата си конкретни обстоятелства - има ли освен публични задължения *и търговски сделки по които К.та не е платила задълженията си*, както към кои конкретни кредитори има непогасени изискуеми парични задължения, от кога дружеството твърди, че е изпаднало в неплатежоспособност /да се посочи конкретна дата/, има ли и какви непогасени задължения към общините. Ако се поддържа и твърди неплатежоспособност като основание за откриване на производство по несъстоятелност, молителят да посочи кога е спрял плащанията. Освен посочване *размера на вземанията на всички кредитори* да се посочи в молбата изрично начина на обезпечаването им. В представения списък на кредиторите по чл. 628, ал.1, т.2 ТЗ, с посочени вид и произхода на вземанията им, не са посочени дали са обезпечени и какви са обезпеченията.

Освен това списъкът на кредиторите трябва да е такъв с посочване на адресите, вида, размера и обезпеченията на вземанията им. На основание чл. 628, ал.1, т.2 ТЗ да приложи опис и оценка на активите и пасивите към момента на подаване на молбата, които да бъдат описани и индивидуализирани съобразно изискванията на закона - вид, марка или други характеристики. Съобразно разпоредбата на чл. 628, ал.1, т. 2 от ТЗ, опис на активите следва да бъде придружен с оценката им, към датата на подаване на исковата молба като за притежаваните от дружеството движими вещи или имоти – да се посочи конкретно къде се намират. Да представи ГФО с приложения за 5 години назад от датата на депозиране на настоящата молба, като ако не е изготвял такива декларира това обстоятелство надлежно, както и причината за неизготвяне. Да наведе довод за извършена последна инвентаризация на ДМА и КМА и пасиви / в т.ч. и на парични средства и разчети на съществуващи вземания и задължения/. Да се наведат обстоятелства и представят надлежни доказателства, в случай, че съществуващите публичноправни задължения произхождат от акт на надлежен орган , в резултат на извършена проверка или ревизия, като се представи същия. На основание чл. 534 от ГПК във връзка с чл. 621 от ТЗ, председателят следва да представи по делото нотариално заверена декларация, с която съобразно чл. 313 от НК да декларира, че К.та няма друго имущество, освен посоченото в справките и молбата. Да се уточни има ли дружеството вземания и какви, като също се индивидуализират, като се посочи и обезпеченията за същите. В молбата молителят да направи доказателствените си искания изчерпателно, като представи писмените доказателства и посочи останалите доказателства с пояснение какви обстоятелства ще установява с тях.

След продълженият при условията на чл. 63 ГПК срок за отстраняване на нередовности е постъпила поправена молба с приложени доказателства.

Предпоставките за образуване на производство по несъстоятелност са изброени в процесуалната норма на чл. 628 ТЗ. Представянето на изброените в тази норма писмени документи, заедно с молбата по чл. 625 ТЗ е необходима предпоставка за редовност на молбата. Правните последици от непредставяне на някое от изчерпателно изброените доказателства, респ. неотстраняването на нередовности, свързани с изпълнението им, са

аналогични на тези предвидени в общия процесуален закон - чл.129 ГПК.

Съдът намира, че с поправената молба не са отстранени следните нередовности: Молителят не е посочил : търговските сделки по които К.та не е платила задълженията си, както към кои конкретни кредитори има непогасени изискуеми парични задължения; не представя списък на кредиторите с посочване на адресите, вида и размера на вземанията им; На основание чл. 628, ал.1, т.2 ТЗ не е приложил опис и оценка на активите и пасивите към момента на подаване на молбата, които да бъдат описани и индивидуализирани съобразно изискванията на закона - вид, марка или други характеристики, както и съобразно разпоредбата на чл. 628, ал.1, т. 2 от ТЗ, този опис на активите е следвало да бъде придружен с оценката им, към датата на подаване на исковата молба като за притежаваните от дружеството движими вещи– да се посочи конкретно къде се намират; не е наведен довод за извършена последна инвентаризация на ДМА и КМА и пасиви / в т.ч. и на парични средства и разчети на съществуващи вземания и задължения/ ; не е уточнено К.та има ли вземания и какви, като същите се индивидуализират; На основание чл. 534 от ГПК във връзка с чл. 621 от ТЗ, председателят не е представил по делото нотариално заверена декларация, с която съобразно чл. 313 от НК да декларира, че К.та няма друго имущество, освен посоченото в справките и молбата.

Представените документи са в копия, като верността им не е заверена от представящата ги страна.

Не са представени изискващите се документи с разп. на чл. 628, ал.1 ТЗ така както са посочени от съда по-горе и тъй като нередовностите на молбата не са отстранени в посочения от съда срок, изтекъл много преди постановяване на настоящото определение, следва молбата да бъде върната, а производството по делото да бъде прекратено.

Водим от горното на основание чл. 628, ал.1 ТЗ, във вр. с чл. 621 ТЗ и чл. 129 ал. 3 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ И ВРЪЩА молбата на К. "ТПК. И.

А.П.", ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр.П., ул.“Ц.Б.“ №**, представлявана от А.Б. /председател/ - за откриване на производство по несъстоятелност - **поради неотстраняването на нередовностите на молбата в указания от съда срок.**

ПРЕКРАТЯВА производството по т. д. по несъстоятелност № 124/2020 г. по описа на Окръжен съд – Благоевград.

Определението на съда подлежи на обжалване пред САС, с частна жалба, в едноседмичен срок от съобщаването му.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____