

ПРОТОКОЛ

№ 13456

гр. София, 13.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 1-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г.К.

Съдебни М.С.

заседатели: Н.Б.

при участието на секретаря Й.Д.
и прокурора Г. Кр. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Г.К. Наказателно дело от общ характер № 20231110208644 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

На именното повикване в 14:38 часа се явиха:

ОБВИНЯЕМИЯТ: Т. В. М., редовно призован, доведен от Следствения арест, се явява.

За него в залата се явява **адв. Д. Д. от САК**, редовно призован, определен за служебен защитник.

СВИДЕТЕЛЯТ: Д. С. Д., редовно призована, се явява.

За нея в залата се явява **адв. Г. В.**, редовно призован, надлежно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Получил съм препис от обвинителния акт и от разпореждането за насрочване на делото преди повече от седем дни. Съгласен съм адв. Д. да ме защитава в настоящото производство.

ЗАЩИТАТА: Запознат съм с делото, мога да поема защитата.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА СЪСТАВА разясни на пострадалото лице правата му по чл. 76 и чл. 84 от НПК и възможността му да се конституира като частен обвинител и граждански ищец.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Разбирам правата, които ми разяснихте. Моят повереник е подготвил молба. Желая да се конституирам като частен обвинител.

ПОВЕРЕНИКЪТ: Представям и моля да приемете молба за конституиране на Д. Д. като частен обвинител за престъпление, описано в

обвинителния акт.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОБВИНЯЕМОТО ЛИЦЕ:

Т. В. М., на 24 г., роден на *** г. в гр. София, българин, български гражданин, живущ в гр. ***, неженен, средно образование, неработещ, ЕГН: *****, осъждан (Самоличността снета по данни на обвиняемото лице и въз основа на АИС БДС със снимка).

СЪДЪТ разясни правата на **ОБВИНЯЕМОТО ЛИЦЕ** в наказателното производство и въпросите, които ще се обсъждат в разпоредителното заседание.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Разбирам правата, които имам в наказателното производство, както и въпросите, които ще се обсъждат в разпоредителното заседание. Нямам искания за отводи.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, делото е подсъдно на Софийски районен съд. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на досъдебното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до нарушаване на правата на обвиняемия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно по реда на глава 27 от НПК. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник. Взетата мярка за неотклонение домашен арест следва да бъде отменена. Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап. По отношение на молбата за конституирането на пострадалата като частен обвинител, молбата е допустима и следва да бъде уважена.

ПОВЕРЕНИКЪТ: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, по отношение на депозираната молба за конституирането на пострадалата Д. Д. в качеството ѝ на частен обвинител, моля същата да бъде уважена, като в този смисъл да се произнесете с определение. По отношение на въпросите, предвидени в чл. 248 от НПК се присъединявам към становището на прокурора. Единствено ще кажа, че от формална страна по делото са налице основания за провеждане на съдебно производство по реда на особените правила, а именно по реда на глава 27 от НПК. По отношение на исканията, единствено ще кажа, че за мен така взетата мярка за неотклонение домашен арест не следва да бъде отменяна, защото същата обслужва настоящото производство, докато не приключи същото, а евентуална мярка за

неотклонение взета по-друго производство може да бъде изменена, поради което не считам, че следва да бъде отменяна.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Поддържам становището на своя повереник.

ЗАЩИТАТА: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, по конституирането на страните в процеса считам, че без да са конституирани не следва да вземат отношение по въпросите, предвидени в чл. 248 от НПК. Считам, че молбата е своевременно подадена, от легитимно лице, поради което същата е допустима и доколкото няма ограничения след като е констатирано, че лицето е пострадалото от деянието описано в обвинителния акт, би следвало да се същото да се конституира в качеството на частен обвинител. Доколкото се установи, че същото не изявява желание да бъде конституиране в качеството на граждански ищец, няма да вземам отношение по това обстоятелство. Относно предложеното предварително изслушване в протокола от разпоредително заседание, считам че делото е подсъдно на Софийски районен съд. Считам не са налице основанията за неговото прекратяване или спиране. В хода на досъдебното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до нарушаване на правата на обвиняемия. Доколкото подсъдимият ми заяви, че желание делото да се разгледа по реда съкратеното съдебно следствие, с признаване на вината, считам, че това негово право следва да му бъде предоставено. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник. Относно мярката за неотклонение, ще оставя на съда служебно да се занимае с нея. Нямам искания за събиране на нови доказателства на този етап.

ОБВИНЯЕМИЯТ: Присъединяваме се към становището на своя защитник.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ след съвещание, като съобрази становищата на страните и като обсъди въпросите, предвидени в чл. 248 от НПК, намери, че делото е подсъдно на СРС, на досъдебното производство не са били допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на субектите, посочени в разпоредбата на чл. 248, ал. 3 от НПК и са налице основанията за предаване на обвиняемото лице на съд.

СЪДЪТ намира, че депозираната молба от Д. Д. чрез нейния повереник за конституирането ѝ като частен обвинител по настоящото производство е своевременно заявена и същата е подадена от надлежна страна, тъй като съгласно твърденията в обвинителния акт, същата се сочи, че е пострадала от описаното там престъпление, поради това същата следва да бъде конституирана като частен обвинител.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДАВА НА СЪД обвиняемото лице **Т. В. М.** за престъплението описано в обвинителния акт.

КОНСТИТУИРА В КАЧЕСТВОТО Й НА ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ на **Д. С. Д.**, против подсъдимото лице **Т. В. М.** за престъплението по чл. 194, ал. 1 от НК.

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание по **НОХД № 8644/2023 г.** по описа на СРС, НО, 01-^{ВИ} състав.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме искания по чл. 275 от НПК. Предлагаме делото да се разгледа незабавно.

ЗАЩИТАТА: Моля наказателното производство да бъде разгледано по реда на глава 27, чл. 371, т. 2 от НПК. Моят подзащитен желае да признае фактите, посочени в обстоятелствената част на обвинителния акт, като се съгласява да не бъдат събирани доказателства за тези факти.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на подсъдимия правата му по чл. 371 от НПК и го уведоми, че направеното от него самопризнание по чл. 371, т. 2 от НПК и доказателствата от досъдебното производство ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам правата си по чл. 371 от НПК, разбирам също така, че съответните доказателства от досъдебното производство и направеното от мен самопризнание по чл. 371, т. 2 от НПК ще се ползват при постановяване на присъдата. Изричното ми желание, съгласувано със защитника ми, е да призная фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и да не се събират доказателства за тях.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам делото да се гледа по реда на глава 27 от НПК. Считам, че са налице предпоставките за това.

ПОВЕРЕНИКЪТ: Считам, че са налице основанията за това, производството да се развие по реда на глава 27 от НПК в алтернативата, посочена от подсъдимия и неговия защитник. Считам, че е изпълнена втората предпоставка, доказателства са събрани по надлежния ред.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ: Присъединявам се към становището на своя повереник. Нямам какво да добавя към казаното от него.

СЪДЪТ като съобрази искането на подсъдимия и неговия защитник, както и становищата на останалите страни, намери, че са налице основанията на глава 27 от НПК, поради което **ПРИЕ**, че **няма процесуална пречка производството да се развие именно по този съдопроизводствен ред.**

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪКРАТЕНОТО СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ ПО реда глава 27-ма, в хипотезата на чл. 371, т. 2 от НПК.

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата включени в обвинението.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбирам обвинението. Признавам фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт и се съгласявам да не се събират доказателства за тях. Наясно съм с последиците от разглеждането на делото по този ред.

СЪДЪТ, на основание чл. 372, ал. 4 от НПК, след като установи, че самопризнанието на подсъдимия се подкрепя от събраните в досъдебното производство доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

СЪДЪТ, на основание чл. 283 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства и доказателствени средства, както и приложените по делото експертизи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Считаме, че делото е изяснено от фактическа страна.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам доказателствени искания. Не желая да давам обяснения. Считам, че делото е изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и по силата на служебното начало като констатира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪКРАТЕНОТО СЪДЕБНО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, изцяло поддържам така внесения обвинителен акт. От всички събрани доказателства в хода на досъдебното производство, а и от признанията на подсъдимия, дадени в днешното съдебно заседание считам, че всичко е изяснено от обективна и субективна страна на престъплението, за което е привлечен в качеството на обвиняем Т. В. М. са доказани. Като отегчаващи вината обстоятелствата считам обремененото съдебно минало, смекчаващи вината обстоятелства - оказаното съдействие на органите на досъдебното производство. Предлагам на съда да осъди подсъдимия М., като го признае за виновен и му наложи наказание лишаване от свобода, в размер на девет месец, което да бъде редуцирано с 1/3, което да бъде изтърпяно при първоначален общ режим. Предлагам разносните по делото да бъдат възложени на подсъдимия. Считам, че са налице основания за прилагане на чл. 68, ал. 1 от НК, във връзка с предходното осъждане на подсъдимия по

ПОВЕРЕНИКЪТ: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, по отношение на наказанието считам, че в случая следва да констатираме, че вещта е върната на пострадалата Д., като съобразно разпоредбата на чл. 197 от НК, сметете че след оказаното съдействие и признаване от страна на подсъдимия, да приложите като го осъдите по реда на чл. 197 от НК. По отношение на наказанието, моля да вземете под внимание предходното му осъждане, а именно, че деянието е извършено по време на изпитателния срок, за разпространение на наркотични вещества, като с оглед настоящата взета мярка за неотклонение задържане под стража по друго досъдебно производство, като лоши характеристични данни, за което считам, че следва да приложите единствено разпоредбата на чл. 58а от НК, като редуцирате наказание лишаване от свобода, което да е в размер на 12 месеца и да я редуцирате с 1/3. На основание чл. 189, ал. 3 от НПК, моля при произнасяне в този смисъл окончателен съдебен акт, да присъдите в тежест на подсъдимия направените по делото разноси на моята доверителка в размер на 800 лв., а именно удостоверени с надлежно подписан договор за правна помощ и съдействие, представен надлежно пред вас, във връзка с нейната защита по това дело.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ: Присъединявам се към становището на своя повереник. Нямам какво да добавя към казаното от него.

ЗАЩИТНИКЪТ: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, след като анализирахте така събрания доказателствен материал и установихте фактите и обстоятелствата базирани на него, моля да се произнесете в този смисъл с вашия съдебен акт. Ако прецените, че деянието, за което Т. М. е предаден на съд съставлява престъпление от общ характер по смисъла на НК, моля да определите наказание, като приложите институтите на чл. 55 от НК. От доказателствата по делото, безспорно се установява, че Т. М. е извършил действията на базата, на който СРП твърди, че съставлява престъпление по смисъла на чл. 194, ал. 1 от НК, като неговият мотив не е бил незаконно да се обогати, да присвои вещта, а неговият мотив е бил единствено и само да задоволи първичните си нужди, а именно да си купи храна. Това обстоятелство се установява от писмените доказателства по делото, а именно от протокол за доброволно предаване на телефон Айфон 12 мини, както и разпит на свидетел, от който разпит ни става ясно, че Т. М. с цел да набави за себе си храна е заложил инкриминираната вещ телефон Айфон, като в замяна на това е получил тази храна. Видно от доказателствата по делото се касае за сума, която е по-малко и от 100 лв, като в доказателство за гореизложеното от мен, във връзка с задоволяване на лични нужди. Т. М. от първоначалния момент, в който е бил задържан е съдействал на органите на досъдебното производство, още преди да му бъде повдигнато обвинение е съдействал на органите на МВР за установяване на инкриминираната вещ и за връщането на вещта на нейния законен собственик. Считам, че всичко гореизложено ме мотивира да твърдя, че е налице хипотезата на чл. 55 от НК, а именно са налице многобройни смекчаващи вината обстоятелства и чрез своите действия подсъдимия е допринесъл за разкриване на обективната

истина. Също така, моля с вашия съдебен акт да отразите младата възраст и житейска неопитност на Т. М.. Видно от социалното му развитие, същият е продукт на образователната и социална система на Република България и в следствие на него, в днешния ден се намира в тази съдебна зала. Считам, че по никакъв начин мярката за неотклонение домашен арест не допринесе за целите предвидени в чл. 57 от НПК и към настоящия момент така или иначе, Вие служебно ще се произнесете във връзка с нея. Поради всичко гореизложено, Ви моля за вашия справедлив съдебен акт.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам становището на своя адвокат. Нямам какво да добавя към казаното от него. Съжалявам за това, което съм извършил.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ.

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля съда да ми определи по-малко наказание.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ ЗА ДА ПОСТАНОВИ ПРИСЪДАТА СИ.

СЪДЪТ, след съвещание и като съобрази становищата на страните, както и разпоредбата на чл. 302 от НПК намира, че са налице основанията за възобновяване на съдебното следствие, тъй като обстоятелствата по делото не са достатъчно изяснени и по-конкретно, налага се за правилното решаване на делото, да бъдат събрани доказателства дали по отношение на подсъдимото лице има налагани наказания по административен ред на основание чл. 218б от НК.

Така мотивиран,

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗОБНОВЯВА ХОДА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОПУСКА събирането на писмени доказателства, съобразно мотивната част на определението.

СЪДЪТ, съобразявайки изхода на делото към настоящия етап намира, че действащата мярка за неотклонение „Домашен арест“, следва да бъде отменена, тъй като понастоящем подсъдимото лице е с мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по друго досъдебно производство и продължаването на тази мярка за неотклонение се явява безпредметна.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ взетата мярка за неотклонение „Домашен арест“ по отношение на подсъдимото лице Т. В. М..

Определението подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок, считано от днес пред софийски градски съд.

ЗА СЪБИРАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото **20.11.2023 г. от 14:00 ч** , за която дата и час явилите се лица уведомени от днес и която дата е съгласувана с ангажиментите на страните.

За датата на следващото съдебно заседание да се изиска посочената по-горе информация от СДВР, също така да се конвоира подсъдимия чрез началника на следствения арест.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 16:05 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____