

# РЕШЕНИЕ

№ 491

гр. София , 29.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ** в публично заседание на двадесет и трети април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Теодора Кръстева
Членове:	Ивайло Младенов Светлин Михайлов

при участието на секретаря Невена Б. Георгиева като разгледа докладваното от Теодора Кръстева Въззивно търговско дело № 20211001000218 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 258 от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба от Фондация „Международен женски клуб – София“, ЕИК 121701272 срещу решение № 260 006/04.01.2020 г. по т. д. № 669/ 2020 г. по описа на Софийски градски съд, ТО, 21 състав, с което е уважен предявения от А. Н. Л. и А. А. Д. иск с правно основание чл. 35, ал. 2, вр. с чл. 26, ал. 6, вр. ал. 4 ЗЮЛНЦ и са отменени приетите на проведеното на 31.03.2020 г. извънредно общо събрание на въззивника решения, с които е избран нов управителен съвет в следния състав: Ф. С. Ю. – президент, Л. М. Ф. – вицепрезидент, А. И. М. – А. – председател по благотворителността и М. Д. – ковчежник.

Въззивникът, чрез особения представител адв. Г. твърди, че решенето е неправилно и моли да бъде отменено.

Оспорва активната процесуалната легитимация на ищите, с доводите, че те не са редови членове на фондацията, тъй като съгласно чл. 7, ал. 2 от устава, новоприетите български членове не могат да надвишават 15 % от

членовете на Фондацията. Едновременно с това, липсвало решение на управителния съвет за приемането им за членове, така както повелявал чл. 7, б. „б“ от устава. Твърди, че простото и формално плащане на членски внос, не прави платеща член на фондацията.

Заявява, че макар и формално, А.Д. да е вписана в ТР като член на управителния съвет на позицията „президент“, то в действителност това не е така, защото с решение на ОС взето на 31.03.2020 г. е избран изцяло нов управител съвет, в който тя не е включена. Към момента обаче, новият управителен съвет не бил вписан, поради наличие на съдебно производство за оспорване отказа на АВ при ТР за отразяване на настъпилата промяна.

Поддържа, че по делото не били ангажирани доказателства, А.Д. да е заплатила дължимия членски внос за 2020 г., поради което и на основание чл. 7, б. „Д“ от устава, членството ѝ следвало да се счита за прекратено към датата на депозиране на исковата молба в съда за оспорване на процесните решения.

Противопоставя се на изложените от съда мотиви, че оспорваните решения са приети в нарушение на процедурата за провеждане на ОС с доводите, че съдът не е отчел обстоятелството на настъпилия форсмажор – решение на Народното събрание, с което е обявено извънредно положение на територията на страната и поради което е било невъзможно на обявената дата 31.03.2020 г. да се проведе присъствено общо събрание в посоченото в поканата място – „МОЛ Парк център София“.

Именно тези нововъзникнали и непредвидени обстоятелства, наложили да се вземе решение за провеждане на изборите на определената от съда дата, час и дневен ред, онлайн, чрез конферентна връзка. За целта бил изпратен нарочен мейл от комисията по номинациите до всички членове на клуба, с който те били известени за реда и начина на провеждане на извънредното общо събрание. Твърди, че онлайн събранието било организирано по начин, по който всички присъстващи членове се регистрирали с имената си, като всички присъстващи са се виждали. Вотът бил видим и гласуването било отразено в протокола точно по начина по който е проведено. Затова излага разбирането, че така организираното провеждане на общото събрание е редовно, тъй като е в било в съответствие с принципа на чл. 7 от ЗМДВИП, за

въвеждане приоритетно на работа от разстояние, докато трае извънредното положение.

Въззиваемите А. Н. Л. и А. А. Д. оспорват жалбата и молят решението да бъде потвърдено.

Възразяват срещу поддържаното относно активната процесуална легитимация на ищите с доводите, че в настоящото производство не може да се осъществява инцидентен съдебен контрол за законосъобразност на решения на органите на фондацията, каквито са решенията за приемането на членове.

Намират за правилни мотивите на съда, че общото събрание е проведено в нарушение на закона. Навеждат, че провеждането на общото събрание чрез онлайн платформа е недопустимо, тъй като не е предвидено в устава на фондацията.

Въззивната жалба е подадена срещу подлежащо на инстанционен контрол решение, в установения от закона срок, от легитимирана да обжалва страна, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Решението е валидно и допустимо.

За да постанови атакувания съдебен акт, първоинстанционният съд е изложил съображения за установено от фактическа и правна страна, които САС напълно споделя и към които препраща, с оглед дадената му за това възможност по чл. 272 ГПК. По правилността на решението, съдът е обвързан от наведените с жалбата възражения, а те са неоснователни.

Законът за юридическите лица с нестопанска цел не предвижда издаването на нарочен документ, обективиращ факта на членство във фондация. Затова най – логичния подход към този факт е установяване на заплащането, респективно приемането на плащането от фондацията, на определения членски внос от съответното лице.

Относно легитимацията на ищцата А.Л. по делото е представено удостоверение, подписано от счетоводителя на фондацията, чиято

автентичност като документ не е оспорена и от което е видно, че на 01.09.2019 г. ищцата е заплатила членски внос за едногодишно членство. Този факт, при отсъствието на други доказателства, свидетелстващи за прекратяване на членството преди изтичането на една година, следваща посочената дата на заплащане на членския внос, сочи, че към датата на процесното общо събрание – 31.03.2020 г., А.Л. е била член на фондацията. Доводите относно процедурата по приемането на ищцата като член на фондацията, а именно, доколко решението на управителния съвет в тази връзка е законосъобразно или не, не могат да бъдат разисквани по делото, тъй като настоящото производство не допуска инцидентен контрол по законосъобразност на решенията на управителните органи.

Видно от данните в ТРРЮЛНЦ към 31.03.2020 г. А.Д. е член на управителния съвет на фондацията и представляващ фондацията в качеството ѝ на президент, а по правилото на чл. 26, ал. 6 ЗЮЛНЦ, приложимо и спрямо решенията на общите събрания на фондациите, споровете за законосъобразността на решенията на общото събрание могат да бъдат повдигани пред съда не само от всеки член на сдружението, но и от негов орган.

Неоснователни са и възраженията с които се поддържа, че с начина на провеждане на общото събрание, посредством интернет платформа, не се нарушава закона.

Съобразно чл. 26, ал. 2 ЗЮЛНЦ поканата за свикване на общото събрание трябва да съдържа дневния ред, датата, часа и мястото на провеждане на общото събрание /както и по чия инициатива се свиква то/.

С оглед диспозитивния характер на ал. 3 от цитираната разпоредба, устава на фондацията е предвидил, че общото събрание се свиква с покана изпратена до всички членове на фондацията по имейл, най – малко един месец преди насрочения ден. Така както е изложил в мотивите си и първоинстанционният съд, хипотетично, дори и провеждането на общо събрание, чрез интернет платформа да е допустимо към датата 31.03.2020 г., /предвид факта, че чл. 6а от ЗМДВИП е нова разпоредба с изменението на закона от ДВ, бр. 34 от 2020 г., в сила от 09.04.2020 г./, то това не изключва съблюдаването на останалите изисквания за редовността му, каквото е уведомяване на членовете чрез

поканите за датата и начина на провеждане на събранието, най – малко един месец, преди обявената дата, което в случая, не е налице и опорочава процедурата по свикването му, а това е основание за отмяна на взетите по този начин решения.

По изложените съображения, въззивната жалба е неоснователна, а решението на първоинстанционния съд, следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора, въззивникът следва да заплати сторените от въззиваемата А. А. Д. разноси пред САС за особен представител, в размер на 300 лв.

Водим от горното, Софийският апелативен съд,

**РЕШИ:**

**Р Е Ш И:**

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 260 006/04.01.2020 г. по т. д. № 669/ 2020 г. по описа на Софийски градски съд, ТО, 21 състав.

**ОСЪЖДА** Фондация „Международен женски клуб – София“, ЕИК 121701272 да заплати на А. А. Д., ЕГН \*\*\*\*\* сумата в размер на **300 лв.** разноси за производството пред САС.

Решението може да се обжалва в едномесечен срок от връчването му на страните, пред Върховен касационен съд, при условията на чл. 280 и сл. ГПК.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.**

**Председатель:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_