

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41382

гр. София, 17.11.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ**, в закрито заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ

като разгледа докладваното от МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ Частно гражданско дело № 20231110136397 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 420 ГПК.

С молба от 10.11.2023 г. на Т. Ч. е поискано спиране на незабавното изпълнение на Заповед за изпълнение на парично задължение от 25.08.2023 г., с която е разпоредено Т. Ч. да заплати на „Ново Финанс“ ООД суми в съответен размер въз основа на договор за заем от 20.07.2022 г. с нотариална заверка на подписите, **срещу която заповед е постъпило възражение от длъжницата в срока по чл. 414, ал. 2 ГПК.**

Твърди, че не дължи вземанията по договора за кредит с искане за спиране на съответно изпълнително производство, образувано въз основа на изпълнителния лист към процесната заповед за незабавно изпълнение, както **на основание чл. 420, ал. 1 ГПК**, представяйки обезпечение в съответен размер, така и **на основание чл. 420, ал. 2, т. 2 ГПК** с твърдения, че процесните вземания се основават на неравноправни клаузи в сключения договор за заем, а именно, че цитирани в горната молба разпоредби от процесния договор относно дължими неустойки, лихви и обезщетения са нищожни поради противоречие на закона и поради нарушение на добрите нрави по подробно изложени съображения.

**Съдът, като съобрази данните по делото, прие следното:**

Искането за спиране е допустимо като направено от надлежна страна срещу акт, подлежащ на спиране, и редовно съгласно чл. 102 ГПК.

Съгласно чл. 420 ГПК спиране на принудително изпълнение, предприето въз основа на заповед за изпълнение по чл. 417 ГПК, се извършва при представено от длъжника обезпечение по реда на чл. 180 и чл. 181 ЗЗД или по преценка на съда - ако е подкрепено с писмени доказателства, че вземането не се дължи, вземането се основава на неравноправна клауза в договор, сключен с потребител или размерът на вземането по договор, сключен с потребител, е изчислен неправилно.

Относно първото заявено основание за спиране на изпълнението

Длъжницата е представила надлежно обезпечение за кредитора по реда на чл. 180 и чл. 181 ЗЗД, което да послужи като основание за спиране на изпълнението по чл. 420, ал. 1 ГПК, а именно доказателства за плащане на обезпечение в размер на 1494,19 лв. От процесния договор за заем се установява, че Т. Ч. е получила заем за лични

нужди при липса на изрично посочване в същия договор, че лицето е станало кредитополучател не с оглед на извършвана от нея професионална или търговска дейност, а за да задоволи свои лични нужди в качеството си на физическо лице (арг. § 13, т. 1 от ДР на ЗЗП). Поради това по отношение на процесния договор се прилагат правилата както на общия Закон за защита на потребителите, така и на специалния Закон за потребителския кредит, в какъвто смисъл молителят в качеството си на потребител е внесъл обезпечение от 1494,19 лв., тоест в размер на 1/3 от процесния дълг в общ размер на 4482,56 лв. съгласно издадената заповед за незабавно изпълнение (чл. 420, ал. 1, изр. 2 ГПК).

Съдът не обсъжда представена към горната молба справка от Агенция по вписванията относно учредена договорна ипотека за съответен имот, в която част същата справка е с нанесени сини линии, тъй като по общо процесуално правило е обвързан от фактическите и/или правни твърдения на страните по делото, а не и от доказателства, представени от страната без каквато и да е връзка с изрично наведен от нея довод по делото в писмена форма.

Относно второто заявено основание за спиране на изпълнението

Смисълът на предвидената в чл. 420, ал. 2 от ГПК възможност да бъде спряно допуснатото незабавно изпълнение на заповедта е да бъдат защитени правата на длъжниците от принудително изпълнение на едно несъществуващо вземане. Затова законът предвижда да бъдат представени убедителни писмени доказателства, че присъденото със заповедта вземане не се дължи. Тези доказателства следва да бъдат убедителни - такива, които могат да разколебаят удостоверителната сила на несъдебното изпълнително основание и да оправдаят спиране на изпълнението.

По делото липсват доказателства в подкрепа на твърденията на длъжницата, че вземането се основава на неравноправни клаузи. Правата на длъжницата, накърнени в резултат на действия на заемодателя, основани на нищожни договорни клаузи, успешно могат да бъдат защитени в исковото производство по чл. 422, ал. 1 ГПК, в това число и чрез предявяване на насрещен иск, по което производство може да бъде поискано налагане на обезпечителна мярка чрез спиране на изпълнителното производство.

Предвид изложеното, следва уважаване на молбата за спиране само на първото заявено основание по чл. 420, ал. 1 ГПК.

С оглед горното възражение срещу процесната заповед следва даване на указания по чл. 415 ГПК на заявителя.

Воден от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молба от 10.11.2023 г. на Т. Ч. за спиране **на основание чл. 420, ал. 2, т. 2 ГПК** на незабавното изпълнение на Заповед за изпълнение на парично задължение от 25.08.2023 г., с която е разпоредено Т. Ч. да заплати на „Ново Финанс“ ООД суми в съответен размер въз основа на договор за заем от 20.07.2022 г. с нотариална заверка на подписите.

**СПИРА на основание чл. 420, ал. 1, изр. 2 ГПК** производството по изп.д. № 2023\*\*\*0414518 на ЧСИ Г. К., рег. \*\*\* на КЧСИ до приключване на делото с влязъл в сила краен акт, образувано въз основа на заповед за незабавно изпълнение и

изпълнителен лист от 25.08.2023 г. по ч.гр.д. № 36397/2023 г. на СРС,

**ПРИ УСЛОВИЕ ЧЕ** молителят **сам** представи доказателства по делото и пред съдебния изпълнител, че сумата по платежен документ от 08.11.2023 г., приложен към молба 10.11.2023 г. на Т. Ч., е налична по съответна сметка на СРС.

Определението в тази част подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването на страните.

**УКАЗВА** на заявителя, че може да предяви иск за установяване на вземането си в едномесечен срок от съобщението, като до внесе дължимата държавна такса, поради постъпило в срок възражение от длъжника.

**УКАЗВА** на заявителя в едномесечен срок от съобщението да представи доказателства, че е предявил иска, като в противен случай заповедта за изпълнение ще бъде обезсилена.

Препис от разпореждането да се изпрати на заявителя.

Определението в тази част с характер на разпореждане е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_