

ПРОТОКОЛ

№ 32

гр. Асеновград, 06.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: И. Д. Бедачев

Съдебни ВАНЯ К. КОСТАДИНОВА

заседатели: НИКОЛИНА Н. ЙОРДАНОВА

при участието на секретаря Ася Р. И.ова
и прокурора А. Н. А.

Сложи за разглеждане докладваното от И. Д. Бедачев Наказателно дело от
общ характер № 20245310200027 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Производството е по реда на чл. 248 и следв. от НПК.

Районна прокуратура Пловдив, ТО - Асеновград, редовно призована за
разпоредително заседание, се представлява от прокурор А. А..

Подсъдимият Д. А. Д., редовно призован за разпоредително заседание,
се явява лично и с адвокат И. М., назначен за служебен защитник на
подсъдимия от досъдебното производство.

Пострадалото лице Т. Р. А., редовно призован, се явява лично.

Пострадалото лице М. Р. А., редовно призован, се явява лично.

Пострадалото лице В. Я. К., редовно призован, не се явява.

За ошетеното юридическо лице ВАТО системс ООД, редовно
призовани, се представлява от управителя Т. А..

ПО ДАВАНЕ ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредително заседание. Да се
приеме разписката.

ПОСТРАДАЛИЯТ Т. А.: Да се даде ход на разпоредително заседание.

ПОСТРАДАЛИЯТ М. А.: Да се даде ход на разпоредително заседание.

АДВ. М.: Да се даде ход на разпоредително заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:

Д. А. Д., роден на *** българин, български гражданин, със средно образование, неженен, безработен, неосъждан, с адрес: *** ЕГН: *****.

Разясниха се на страните правата им по чл.274 ал.1 от НПК, а именно правото на отводи и възражения.

Отводи и възражения не постъпиха.

Разясниха се правата на подсъдимия по чл.55 от НПК, а на пострадалите лица по чл. 75 от НПК

ПОДСЪДИМИЯТ Д. А. Д.: Разяснени са ми правата.

ПОСТРАДАЛИЯТ Т. А.: Разяснени са ми правата.

ПОСТРАДАЛИЯТ М. А.: Разяснени са ми правата.

ПРОКУРОРЪТ:Получил съм съобщение за насрочване на разпоредително заседание ведно с препис от разпореждането на съда. Уведомен съм за въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, които ще се разглеждат в разпоредителното заседание преди повече от седем дни.

ПОСТРАДАЛИЯТ Т. А.: Получил съм съобщение за насрочване на разпоредително заседание ведно с препис от разпореждането на съда. Уведомен съм за въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, които ще се разглеждат в разпоредителното заседание преди повече от седем дни.

ПОСТРАДАЛИЯТ М. А.: Получил съм съобщение за насрочване на разпоредително заседание ведно с препис от разпореждането на съда. Уведомен съм за въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, които ще се разглеждат в разпоредителното заседание преди повече от седем дни.

АДВ. М.: Получих съобщение за насрочване на разпоредително заседание ведно с препис от разпореждането на съда. Уведомен съм за въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, които ще се разглеждат в разпоредителното заседание преди повече от седем дни.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. А. Д.: Получил съм препис от обвинителния акт, съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, както и обвинителния акт и съм уведомен за въпросите по чл.248 ал.1 от НПК преди повече от седем дни.

Съдът намира, че са налице условията да се започне обсъждане на

въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА КЪМ ОБСЪЖДАНЕ НА ВЪПРОСИТЕ по чл.248 ал.1 от НПК:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин председател, във връзка с въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, считам че делото безспорно е подсъдно на Районен съд - Асеновград, тъй като престъплението, предмет на повдигнатото обвинение, е извършено в района на този съд. Считам, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия или на пострадалите. Поради което и не се налага прекратяване на съдебното производство на това основание. Относно възможността делото да бъде разгледано по реда на някоя от диференцираните процедури, предвидени в НПК, предвид това, че щетите са изцяло възстановени, моля да ни дадете време с подсъдимия и неговия защитник да обсъдим параметри за споразумение за решаване на делото. В тази връзка заявявам, че няма да соча допълнителни доказателства, като е безпредметно да взимам отношение по останалите въпроси, предвидени в нормата на чл.248 ал.1 от НПК.

ПОСТРАДАЛИЯТ Т. А.: Заявявам, че на досъдебното производство не са били нарушени процесуалните ми права. Заявявам, че нямам претенции към подсъдимия и няма да предявявам граждански иск против подсъдимия. Към настоящия момент, заявявам че всички вреди са ми възстановени, като получих лично от подсъдимия сумата от 1700 лева.

ПОСТРАДАЛИЯТ М. А.: Заявявам, че на досъдебното производство не са били нарушени процесуалните ми права. Заявявам, че нямам претенции към подсъдимия и няма да предявявам граждански иск против подсъдимия. Изцяло са ми възстанови щетите от подсъдимия Д..

АДВ. М.: Уважаеми господин председател, делото е подсъдно на Районен съд Асеновград. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници. Представям и моля да приемете разписка за сумата от 1700 лева, като доказателство, че моят подзащитен е възстановил изцяло имуществените щети на пострадалите лица. С тази сума изцяло са възстановени щетите, причинени от престъплението. Действително, с Районна прокуратура-Пловдив, ТО-Асеновград имам нагласа за постигане на споразумение за решаване на делото, което ще депозиране и ще моля да бъде одобрено. Ето защо, считам че са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК и молим делото да бъде разгледано по този ред.

ПОДСЪДИМИЯТ: По въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, за които съм уведомен, не съм наясно и затова сам не мога да взема становище. Съгласен съм с изложеното от защитника си. На досъдебното производство не са били нарушени процесуалните ми права. Възстановил съм изцяло щетите, които съм причинил на пострадалите лица. Заявявам, че желая да постигна споразумение с прокуратурата за решаване на делото. По отношение на другите въпроси, не желая да взема отношение, тъй като желая делото да приключи със споразумение.

Съдът след съвещание, след като обсъди въпросите по чл.248 ал.1 от НПК и като взе предвид становищата на страните, намира следното:

1.Делото е подсъдно на Районен съд гр. Асеновград по правилата на местната подсъдност, тъй като твърдяното в обвинителния акт престъпление е извършено в съдебния район на настоящия съд. **2.**Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство по делото. **3.**Не са налице допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия и съответно не са налице основания за прекратяване на съдебното производство на това основание и връщане на делото на Районна прокуратура – Пловдив, ТО - Асеновград. **4.**По отношение на възможността за разглеждане на делото по реда на някоя от диференцираните процедури, предвидени в НПК, с оглед изявлението на прокурора, подсъдимия и неговия защитник, че желаят да постигнат споразумение за решаване на делото, съдът намира, че са налице основания за разглеждане на делото по диференцирания ред на Глава XXIX от НПК, а именно решаване на делото със споразумение. В тази връзка, щетите са изцяло възстановени, за което е налице изявление както от подсъдимия, така и от пострадалите лица, както и е представена разписка от адв. М., видно от която щетите в размер на 1700 лева са възстановени. Предвид констатираните предпоставки за разглеждане на делото по този ред и тъй като, съгласно процесуалните правила, на основание чл. 252 ал. 1 от НПК към разглеждане на делото по този ред следва да се пристъпи незабавно след приключване на разпоредителното заседание, съдът намира за безпредметно да се произнася по останалите въпроси, посочени в нормата на чл. 248 ал.1 от НПК. Съдът счита, че не следва да се произнася по въпроса за конституиране на страни в процеса, тъй като няма искане в тази насока. Тъй като спрямо подсъдимия няма взета мярка за неотклонение, Съдът не следва да се произнася по този въпрос. Ето защо, предвид изложените съображения, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

1.КОНСТАТИРА, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

2. ПРЕМИНАВА, на основание чл.252 ал.1 от НПК, **КЪМ НЕЗАБАВНО РАЗГЛЕЖДАНЕ** на делото по реда на Глава XXIX от НПК, а именно решаване на делото със споразумение.

3. ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА по делото като писмено доказателство представената от подсъдимия Д. А. Д. разписка за сумата от 1700 лева,

удостоверяваща пълното възстановяване на причинените имуществени щети на пострадалите лице, както и на оцетеното юридическо лице.

ДАДЕ се възможност на страните да обсъдят параметри за постигане на споразумение по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин председател, с подсъдимия и неговия защитник постигнахме споразумение за решаване на делото, което Ви представяме и което моля да одобрите като непротиворечащо на закона и на морала.

АДВ. М.: Уважаеми господин председател, моля да одобрите постигнатото с Районна прокуратура –Пловдив, ТО-Асеновград споразумение за решаване на делото, тъй като считам, че то не противоречи на закона и на морала.

ПОДСЪДИМИЯТ: Уважаеми господин председател, моля да одобрите постигнатото с Районна прокуратура –Пловдив, ТО-Асеновград споразумение за решаване на делото.

Предвид обстоятелството, че Съдът е сезиран със споразумение за решаване на делото, постигнато между страните в съдебната фаза на процеса,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА се споразумението чрез прочитането му от прокурора.
Прочете се същото.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ПОДСЪДИМИЯ:

ПОДСЪДИМИЯТ Д. А. Д. - със снета по делото самоличност: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен и по двата пункта на повдигнатото ми обвинение. Разбирам последиците от представеното пред съда споразумение и съм напълно съгласен с тях. Заявявам, че съм го подписал доброволно. Декларирам, че се отказвам от съдебното разглеждане на делото по общия ред.

Съдът след съвещание намира, че така представеното споразумение за решаване на делото, постигнато между страните в съдебната фаза на процеса, отговаря на изискванията по чл.381 ал.5 и ал.6 от НПК относно задължителното му съдържание, поради което не се налагат промени в същото и на основание чл.382 ал.6 от НПК съдържанието му следва да се впише като окончателен вариант в съдебния протокол. Ето защо и на основание чл.382 ал.6 от НПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебния протокол съдържанието на окончателния вариант на представеното от страните споразумение за решаване на делото, както следва:

Днес, **06.03.2024** г., между Районна прокуратура - Пловдив, ТО-

Асеновград, представлявана от прокурор А. А. от една страна, и от друга – подсъдимият Д. А. Д., лично и чрез защитника си адв. И. М. от АК – Пловдив се сключи настоящото споразумение за решаване на делото, постигнато в съдебната фаза на процеса по **НОХД № 27/2024 г.** по описа на АРС, II н.с., относно следното:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

I. Подсъдимият Д. А. Д., роден на *** българин, български гражданин, със средно образование, неженен, безработен, неосъждан, с адрес: *** ЕГН: *****, се **ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че: В периода от 19:00 часа на 12.02.2022 г. до 28.11.2022 г. в с. Катуница, обл. Пловдив, в условията на продължавано престъпление, при което са извършени две деяния, които осъществяват поотделно състав на едно и също престъпление и са извършени през непродължителен период от време, при една и съща обстановка и при еднородност на вината, при което последващото се явява от обективна и субективна страна продължение на предшестващото, противозаконно е отнел чужди моторни превозни средства – лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Е 550“ с рама № WDBUF72X47B005217 на стойност 19332 лв. от владението на Т. Р. А., собственост на „БАТО системс“ ООД, ЕИК: № 201034420 и товарен автомобил марка „Форд“, модел „Куриер“ с рег. № *** на стойност 2042 лв. от владението на М. Р. А., собственост на ЕТ „В. К.-95“ – В. Я. К., без тяхно съгласие с намерение да ги ползва, като е последвала повреда на превозното средство лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Е 550“ с рама № WDBUF72X47B005217, както следва:

-за времето от 19:00 часа на 12.02.2022 г. до 14:30 часа на 13.02.2022 г. в с. Катуница, обл. Пловдив противозаконно е отнел чуждо моторно превозно средство – лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Е 550“ с рама № WDBUF72X47B005217 на стойност 19332 лв. от владението на Т. Р. А., собственост на „БАТО системс“ ООД, ЕИК: № 201034420, без негово съгласие с намерение да го ползва, като е последвала повреда на превозното средство, както следва: напукана и ожулена в лявата страна предна броня, счупена решетка на халогена, ожулен в ляво преден капак, ожулена шофьорска врата, счупено странично шофьорско огледало, счупени части по интериора – подлакътник, плафониера и декоративни пластмаси по таблото, на обща стойност 1684, 20 лв., от които 541, 20 лв. за нови части с овехтяване, 296 лв. за автотенекеджийски услуги, 168 лв. за ремонт и техническо обслужване, 596 лв. за боядисване, 83 лв. за боя;

-на 28.11.2022 г. в с. Катуница, обл. Пловдив противозаконно е отнел чуждо моторно превозно средство – товарен автомобил марка „Форд“, модел „Куриер“ с рег. № *** на стойност 2042 лв. от владението на М. Р. А., собственост на ЕТ „В. К.-95“ – В. Я. К., без негово съгласие с намерение да го ползва, поради което и на основание **чл. 346 ал.2 т.1, пр. 1-во, вр. ал. 1, вр. чл. 26 ал. 1 от НК**, във вр. с чл. 55 ал. 1 т. 1 от НК му **СЕ ОПРЕДЕЛЯ И НАЛАГА** наказание от **ШЕСТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**.

II. Подсъдимият Д. А. Д. се **ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** и в това, че: За времето от 19:00 часа на 12.02.2022 г. до 14:30 часа на 13.02.2022 г. в с.

Катуница, обл. Пловдив е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка „Мерцедес“, модел „Е 550“ с рама № WDBUF72X47B005217, което не е регистрирано по надлежния ред, съгласно чл. 140, ал. 1 и ал. 2 от Закона за движение по пътищата и Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, поради което и на основание **чл. 345 ал.2, във вр. ал. 1 от НК** във вр. с чл. 55 ал. 1 т. 1 и ал. 2 от НК му **СЕ ОПРЕДЕЛЯ** и **НАЛАГА** наказание **ГЛОБА** в размер на **300 /триста/ лева**.

На основание чл. 23 ал. 1 от НК на подсъдимия **Д. А. Д.** се **ОПРЕДЕЛЯ** и **НАЛАГА** едно **ОБЩО НАЙ-ТЕЖКО** наказание за горните две престъпления, а именно **ШЕСТ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**.

На основание чл.66 ал.1 от НК, изпълнението на така наложеното на подсъдимия **Д. А. Д.** общо най-тежко наказание от **ШЕСТ МЕСЕЦА** лишаване от свобода се **ОТЛАГА** за срок от **ТРИ ГОДИНИ**, считано от влизане на определението в сила.

На основание чл. 23, ал. 3 от НК към така определеното общо най-тежко наказание, се **ПРИСЪЕДИНЯВА** изцяло и наказанието **ГЛОБА** в размер на **300 /триста/ лева**.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК, **ОСЪЖДА** подсъдимия **Д. А. Д.** да заплати по сметка на ОД на МВР гр. Пловдив разносните, направени по водене на делото, в размер на **395 лева**.

ПОСТАНОВЯВА по отношение на вещественото доказателство - 1 бр. флаш памет, да **ОСТАНЕ** приложено по делото.

От престъплението са били причинени съставомерни имуществени вреди, но същите са възстановени.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

А. А./

ЗАЩИТНИК:

/адв. И. М./

ПОДСЪДИМ:

Д. А. Д./

Съдът след съвещание намира, че така постигнатото и представено от страните споразумение за решаване на делото съответства на събраните в досъдебното производство доказателства, не противоречи на закона и на морала и отговаря на изискванията на чл.381 ал.5 и ал.6 от НПК относно задължителното му съдържание, поради което и следва да бъде одобрено в окончателния му вариант, вписан по-горе в съдебния протокол. Ето защо и на основание чл.384 ал.1, във вр. с чл.382 ал.7 от НПК, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА споразумение за решаване на делото от 06.03.2024 г. сключено между А. А. - прокурор при Районна прокуратура- Пловдив, ТО-Асеновград от една страна, и от друга Д. А. Д. и неговият защитник адв. И. М. от АК – гр. Пловдив по **НОХД № 27/2024** г. по описа на Районен съд гр. Асеновград, II н.с., постигнато в съдебната фаза на процеса в окончателният му вариант вписан по-горе в съдебния протокол.

Тъй като Съдът одобри сключеното между страните в процеса споразумение за решаване на делото, производството по делото следва да бъде прекратено, а взетата спрямо подсъдимия Д. А. Д. мярка за неотклонение „Подписка“ следва да бъде отменена, поради което и на основание чл.384 ал.1, вр. с чл.382 ал.7, вр. с чл.24 ал.3 от НПК, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по **НОХД № 27/2024** г. по описа на Районен съд Асеновград, II н.с.

ОТМЕНЯ взетата спрямо подсъдимия Д. А. Д. мярка за неотклонение “Подписка”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10,10 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____