

РЕШЕНИЕ

№ 108

гр. София, 08.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 114 СЪСТАВ, в публично заседание на
шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА

при участието на секретаря СИЛВИЯ М. МИЛАНОВА
като разглежда докладваното от ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА Административно
наказателно дело № 20231110212163 по описа за 2023 година

*Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните
нарушения и наказания (ЗАНН), вр. чл. 193, ал. 1 от Закона за данък върху добавената
стойност (ЗДДС).*

Образувано е по жалба на **срещу Наказателно постановление (НП) №
699263-F692452 от 10.04.2023г., издадено от Началника на отдел „Оперативни дейности” –
София, Дирекция „Оперативни дейности” в ГД „Фискален контрол” при ЦУ на НАП, с
което на търговското дружество на основание чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДДС е наложена
имуществена санкция в размер на 500,00 лева за нарушение на §15д, ал. 6 от ПЗР на ЗДДС,
вр. 27, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-18/2006г. за регистриране и отчитане чрез фискални
устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за
управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен
магазин, вр. чл. 66б от ЗДДС.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на атакуваното НП, като се
претендира маловажност на нарушението. Моли се същото да бъде отменено.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата
на основанията, изложени в нея. Претендира разноси.

Въззиваемата страна чрез процесуалния си представител поддържа становище за
законосъобразност и правилност на атакуваното НП и моли същото да бъде потвърдено
изцяло. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

*Съдът, като прецени обхвата на съдебния контрол, събраните по делото
доказателства и направените доводи, намира следното:*

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуални легитимирано лице и
срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално
допустима.

*След преценка на събрания по делото доказателствен материал съдът прие от
фактическа страна следното:*

******е търговец чл. 1 от Търговския закон.

Към 2022г. и 2023г. същото стопанисвало търговски обект бензиностанция „**
находяща се в гр. София, ул. „**

На 03.01.2023г. в 11:27ч. контролни органи на НАП, между които свидетелят Р. В. на длъжност инспектор по приходите в ЦУ на НАП, извършили проверка в бензиностанцията. В търговския обект било инсталирано фискално устройство модел ОРПАК с ИН № ОР002019 и ФП № 55002200 с рег. № на ФУ в НАП 4439236/16.09.2020г.

По време на проверката било установено от представените КЛЕН, че в периода от 02.12.2022г. до 06.12.2022г. продажбите на метан се отчитат в данъчна група „В”, които се облагат с 20 % ДДС, вместо в данъчна група „Д”, където се облагат с 9 % ДДС.

За констатациите от проверката бил съставен протокол.

При така констатираното, на 17.01.2023г. свидетелят Р. В. съставил срещу дружеството акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № F692452 за нарушение на § 15д, ал. 6 от ПЗР на ЗДДС. Актът бил предявен на упълномощено от дружеството лице - ** Препис от акта бил връчен на упълномощеното лице.

Въз основа на акта на 10.04.2023г. било издадено атакуваното НП.

Съдът прие горната фактическа обстановка, като се позова на показанията на свидетеля Р. В. – актосъставител, участващ лично в проверката. Показанията на свидетеля се отличават с логичност, последователност и вътрешна безпротиворечивост, което мотивира настоящия състав да им се довери изцяло. Свидетелят си спомни конкретната проверка и констатациите от нея, като показанията му намират подкрепа в приобщените по делото писмени доказателства, които не се оспорват от страните: 1 бр. протокол за извършена проверка и КЛЕН за периода от 02.12.2022г. до 06.12.2022г.

Фактите, установени по-горе, не се оспорват от ответника, като възраженията му касаят правната страна на спора, която ще бъде обсъдена по-долу в изложението.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

АУАН и НП са издадени от материално и териториално компетентни органи. АУАН е съставен от оправомощено лице, предвид нормата на чл. 193, ал. 2 ЗДДС.

Съгласно последната – актовете за нарушение се съставят от органите по приходите. Именно такъв орган е бил актосъставителят Р. Х. на длъжност инспектор при приходите.

Посочените разпоредби пряко делегират правомощия на актосъставителя, поради което същият не се нуждае от допълнително оправомощаване от когото и да било.

Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 193, ал. 2 ЗДДС – Началника на отдел „Оперативни дейности” – София, Дирекция „Оперативни дейности” в ГД „Фискален контрол”, упълномощен със Заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г. на ИД на НАП /виж т. 1.1/.

Относно материалната компетентност на лицата, издали съответно АУАН и НП, в частност относно заеманите от тях длъжности са приобщени Заповед № 2781/09.09.2020г. относно заеманата от актосъставителя длъжност и Заповед № 3927 от 23.11.2022г. относно заеманата от **

Спазени са сроковете за издаване на АУАН и НП по чл. 34 ЗАНН.

При така събраните доказателства, по делото безспорно се установява, че в периода от 02.12.2022г. до 06.12.2022г. продажбите на метан са били отчитани в данъчна група „В”, които се облагат с 20 % ДДС, вместо в данъчна група „Д”, където се облагат с 9 % ДДС.

В разпоредбата на чл. 66а от ЗДДС е предвидена ставка 9 на сто за доставка на лимититивно избоени стоки и услуги.

Съгласно § 15д, ал. 2, т. 2 от ПЗР на ЗДДС/ в сила от 09.07.2022г./ - ставката на данъка по чл. 66а се прилага до 1 юли 2023 г. за следните доставки с място на изпълнение на територията на страната, при внос на стоки на територията на страната и при облагаеми вътреобщностни придобивания на стоки:т. 2 - доставка на природен газ.

Съгласно § 15д, ал. 6 от ПЗР на ЗДДС /в сила от 09.07.2022г./ - лице, което извършва доставка/продажба на природен газ чрез измервателни средства за разход на течни горива, е длъжно да регистрира в електронната система с фискална памет всяка доставка/продажба на природен газ в данъчна група "Д" за времето на приложение на ставката по чл. 66а. В този случай се допуска при предаване на данни към Националната агенция за приходите да не се подават данни за вид и количество на продаденото гориво. Допуска се тези продажби да се програмират в отделен департамент.

При така установеното, този състав счита, че извършеното нарушение следва да се субсумира под нормата на чл. 66а от ЗДДС, вр. § 15д, ал. 6, вр. ал. 2, т. 2 от ПЗР на ЗДДС.

Така извършеното нарушение този състав не счита и за маловажно по смисъла на чл. 28 ЗАНН, доколкото същото е формално такова, и не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от други нарушения от същия вид.

За това нарушение принципно приложима е санкционната норма на чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 ЗЗД, съгласно която за нарушение по чл. 118 от ЗДДС /извън случаите на неиздаване на фискален бон при продажба/ или на нормативен акт по неговото прилагане, на юридическите лица и ЕТ се налага имуществена санкция от 500 лева до 2000 лева /когато нарушението не води до неотразяване на приходи/.

В конкретния случай наложената санкция е в минимален размер.

Въпреки това съдът счита, че НП следва да бъде отменено поради неправилно приложение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения.

На първо място, неправилно и в противоречие с материалния закон административнонаказващият орган е подвел така извършеното нарушение под нормата на чл. 27, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-18/2006г., която вменява задължение на лицата по чл. 3 /с изключение на случаите, когато извършват дейност по чл. 28/ да регистрират всяка продажба на стока или услуга по данъчни групи според вида на продажбите в група "А" - за стоки и услуги, продажбите на които са освободени от облагане с данък, за стоки и услуги, продажбите на които се облагат с 0 % ДДС, както и за продажби, за които не се начислява ДДС. Явно е, че визираната норма не се отнася за конкретния казус, в частност за конкретната продажба на природен газ.

Неправилно и в противоречие с материалния закон разпоредбата на чл. 27, ал. 1, т. 1 от Наредба № Н-18/2006г. е свързана с разпоредбата на чл. 66б от ЗДДС, съгласно която: нулева ставка на данъка се прилага при извършване на доставки с място на изпълнение на територията на страната, посочени в глава трета, чл. 53, 64а, 140, 146 и 173. Видно е, че и тази норма не е относима към случая, в който съгласно § 15д, ал. 2, т. 2 от ПЗР на ЗДДС/ в сила от 09.07.2022г./ - ставката на данъка по чл. 66а /9 %/ се прилага до 1 юли 2023 г. за следните доставки с място на изпълнение на територията на страната, при внос на стоки на територията на страната и при облагаеми вътреобщностни придобивания на стоки:т. 2 - доставка на природен газ.

Горното от своя страна води и нарушение на процесуалните правила, доколкото препятства нарушителя да разбере срещу какво точно нарушение следва да се защитава.

Всичко изложено води до извод за незаконосъобразност на атакуваното НП, поради което същото следва да бъде отменено.

При този изход на делото право на разноски има жалбоподателят.

Видно от представения договор за правна защита и съдействие и платежно нареждане,

заплатеното адвокатско възнаграждение е в размер на 360 лева /с ДДС/, и същото следва да бъде възложено в тежест на въззиваемата страна.

До приключване на съдебните прения не е направено възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение от страна на въззиваемата страна, поради което и съдът не дължи доводи тази насока.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 3, т. 1 и т. 2, вр. ал. 2, т. 1 ЗАНН, Софийски районен съд, НО, 114 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 699263-F692452 от 10.04.2023г., издадено от Началника на отдел „Оперативни дейности” – София, Дирекция „Оперативни дейности” в ГД „Фискален контрол” при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА ЦУ на НАП да заплати на „**сумата от **360,00 лева** /триста и шестдесет лева/ - разноси, сторени в производството пред СРС.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд София – град в 14-дневен срок от съобщението до страните за неговото изготвяне на основанията, предвидени в НПК, по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____