

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9686

гр. София, 03.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 25 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ЙОАННА Н. СТАНЕВА**

като разглежда докладваното от **ЙОАННА Н. СТАНЕВА** Гражданско дело № 20211110139783 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по искова молба на Етажна собственост, *** срещу Ц. К. К. и М. А. К., с която са предявени субективно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 6 ЗУЕС вр. чл. 51, ал. 1 ЗУЕС и чл. 50, ал. 1 ЗУЕС от Етажна собственост, *** срещу Ц. К. К. и М. А. К. за осъждане на ответниците да заплатят при условията на солидарност следните суми: 2485 лева, представляваща вноска за фонд „Ремонт и обновяване“ за м. април и май 2021г., както и 2176 лева, представляваща вноска за управление и поддържане на общите части за м. април и май 2021г., дължими в качеството им на собственици на ап. № 3.5 и апартамент № 4.4, находящи се в ЕС с адрес: ***, ведно със законната лихва върху сумите от датата на подаване на исковата молба 07.07.2021г., до окончателното изплащане на сумите.

В исковата молба е посочено, че на 30.03.2021г. е било проведено общо събрание на собствениците на самостоятелни обекти в сградата, като по т. 3 било взето решение месечните вноски за управление и поддържане на общите части да бъдат в размер на 260 лева на живущ. По т. 2 от дневния ред било взето решение размерът на вноската за фонд „Ремонт и обновяване“ да бъде в размер от 250 лева.

С влязло в сила Определение № 6713/19.02.2023г. съдът е върнал исковата молба, съдържаща се в отговор с вх. № 57672/21.09.2021г. на исковата молба, уточнен с молба с вх. № 83511/08.11.2021г., с която Ц. К. К. и М. А. К. са предявили срещу Етажна собственост с адрес- ***, инцидентен установителен иск по чл. 26 ЗЗД за нищожност на решенията на ОС от 30.03.2021г. по т. 2 и т. 3 от протокола на общото събрание на етажната собственост и производството по делото е прекратено в тази част.

В проведеното съдебно заседание на 05.02.2024г. ответниците са релевирали искане да бъде спряно производството по делото до приключването на производството по гр. дело № 23130/2023г. по описа на СРС, 175-ти състав.

С разпореждане от 20.02.2024г. съдът е изискал от СРС, 175-ти състав заверен препис от исковата молба, по която е образувано гр. дело № 23130/2023г., както и уточнителни молби, ако има постъпили такива.

На 27.02.2024г. изисканите от СРС, 175-ти състав документи са постъпили. Видно от същите производството по гр. дело № 23130/2023г. е образувано по искова молба, подадена от М. А. К. и Ц. К. К. срещу Етажна собственост, находяща се в ***, с която са предявени установителни искове за прогласяване незаконосъобразността на решения на ОС на ЕС от 30.03.2021г. по т.2 и т. 3 поради злоупотреба с право.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по делото и справката по гр. дело №

23130/2023г. по описа на СРС, 175-ти състав и приложените към нея копия от искова молба и молба-уточнение, намира че делото се явява преюдициално спрямо настоящия спор, доколкото предмет на разглеждане в производството пред СРС, 175-ти състав е законосъобразността на решенията на ОС на ЕС, взети на 30.03.2021г.

В мотивите на ТР № 2/19.11.2014 г. по т. д. № 2/2014 г. и ТР № 8/07.05.2014 г. по т. д. № 8/2013 г. на ОСГТК е посочено, че основанийето за спиране по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК е налице, когато има висящ процес относно друг спор, който е преюдициален и по който със сила на пресъдено нещо ще бъдат признати или отречени права или факти, релевантни за субективното право по спряното производство. Обусловеността между двата спора се основава на връзката между субективните права, задължения и правопораждащите ги факти като съдържание на конкретните правоотношения. В тълкувателните мотиви по т. 5 на ТР № 7/31.07.2017 г. по т. д. № 7/2014 г. на ОСГТК тази зависимост е обяснена и със съотношението между различните спорни предмети на двете дела, при което разрешаването на спора по обусловения иск е предпоставено от установителното действие на силата на пресъдено нещо на решението по преюдициалното правоотношение.

В случая тези предпоставки са налице, доколкото ищецът в настоящото производство основава претенциите си на решение на ОС, което е атакувано чрез установителен иск, по който е образувано и висящо към момента гр. дело № 23130/2023г. по описа на СРС, 175-ти състав. Действително, с влязло в сила определение настоящият състав се е произнесъл по допустимостта на предявения от ответниците инцидентен установителен иск, касаещ спорните решения от 30.03.2021г., но доколкото е налице висящо производство по предявен установителен иск съдът е длъжен да спре делото до решаване на преюдициалния въпрос, касаещ законосъобразността на взетите решения на ОС на ЕС. Именно с оспорените решения е определен размерът на процесните месечни вноски за поддръжка на ЕС, както и вноската за фонд „Ремонт и обновяване“.

С оглед на изложеното производството по делото следва да бъде спряно до приключване на производството по гр. дело № 23130/2023г. на СРС, 175 състав с влязъл в сила съдебен акт.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК производството по гр. д. № 39783/2021г., по описа на СРС, 25 състав, до приключване с влязъл в сила акт на производството по гр. дело № 23130/2023г. по описа на СРС, 175 състав.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____