

ПРОТОКОЛ

№ 123

гр. Ямбол, 09.02.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, IV СЪСТАВ, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла Р. Димитрова

при участието на секретаря П.А.А.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла Р. Димитрова Гражданско дело № 20222330102083 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Ищецът, редовно призован, не изпраща представител. Постъпило е писмено становище от пълномощника на ищеца, с което заявява че поради служебни ангажименти е в невъзможност да се яви в днешното съдебно заседание и желае делото да се гледа в тяхно отсъствие, като поддържа изцяло предявения иск от Гаранционен фонд.

Ответникът, редовно призован, не се явява. За него се явява назначеният му от съда особен представител – адв. С. А. от АК-гр.Я.

Адв. А.– Моля да се даде ход на делото.

Съдът счита, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. А. – Поддържам изцяло подадения от мен отговор на исковата молба. Както съм заявила в същия, ще се ползвам от събраните от другата страна доказателства.

На осн. чл.146, ал.1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ИСКОВАТА МОЛБА:

Производството по делото е образувано по молба на „ГАРАНЦИОНЕН ФОНД“ – гр. С., с която желае да се осъди И. С. К. да им заплати сумата от 746.65лв. (седемстотин четиридесет и шест лева и 65 ст.), представляваща изплатеното от Гаранционен фонд по щета №***/2019г. обезщетение, ведно със законната лихва до окончателното изплащане на сумата и направените по делото разноси по следната банкова сметка: БАНКОВА СМЕТКА НА ГАРАНЦИОНЕН ФОНД В УНИКРЕДИТ БУЛБАНК АД: IBAN:*** BIC: ***.

Молят да им бъде присъдено и юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Твърди се, че Гаранционен фонд, на основание чл. 288, ал.1, т. 2, б. „а“, от Кодекса за застраховане(отм.), сега 557, ал.1 ,т.2, б. „а“, от Кодекса за застраховане е изплатил по щета №***/2019г., обезщетение за имуществени вреди за в размер на 746.65лв. за увреден при ПТП, настъпило на 3/8/2019г., в гр.С. л.а „Ситроен Ц 4“ с ДКН ***, собственост на П.Г.Б.. Виновен за катастрофата бил ответникът И. С. К., който управлявайки автомобил „Ивеко 75 Е 15“ с регистрационен номер ***, при движение в гр.С., на кръстовището на ***, предприема маневра за обратен завой , като не се уверява за безопасността на същата и удря правомерно движещото се по пътно МПС -2, като така причинява процесното ПТП. В нарушение на чл. 260 от КЗ (отм.) сега чл. 490 от КЗ ответникът е управлявал увреждащия автомобил без действаща задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към датата на ПТП, установено със съдебно решение.

Твърди, че ответникът е поканен да възстанови изплатеното от Гаранционен фонд, но и до днес лицето не е погасило задълженията си.

В срока по чл.131, ал.1 от ГПК е депозиран писмен отговор от назначения особен представител на ответника И. С. К., с който оспорва изцяло предявения иск.

Сочи, че в обстоятелствената част на исковата молба се съдържа изявление, че ответникът е управлявал увреждащия автомобил, на датата на ПТП, без

сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, което е установено със съдебно решение, приложено към исковата молба, а такова решение не се съдържа в описаните писмените доказателства, приложени към исковата молба.

Прави възражение, че не е установена липсата на сключена застраховка на описаното в исковата молба МПС към датата на ПТП, т.к. според представената справка, изготвена от ищеца за периода обхващащ датата на ПТП е бил сключен договор - застраховка „ГО“ на дата 23.04.2018г., за период с начало от 24.04.2018г. до 23.04.2019г.

Сочи, че в поканата за плащане, отправена от ищеца към ответника е претендирана сума в размер, различен от определената и изплатена като обезщетение по ПТП предмет на предявения иск.

Счита претенцията за законова лихва е неоснователна, поради обстоятелството, че не е посочена дата, от която се заявява претенцията.

Моли да се постанови решение, с което да се отхвърли предявения иск.

Предявеният иск е с правно осн. чл. 559, ал. 3 във вр. с чл. 558, ал. 7 от КЗ във вр. с чл.45 от ЗЗД.

В доказателствена тежест на ищеца е да установи, че е настъпило ПТП по вина на ответника, който е управлявал посоченото МПС без задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, причинените щети на увреденото МПС и техния размер, причинната връзка между механизма на ПТП и нанесените щети, че е изплатил застрахователно обезщетение в посочения размер и полза на увредения.

В тежест на ответника е да проведе насрещно доказване, като следва да установи, че има сключена застраховка „Гражданска отговорност“ или че не дължи сумата на посочените от него основания в отговора.

Приканва страните към доброволно уреждане на спор, при което биха се спестили усилия и държавна такса.

Адв. А. – Нямам възражения по доклада. Нямам доказателствени искания. Да се приключи съдебното дирене.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради

което

О П Р Е Д Е Л И :
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

Адв. А. – Уважаема госпожо Председател, от проведеното по делото доказване за определения иск, считам че същия не е подкрепен с убедителни доказателства, за да бъде същия уважен по съображенията изложени в отговора на исковата молба, поради което моля за неговото отхвърляне. Моля за вашето разпореждане за изплащане на адвокатско възнаграждение в качеството ми на особен представител по депозита, внесен от ищеца.

На адв. С. А. да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв. от внесения депозит, в качеството ѝ на особен представител на ответника.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще постанови решение в законния срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____

Секретар: _____