

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8552

гр. София, 11.11.2021 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 70 СЪСТАВ**, в закрито заседание на единадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: НАТАЛИЯ П. ЛАЛОВСКА

като разгледа докладваното от НАТАЛИЯ П. ЛАЛОВСКА Гражданско дело № 20211110133480 по описа за 2021 година

Производството е по реда на Глава Тринадесета ГПК.

При извършена проверка във връзка с чл. 140 ГПК съдът намира следното:

Представените от страните с исковата молба и отговора на ИМ писмени доказателства съдът намира да са относими и необходими за правилното решаване на спора и събирането им по делото следва да бъде допуснато. Следва да се приложат представените от ответника скрийншотове, придружени от електронен носител. По искането на ответника по чл. 176 ГПК – за отговор на въпроси и по чл. 204 ГПК – за оглед на файловете, съдържащи се на електронния носител, на ищеца следва да се предостави възможност да заяви становище. Следва да бъде уважено доказателственото искане на ищеца за изслушване са ССчЕ. Следва да бъдат уважени доказателствените искания на страните за събиране на гласни доказателства чрез разпита на по един свидетел, при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК.

Делото следва да бъде насрочено в о.с.з., като съдът с настоящето определение дава и проект на доклад на същото.

По тези мотиви и на основание чл. 140 ГПК, СРС

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за 03.12.2021г. от 10.55 часа, за която дата и час да се уведомят страните с препис от настоящото определение. Ищецът и с препис от отговора на ответника.

**ПРИЕМА** приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

**ПРИЛАГА** представените от ответника скрийншотове и електронен носител.

**УКАЗВА НА ИЩЕЦА**, че в срок до о.с.з. може да заяви становище по доказателственото искане на ответника по чл. 176 ГПК – за отговор на въпроси и по чл. 204 ГПК – за оглед на файловете, съдържащи се на електронния носител.

**ДОПУСКА** изслушването на ССчЕ със задачите на ищеца по ИМ, при депозит в размер на 300 лева, платим от бюджетните средства на съда.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице Виолета Димитрова Панчева, тел. 0896 77 28 32.

*Вещото лице да се уведоми да работи по поставената задача.*

**ДОПУСКА** при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ищеца и един свидетел на ответника – Виолета Владимирова Ангелова.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за призоваване на свидетеля Ангелова в размер на 30 лева, вносим от ответника в едноседмичен срок от съобщението.

*Свидетелят Ангелова да се призове след доказателства за внасяне на определения депозит от адреса, посочен на л. 15 от отговора на ИМ.*

**НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.** Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага бесплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел.02/ 8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Георгиева - тел. 02/8955423, [spogodbi@mediatorbg.eu](mailto:spogodbi@mediatorbg.eu); [www.srs.justice.bg](http://www.srs.justice.bg).

**ДАВА СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:**

Ищецът Р. СТ. Г. моли да бъде отменено уволнението му, извършено със

заповед № 7/09.04.2021г. на управителя на „Реално и вълшебно“ ООД и да бъде възстановен на заеманата до уволнението длъжност – изпълнителен продуцент - телевизия. Твърди незаконосъобразност на уволнението - не бил извършил нарушение на дисциплината, изразяващо се в злоупотреба с доверие, наложеното му наказание било несъразмерно тежко, в т.ч. допуснатото на 01.04.2021г. закъснение за работа не можело да обоснове налагането на най-тежкото дисциплинарно наказание, заповедта не съдържала необходимите реквизити по чл. 195, ал. 1 КТ, липсвали мотиви – време, място, начин на извършване на твърдените нарушения унищожаване на интелектуална собственост на работодателя, нарушения имало и във връзка с приложението на нормата на чл. 193 КТ и връчването на уволнителната заповед. Моли да му бъде присъдено обезщетение за оставането му без работа поради уволнението за периода 01.06.2021г. до 01.12.2021г. в размер на 5 598 лева. Отделно твърди, че на 01.04.2021г. му бил прекратен достъпът до офиса на дружеството, изискани му били ключовете, предвид на което за времето от 02.04.2021г. до 01.06.2021г. претендира обезщетение по чл. 214 КТ за незаконното недопускане до работа в размер на сумата 1 822 лева (уточнителна молба от 16.09.2021г.). Претендира и обезщетение по чл. 226 КТ за незаконно задържане на трудовата книжка от работодателя в размер на сумата 1 823.59 лева за периода от 01.06.2021г. до 29.07.2021г. (уточнителна молба от 16.09.2021г.). За неизползвания платен годишен отпуск за периода от 15.02.2021г. до 01.06.2021г. претендира обезщетение по чл. 224, ал. 1 КТ в размер на сумата 254.45 лева (уточнителна молба от 16.09.2021г.). Претендира разноски.

Ответникът „Реално и вълшебно“ ООД в срока по чл. 131 ГПК депозира писмен отговор на ИМ, като оспорва предявените искове. Възразява за изтекла давност по чл. 358, ал. 1, т. 2 КТ по отношение на исковете по чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 КТ, вр. чл. 225, ал. 1 КТ. Излага, че ищецът бил законосъобразно уволнен, че бил извършил описаните нарушения на трудовата дисциплина, които били тежки и обосновавали дисциплинарно уволнение. Уволнителната заповед била достатъчно добре мотивирана. Излага подробни съображения. Оспорва твърденията на ищеца за недопускане до работа и за задържане на трудовата книжка от работодателя. Обезщетението за неизползван платен годишен отпуск заплатил на ищеца към датата на уволнението. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноски.

Предявени са искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т.3, вр. чл. 225, ал. 1 КТ, чл. 214 КТ, чл. 226 КТ и чл. 224, ал. 1 КТ.

Релевантните факти по предявения **иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ** са тези по законосъобразността на уволнението: 1. наличие на трудово правоотношение между страните към датата на уволнението, 2. наложено от органа на дисциплинарна власт наказание дисциплинарно уволнение, при спазване установената в КТ процедура – форма и съдържание на заповедта и срокове, получаване на разрешение/мнение от

компетентни органи, когато са налице предпоставките за това, установено нарушение на трудовата дисциплина и съответствие на наложеното наказание с тежестта на нарушението.

Доказателствената тежест за установяване на същите обстоятелства е по т. 1 за ищеца по т. 2 за работодателя – ответник, във връзка с предоставената му от законодателя дисциплинарна власт.

Релевантните факти по **иска по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ** са надлежно упражнено преобразователно право по същата норма – да е налице уважен иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, съвпадение между длъжността, от която ищецът е уволнен и тази, на която иска да бъде възстановен, както и ако трудовото правоотношение е срочно, да не е изтекъл срокът по същото. Доказателствената тежест е за ищеца.

Релевантните факти по **иска по чл. 344, ал.1, т. 3 КТ** са уважен иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ – постановена незаконосъобразност на процесното уволнение и неговата отмяна, оставането на ищеца без работа по причина на уволнението през процесния период и размера на брутното му трудово възнаграждение за последния пълен отработен месец преди уволнението. Доказателствената тежест е за ищеца.

Релевантните факти по **предявения иск по чл. 214 КТ** са: 1. наличието на валидно трудово правоотношение през процесния период, 2. отстраняване на ищеца от работодателя или непосредствения му ръководител от работа, без да са налице предпоставките по чл. 199 КТ (явяване на ищеца на работа в състояние, което не му позволява да изпълнява трудовите си задължения), 3. Размер на обезщетението. Доказателствената тежест е за ищеца.

Релевантните факти по **иска по чл. 226, ал. 2 КТ** са: 1.прекратяване на трудовото правоотношение, 2. трудовата книжка на служителя да се е намирала в държане на работодателя при прекратяване на трудовия договор, 3. задържането ѝ след уволнението без основание – период на задържането, 4. търпени от служителя вреди, 5. размер на БТВ за последния пълен отработен месец от ищеца. 6. предаване на трудовата книжка на служителя – кога.

Релевантните факти по **иска по чл. 224, ал.1 КТ** са: 1. прекратяване на трудовото правоотношение, 2. наличие на полагаем и неизползван към датата на прекратяване на трудовото правоотношение платен годишен отпуск; 3. размер на БТВ за последния отработен месец от ищеца. Доказателствената тежест за фактите е за ищеца.

При доказване на горните факти в тежест на ответника е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

**Определението не подлежи на обжалване.**

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_