

РЕШЕНИЕ

№ 24

гр. Пещера, 04.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕЩЕРА, I НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанаска Ст. Павлова-
Стоименова

при участието на секретаря Евгения Сл. Млячкова
като разгледа докладваното от Атанаска Ст. Павлова-Стоименова
Административно наказателно дело № 20215240200108 по описа за 2021
година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Т ЕООД, ЕИК 201087355, село Панчарево, ул." Черешова градина" № 15, представлявано от Г.С. - Управител, против Наказателно постановление № 13-002585/28.04.2021г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Пазарджик, с което на основание чл. 414, ал.3 и чл. 416 ал. 5 от КТ му е наложена имуществена санкция в размер на 1600 / три хиляди/ лева.

В депозираната жалба се навеждат доводи за необоснованост и незаконосъобразност на НП. Оспорва се материалната компетентност на актосъставителя и наказващия орган. Твърди се, липсвало описание на нарушението, както и обстоятелства и време на извършване на нарушението. Твърди и че са нарушени разпоредбите на чл. 40, чл.42, чл. 43 и чл. 52 ал. 4, чл. 57 ал.1 т.5 и т.6, чл. 28 от ЗАНН, като и че не бил съставен КП в деня на проверката Твърди, че се касае и за маловажен случай. Иска се неговата отмяна. Ангажират доказателства и претендират разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. Т. , поддържат жалбата против издаденото НП..

Ответникът по жалбата, редовно призован, изпраща представител –

юрк. М.Ш.. Подробно се поддържа тезата, че НП е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено. Ангажират доказателства.

Съдът, като съобрази доводите изложени в жалбата и събраните по делото писмени и гласни доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното:

Жалбата е подадена в преклузивния срок за обжалване, изхожда от надлежна страна /санкционираното лице/. Разгледана по същество същата е неоснователна.

На жалбоподателя е съставен от Ст. Г. , ст. инспектор в Дирекция "Инспекция по труда" със седалище Пазарджик АУАН № 13-002585 на дата 26.01.2021г. за това „ТЕС ЕКО СТРОЙ-1" ЕООД, с. Панчарево, ЕИК 201087355, в качеството си на работодател по смисъла на §1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда на 23.11.2020г., около 11:40 часа на обект „Вилни сгради", находящ се в к.к. "Цигов чарк", местност „Пущек", УПИ I-15, 285, не е уредил отношенията по предоставяне на работна сила като трудови отношения, а именно сключване на писмен трудов договор с лицето В. ЮР. БЛ., ЕГН ***** - „общ работник". В. ЮР. БЛ., ЕГН *****— е установен в съвместна проверка с ОД МВР на 23.11.2020г. около 11.40 часа в обекта на контрол. Лицето собственооръчно попълва и подписва декларация , в която декларира елементи на трудово правоотношение , а именно длъжност- „общ работник “, работно време – от 8,00 до 17,00 часа, почивни дни „събота и неделя", почивки в работния ден – от 12,00 до 13,00 часа, трудово възнаграждение – „не знам“.

Нарушението е извършено на 23.11.2020г г., при извършена проверка на място в обекта на контрол „Вилни сгради", находящ се в к.к. „Цигов чарк", община Батак, местност „Пущек", УПИ I-15, 285, стопанисван от „Тес Еко Строй-1" ЕООД, когато лицето е заварено да престира труд – извършва измерване на терена с измервателен уред, с работен син гащеризон, синьо яке и работни обувки.

Нарушението е констатирано на 07.12.2020г. при преглед на фирмената документация, изискана с призовка на основание чл. 45ал.1 АПК, когато до приключване на проверката не е представен писмен трудов договор за лицето, за същото е представен граждански договор от 22.11.2020г.

С това „Тес Еко Строй-1" ЕООД е нарушил: чл.62, ал.1 от Кодекса на

труда, във връзка с чл.1, ал.2 от Кодекса на труда.

Депозирано е писмено възражение от жалбоподателя в законовия срок.

Въз основа на Акта е издадено и оспорваното НП, с което на жалбоподателя на основание чл. 414,ал.3 в от КТ му е наложена имуществена санкция в размер на 1600 лв.

Приет е граждански договор /л.10/ В. ЮР. БЛ., ЕГН ***** от дата 22.11.2020г. с предмет отливане на бетонови основи с армировка на обект Цигов чарк. Договорено е възнаграждение в размер на 400 лева.

Приет е протокол за приети СМР между дружеството жалбоподател и В. ЮР. БЛ., ЕГН ***** / л.32/ относно приемане на горните обекти предмет на гражданския договор.

Приети са Протокол от извършена проверка №ПР 2034774/26.01.2021 за извършена проверка на 23.11.2020г. и на 26.01.2021г. в който в т.10 се установява, че на 23.11.2020г. при проверка в обект на контрол „Вилни сгради“, находящ се в к.к. „Цигов чарк“, община Батак, местност „Пушек“, УПИ I-15, 285, стопанисван от „Тес Еко Строй-1“ ЕООД, когато лицето В. ЮР. БЛ., ЕГН ***** е заварено да престира труд.

Приети са служебна бележка и извадка от книгата за инструктаж, от които е видно че лицето Б. е било инструктирано/ начален инструктаж/ на 22.11.2020г.

Приети са ведомости за извършени авансови плащания по чл. 43 от ЗДДФЛ, както и поименен списък на лицата, за които се дължат, както и преводно нареждане в полза на НАП от дата 23.12.2020г.

Приета е по делото сметка за изплатени суми по чл.45 ал. 4 от ЗДДФЛ от дата 29.12.2020г. за лице – Юлиян Чакалов.

Приеха се по делото Заповед № 3-0058/11.02.2014г на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ и Заповед № ЧР-699/19.03.2018г. , от които е видно, че наказващия орган и актосъставителят са компетентни да издадат оспорваното НП и Акта за установяване на административно нарушение.

Приета е по делото декларация по чл. 402 от КТ, в която В. ЮР. БЛ., ЕГН ***** собственоръчно е написал единния граждански номер, че работи във в Тес Екострой на Цигов чарк от 23.11.2020г., като длъжност-

„общ работник“, работно време – от 8,00 до 17,00 часа, почивни дни „събота и неделя“, почивки в работния ден – от 12,00 до 13,00 часа, трудово възнаграждение – „не знам“.

Разпитаният по делото актосъставител Ст.Г. и св. В. В. излагат идентични показания, кореспондиращи изцяло с изложеното в Акта и констативния протокол. Св. Г. депозира показания в съответствие с АУАН. Пояснява, че проверката е била извършена в присъствие на представител на жалбоподателя, но имало друго лице което имало трудов договор с него.

При съвкупна преценка на събраните по-горе доказателства от фактическа страна Съдът намира, че в хода на административно наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила .

АУАН и НП са издадени от компетентни органи. При служебна проверка на атакуваното НП и Акт за установяване на административно нарушение съдът не констатира нередовности, досежно наличието на задължителни реквизити по чл. 57 и чл. 42 от ЗАНН. В конкретния случай и в акта, и в наказателното постановление са посочени в пълен обем фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението. То е описано в достатъчен обем и яснота и е дадена съответна на изложените обстоятелства правна квалификация по чл. 62, ал. 1, във вр. с чл. 1, ал. 2 от Кодекса на труда, доколкото се касае за неизпълнение на вменено с тази норма задължение на работодателя. Нарушението е описано ясно и в пълнота, така щото жалбоподателят да разбере за какво нарушение е привлечен към административно наказателна отговорност. В случая същият е могъл да ангажира своевременно и адекватно защитата си.

Следва да си отбележи , че е неоснователно е възражението на защитата, че не са спазени процесуалните срокове за съставяне на АУАН и НП. Същите са издадени в предвидените за това срокове. Неоснователно е и възражението ,че акта и НП са издадени от некомпетентни лица предвид събраните по делото писмени доказателства.

От събраните по делото доказателства, се установиха безспорни обстоятелства за извършеното нарушение на трудовото законодателство, така както е посочено и в АУАН, и в НП.

Установи се по един безспорен начин, че в случая се касае за трудови

правоотношения, а не за граждански правоотношения. При предоставянето на работна сила, отношенията се оформят само като трудови правоотношения - чл. 1, ал. 2 от КТ, а съобразно разпоредбата на чл. 62, ал. 1 от КТ, трудовият договор се сключва в писмена форма. Изключение от този принцип са случаите, при които страните са се договорили за извършване на определена работа и постигането на определен резултат, при който изпълнителят да получи определено и предварително договорено възнаграждение за същия този резултат. В тези случаи се касае за граждански правоотношения, а не за трудови такива, оформяни и като граждански договори за изработка, за поръчка, за услуга и пр., но в процесния случай съдът счита, че процесният граждански договор е бил сключен с оглед извършената проверка от компетентните органи. Следователно в случая действителната воля на страните е била да уговорят престиране на работна сила, а не постигане на конкретен резултат. В този смисъл и попълнената декларация собственоръчно от лицето Б., визира всички елементи от трудовото правоотношение- работа , време , почивки, възнаграждение. Още повече и че протокол за приемане на извършените дейности от лицето Б. е представен едва в съдебно заседание, а не към момента на проверката пред Инспекцията по труда. Предвид на което настоящия състав намира нарушението за безспорно установено.

По отношение индивидуализирането на административното наказание, обаче наказващият орган не е изложил мотиви относно размера на наложеното наказание, предвид че е наложил наказание над предвидения в закона минимум – 1500 лева. При индивидуализиране на наказанието съдът отчита като смекчаващо вината обстоятелство, че няма данни дружеството да е било вече санкционирано за подобни нарушения на трудовото законодателство, което мотивира съдът да приеме, че нарушението е извършено за първи път. Правилно наказващия орган не е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като случая не е маловажен. В случая с оглед на обстоятелството, че е наложена имуществена санкция е от значение преди всичко обществената опасност на деянието - касае се за привеждане на нормативни изисквания съобразно които работника следва да е с уредени трудово правни отношения, предмет на сключен трудов договор и работодателят следва да изпълни своите нормативно регламентирани задължения. Следователно се касае за опасност на нарушението, която в никакъв случай не е ниска, още повече, че и самия законодател с определения

за това нормативен режим е придал изключителна тежест и обществена значимост на този род обществени отношения – в разпоредбата на чл. 415в, ал. 2 от КТ изрично е предвидено, че не са маловажни нарушенията по чл. 62, ал. 1 и ал. 3 от КТ. Поради тези обстоятелства, съдът счита, че правилно и обосновано АНО не е приложил разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН на Дирекция "Инспекция по труда" – Пазарджик с оглед изричното стореното искане от процесуалния представител на ответника по касационната жалба, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер, определен в чл. 37 от Закона за правната помощ, съгласно препращащата разпоредба на чл. 63, ал. 5 от ЗАНН . В случая за защита по дела по ЗАНН разпоредбата на чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ предвижда възнаграждение от 80 до 120 лева. Производството по делото е проведено в едно съдебно заседание, не се отличава с фактическа или правна сложност, поради което следва да се присъди възнаграждение за процесуално представителство пред касационната инстанция в размер на 80 лв. (осемдесет лева). Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН , Пещерският районен съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯВА Наказателно постановление №13-002585 /28.04.2021г. година на Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Пазарджик, с което на „Т„ЕООД с ЕИК 201087355, със седалище и адрес на управление: с.Панчарево ,ул.“Черешова градина“ № 15, му е наложена имуществена санкция в размер на 1600 лева, на основание чл.416,ал.5 във вр.с чл.414,ал.3 от КТ за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 62, ал. 1 във вр. с чл. 1, ал. 2 от Кодекса на труда , като

НАМАЛЯВА размера на наложената "имуществена санкция" до размер от 1500 лева.

ОСЪЖДА „Тес Еко Строй-1“ ЕООД да заплати на Дирекция "Инспекция по труда" – Пазарджик сумата от 80 лева ,представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14-дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му

Съдия при Районен съд – Пещера: _____