

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7582

гр. *****, 19.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 60 СЪСТАВ, в закрито заседание на седемнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАЙОНЕН СЪДИЯ

като разгледа докладваното от РАЙОНЕН СЪДИЯ Гражданско дело № 20221110144142 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от „*****“ АД, чрез адв. Т.Г., срещу „*****“ АД, с която са предявени кумулативно обективно съединени иски, както следва: иск с правно основание чл. 415, ал. 1 ГПК, вр. чл. 411 КЗ за признаване за установено спрямо ответника съществуването на вземане на ищеца за сумата в общ размер на 541,92 лева, представляваща регресно вземане за изплатено застрахователно обезщетение в размер на 526,92 лева и ликвидационни разноски в размер на 15 лева по застраховка „*****“, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение в съда до окончателното изплащане на дължимата сума; и иск с правно основание чл. 415, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено спрямо ответника съществуването на вземане на ищеца за сумата в размер на 22,73 лева, представляваща мораторна лихва върху претендираната главница за периода от 01.10.2021 г. до 28.02.2022 г.

В исковата молба се твърди, че на 22.04.2020 г., в гр. *****, ж. к. „*****“ на ул. „*****“, при движение от ж. к. „*****“, след естакадата с посока РУМ „*****“, водачът А.С., управляващ лек автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № ***** и притежаващ задължителна застраховка „*****“ на автомобилистите в ответното дружество с полица № *****, със срок на застрахователното покритие от 25.07.2019 г. до 24.07.2020 г., при извършване на маневра „завой надясно“ навлязъл в съседната дясна лента за движение и реализирал ПТП с движещия се по нея товарен автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № *****, собственост на „*****“ ЕООД и застрахован по имуществена застраховка „*****“ при ищцовото дружество с полица № *****, със срок на застрахователното покритие от 02.04.2020 г. до 01.04.2021 г. Вследствие настъпилото ПТП на товарния автомобил, за който имало сключена застраховка „*****“, били причинени щети, заведени при ищеца под № *****. Ремонтът на застрахования по имуществената застраховка автомобил бил възложен и извършен в сервиз на „*****“ ЕАД, за което била

представена фактура. С доклад по щетата било одобрено застрахователно обезщетение в размер на 526,92 лева, което било изплатено на сервиза, извършил ремонта, на 15.06.2021 г. Ищецът предявил регресна претенция към застрахователя по задължителната застраховка „*****“ на автомобилистите за възстановяване на изплатеното застрахователно обезщетение и ликвидационните разноски общо в размер на 541,92 лева, но до настоящия момент дължимата сума не била погасена, като ответникът дължал и мораторна лихва върху нея. За вземанията си ищцовото дружество депозирало заявление за издаване на заповед за изпълнение, което било уважено и била издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 13.04.2022 г. по ч. гр. д. № 10935 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Второ гражданско отделение, 60 състав. Ответникът възразил в срока по чл. 414 ГПК, което наложило предявяването на настоящите иски от ищеца. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да уважи изцяло предявените иски. Претендира направените по делото разноски, включително за заплатено адвокатско възнаграждение.

Исковата молба и приложенията към нея са изпратени на ответника „*****“ АД за отговор, като в срока по чл. 131 ГПК е постъпило становище по същата чрез юрк. Г.И.. Процесуалният представител оспорва изцяло предявените иски по основание и по размер. Оспорва описания в исковата молба механизъм на произшествието, както и наличието на причинно-следствената връзка между същия и твърдените увреждания по застрахования при ищеца лек автомобил. Оспорва наличието на противоправно поведение от страна на застрахования при него водач, както и негова вина за настъпване на процесното ПТП. В условията на евентуалност прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от водача на процесния автомобил, който не бил изчакал изпреварващия го автомобил да приключи започнатата маневра „завой надясно“, с което създал предпоставки за настъпване на инцидента. Оспорва предявения иск и по размер, като твърди, че претендираната сума била силно завишена и не отговаряла на действителната стойност на причинените щети. Ето защо моли съда да постанови решение, с което да отхвърли изцяло предявените иски. Претендира направените по делото разноски, както и юрисконсултско възнаграждение.

Не се спори между страните, че по време на настъпване на застрахователното събитие е съществувал валиден договор за задължителна застраховка „*****“ на автомобилистите, сключен с ответното дружество по отношение на лек автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № *****; че към датата на процесното ПТП е имало валидна имуществена застраховка „*****“ по отношение на увредения товарен автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № *****; собственост на „*****“ ЕООД; както и че по щета № ***** ищцовото дружество заплатило на сервиза, извършил ремонта на увредения автомобил, застрахователно обезщетение в размер на 526,92 лева. Тези обстоятелства не се оспорват от страните, поради което съдът намира, че не се нуждаят от доказване.

В тежест на ищеца е да докаже:

1. възникване на застрахователното събитие;

2. предпоставките за ангажиране на гражданската отговорност на лицето, причинило застрахователното събитие, а именно – деянието (механизма на ПТП), причинените с него вреди, причинно – следствената връзка между процесното ПТП и причинените вреди;

3. вида, характера и размера на причинените от процесното ПТП вреди на застрахования при ищеца автомобил, както и наличието на причинно-следствена връзка между всички твърдени вреди и процесното ПТП;

4. че преди настъпване на процесното застрахователно събитие увреденият автомобил бил в добро състояние и без щети;

5. настъпването на изискуемостта на регресното вземане и размера на дължимата за процесния период мораторна лихва;

6. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В тежест на ответника е да докаже, че е погасил претендираните вземания, както и всички факти, на които основава своите искания или възражения, включително извършването от страна на водача С.Е. ***** на действия или бездействия, с които е допринесъл за настъпването на вредоносния резултат (съпричиняване), а именно че не е изчакал изпреварващия го автомобил да приключи започната маневра „завой надясно“, с което създал предпоставки за настъпване на инцидента.

По отношение на направените от ищеца доказателствени искания съдът намира, че следва да бъдат приети приложените към исковата молба писмени доказателства, както и да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на призоваване, а именно водачът С.Е. *. Неоснователни са исканията на ищеца за задължаване на ответника на основание чл. 190, ал. 1 ГПК да представи полицата по задължителната застраховка „*****“ на автомобилистите и преписката по щетата, както и за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с поставени в исковата молба задачи, тъй като обстоятелствата, които ще бъдат установявани с тях, не се оспорват от ответника и са отделени от съда като ненуждаещи се от доказване. Следва да бъде уважено доказателственото искане на ответника за допускане до разпит на един свидетел при режим на призоваване, а именно на водача А.Д.С.. Основателно е искането на страните за допускане на съдебна автотехническа експертиза с поставени в исковата молба и в отговора задачи.

Съдът, след като констатира, че предявените искове са редовни и допустими, и след осъществяване на процедурата по чл. 131 ГПК, на основание чл. 140, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА следния **ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

ПРЕДМЕТ на делото са кумулативно обективно съединени искове, както следва: иск с правно основание чл. 415, ал. 1 ГПК, вр. чл. 411 КЗ за признаване за установено спрямо ответника съществуването на вземане на ищеца за сумата в общ размер на 541,92 лева,

представляваща регресно вземане за изплатено застрахователно обезщетение в размер на 526,92 лева и ликвидационни разноси в размер на 15 лева по застраховка „*****“, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение в съда до окончателното изплащане на дължимата сума; и иск с правно основание чл. 415, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено спрямо ответника съществуването на вземане на ищеца за сумата в размер на 22,73 лева, представляваща мораторна лихва върху претендираната главница за периода от 01.10.2021 г. до 28.02.2022 г.

СТРАНИТЕ НЕ СПОРЯТ, че по време на настъпване на застрахователното събитие е съществувал валиден договор за задължителна застраховка „*****“ на автомобилистите, сключен с ответното дружество по отношение на лек автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № *****; че към датата на процесното ПТП е имало валидна имуществена застраховка „*****“ по отношение на увредения товарен автомобил марка „*****“, модел „*****“, с рег. № *****, собственост на „*****“ ЕООД; както и че по щета № ***** ищцовото дружество заплатило на сервиза, извършил ремонта на увредения автомобил, застрахователно обезщетение в размер на 526,92 лева. Посочените обстоятелства **НЕ СЕ НУЖДАЯТ ОТ ДОКАЗВАНЕ**.

В ТЕЖЕСТ НА ИЩЕЦА е да докаже:

1. възникване на застрахователното събитие;
2. предпоставките за ангажиране на гражданската отговорност на лицето, причинило застрахователното събитие, а именно – деянието (механизма на ПТП), причинените с него вреди, причинно – следствената връзка между процесното ПТП и причинените вреди;
3. вида, характера и размера на причинените от процесното ПТП вреди на застрахования при ищеца автомобил, както и наличието на причинно-следствена връзка между всички твърдени вреди и процесното ПТП;
4. че преди настъпване на процесното застрахователно събитие увреденият автомобил бил в добро състояние и без щети;
5. настъпването на изискуемостта на регресното вземане и размера на дължимата за процесния период мораторна лихва;
6. всички факти, на които основава своите искания или възражения.

В ТЕЖЕСТ НА ОТВЕТНИКА е да докаже, че е погасил претендираните вземания, както и всички факти, на които основава своите искания или възражения, включително извършването от страна на водача С.Е. ***** на действия или бездействия, с които е допринесъл за настъпването на вредоносния резултат (съпричиняване), а именно че не е изчакал изпреварващия го автомобил да приключи започнатата маневра „завой надясно“, с което създал предпоставки за настъпване на инцидента.

НАПЪТВА страните към спогодба или друг способ за уреждане на спора (включително медиация), като им указва, че постигането на спогодба посредством

взаимни отстъпки от всяка от страните ще доведе до бързото и ефективно приключване на спора помежду им и ще благоприятства процесуалните и извънпроцесуалните им взаимоотношения, както и че при постигане на спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. В случай че страните постигнат съгласие за доброволно уреждане на спора, следва да уведомят за това съда.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЛАГА ч. гр. д. № 10935 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Второ гражданско отделение, 60 състав.

ДОПУСКА изслушване на един свидетел на ищеца при режим на призоваване, а именно С.Е. *****, ЕГН *****, за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба. Определя депозит в размер на 60 лева, който следва да бъде внесен от ищеца **в едноседмичен срок** от получаване на съобщението. Свидетелят да бъде призован на адрес гр. *****, ж. к. „****“, бл. 61А, ап. 3, тел. *****, както и на регистрираните му постоянен и настоящ адрес **след представяне на документ за внасяне на определения депозит**. Да се изиска справка от Национална база данни „Население“ за регистрираните постоянен и настоящ адрес на свидетеля.

ДОПУСКА изслушване на един свидетел на ответника при режим на призоваване, а именно А.Д.С., ЕГН ***** за установяване на обстоятелствата, посочени в отговора. Определя депозит в размер на 60 лева, който следва да бъде внесен от ответника **в едноседмичен срок** от получаване на съобщението. Свидетелят да бъде призован на адрес гр. *****, ж. к. „****“, бл. *****, тел. *****, както и на регистрираните му постоянен и настоящ адрес **след представяне на документ за внасяне на определения депозит**. Да се изиска справка от Национална база данни „Население“ за регистрираните постоянен и настоящ адрес на свидетеля.

ДОПУСКА изслушването на съдебна автотехническа експертиза **със задачи, поставени в исковата молба и в отговора, като вещото лице следва да работи по поставените задачи след изслушване на допуснатите свидетели**. Определя депозит в размер 400 лева, който следва да бъде внесен от страните по равно (по 200 лева) **в едноседмичен срок** от получаване на съобщението. **НАЗНАЧАВА** за вещо лице П.Л.К., който да бъде уведомен за допуснатата експертиза и за датата на съдебното заседание **след представяне на документи за внасяне на определения депозит**.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания на ищеца за задължаване на ответника на основание чл. 190, ал. 1 ГПК да представи полицата по задължителната застраховка „*****“ на автомобилистите и преписката по щетата, както и за допускане на съдебно-счетоводна експертиза с поставени в исковата молба задачи.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото **за 17.04.2024 г. от 14,00 часа**, за когато да се призоват страните, вещото лице и свидетелите.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ , че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание следва да вземат становище по проекта на доклад по делото и по дадените със същия указания.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, че най-късно в първото по делото открито съдебно заседание може да изрази становище и да посочи и представи доказателства във връзка с направените от ответника в отговора на исковата молба оспорвания и в ъ з р а ж е н и я .

Съдия при Софийски районен съд: _____