

ПРОТОКОЛ

№ 334

гр. Варна, 07.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалена Кр. Недева

Членове: Диана Д. Митева
Даниела Д. Томова

при участието на секретаря Ели К. Тодорова

Сложи за разглеждане докладваното от Магдалена Кр. Недева Въззивно търговско дело № 20233001000179 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:55 часа се явиха:

Въззивникът „Трейлайн“ ООД, с.Долно Новково, обл. Търговище, редовно призовано, не се явява представител.

Постъпила е писмена молба с вх. № 7631/06.11.2023г. от адв.П. С., пълномощник на „Трейлайн“ ООД, с която уведомява съда, че желае делото да бъде отложено за друга дата, предвид на това, че той не се явява към днешна дата редовен пълномощник, предвид на обстоятелството, че е упълномощен от заличен управител В. Д. и не е получил потвърждаване на мандатните си правомощия от останалия единствен управител Х. Л. А..

Въззиваемата страна „ДИД-Снежана Дамянова“ ЕООД – гр. Разград, редовно призовано, представлява се от адв. Б. Б. от АК-Шумен, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Адв. Б.: Считам, че не са налице пречки за даване ход на делото. Молбата за отлагане на делото е неоснователна, тъй като не е налице нито една от хипотезите на чл.36 от ГПК. Пълномощникът адвокат С. е надлежно упълномощен от управител, няма оттегляне на пълномощното. За мен не са налице за недаване ход на делото, не са налице основания за отлагане на делото.

Съдът намира, че липсват пречки по хода на делото предвид на обстоятелството, че смяната на управителя на въззивното дружество не е основание за отпадане на мандатното правоотношение между него и упълномощения адвокат П. С.. Същият към днешна дата се явява редовно упълномощен да представлява дружеството.

Предвид на което, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА и ПИСМЕНИЯ ОТГОВОР

в съответствие с постановеното определение по чл.267 ГПК с № 508/10.07.23г.

Адв. Б.: Запознат съм с определението на съда, нямам бележки и възражения. Оспорвам въззивната жалба, депозирал съм отговор, който поддържам изцяло. Представям списък на разносните направени от моя доверител, заедно с доказателства за тяхното извършване - заверен препис на платежното нареждане и банковата сметка за платено адвокатско възнаграждение и моля, да ги приеме.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Първоинстанционното съдебно решение е валидно, допустимо и правилно. Не са осъществени от Окръжен съд – Търговище сочените пороци във въззивната жалба. Изложил съм подробни аргументи и доводи в отговора и моля, да ги вземете предвид. Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна и на осн. чл.271, ал. 1 от ГПК да потвърдите първоинстанционното съдебно решение. Претендираме разноски, съобразно списъка за разноски.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____