

# РЕШЕНИЕ

№ 309

гр. Варна, 12.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I - СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Румяна П. Петрова

Членове: Светла В. Даскалова  
Станчо Р. Савов

при участието на секретаря Нели Ст. Йовчева  
в присъствието на прокурора Г. Н. М.  
като разгледа докладваното от Румяна П. Петрова Частно наказателно дело  
№ 20233100201411 по описа за 2023 година  
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по внесено от ВОП искане с правно основание чл.44 от ЗЕЕЗА за разглеждане и допускане на изпълнение на Европейска заповед за арест на Н. Й. Б., издадена на 19.09.2023г. на Районен съд Бамберг, ФРГ. С посочената ЕЗА се иска предаването на българския гражданин Н. Й. Б. на компетентните власти на ФРГ с цел провеждане на наказателно преследване във връзка с 40 престъпления- Б. е бил част от престъпна групировка, която съзнателно и умишлено се е обединила, за да върши продължителна, съвместна измама в смисъл на така наречената кибертърговска измама. В рамките на собствените си телефонни разговори като агент по задържане Б. е осъществил общо 40 депозита в размер общо на 328 951,00 евро, като няколко депозита в рамките на последователни дни са комбинирани като едно действие/ деяние/.

В проведеното открито съдебно заседание исканото лице Н. Й. Б. заявява, че не е съгласен да бъде предаден доброволно на германските власти и не прави отказ от принципа на особеността по чл. 61 от ЗЕЕЗА.

Представителят на ВОП изразява становище за наличие на визираните в закона предпоставки за предаване на Б. на компетентния орган, издал заповедта.

Изразява становище, че престъплението е извършено в Германия, тъй като такова е фактическото описание на престъплението. Моли да бъде

уважено искането за предаване.

Защитниците на лицето, чието предаване се иска молят същото да не бъде предавано на германските власти по следните съображения:

Считат, че престъплението, за което се иска предаването, е изцяло извършено на територията на Р. България, доколкото лицето е работило в български кол център и не е напускало територията на България. На следващо място се изтъква, че няма посочване дали разпореждането на пострадалите е било в Германия.

На следващо място се сочи, че Б. е имал задължение само да предлага определени услуги. С оглед наличието на основанията на чл. 40, ал.1, т.5 от ЗЕЕЗА считат, че следва да бъде отказано предаването на лицето, като се цитират решения на български съдилища по сходни казуси, с които е отказано предаване.

След преценка на материалите по делото и становищата на страните, изразени в съдебно заседание, съдът съобрази следното:

Производството по делото е образувано по ЕЗА, издадена въз основа на Заповед за задържане от 19.09.2023г. на Районен съд Бамберг, ФРГ по водено дело 3 Gs 538/23 за предаване на българския гражданин Н. Й. Б., ЕГН \*\*\*\*\* на компетентните власти на ФРГ с цел наказателно преследване за извършени 40 престъпления в периода от 17.01.2019г. до 04.12.2020г. в Мюнхен, Нордхайм и др. населени места в Германия, както и в Кол- център в София или Варна / България, а именно:

- От най- късно януари 2019г. до средата на декември 2020г. Б. е бил част от престъпна групировка, които съзнателно и умишлено са се обединили, за да извършат продължителна, съвместна измама в смисъла на така наречената киребтърговска измама. Н. Б. е работил като т. нар. агент по задържане в български кол център под ръководството на лицата А.И. и Ж. В., по- късно също Ор Ариел и М. К.. Агентите, включително обвиняемите, които са работили изключително под фалшиви самоличности, са се представяли пред множество клиенти в Германия по телефона и имейл, че работят за платформите за онлайн търговия Libramarkets, KayaFX, KonloFX, ProuFX, UProFX, Protraderex, Grandefex, CTXprime и други сравними платформи. Те са подвеждали своите клиенти да инвестират значителни суми пари в различни финансови инструменти/ например бинарни опции, криптовалута и др./ чрез неверни твърдения. Те са обещавали на клиентите високи печалби, въпреки че знаели много добре, че няма изгледи за запазване на капитала или капиталови печалби. Никаква инвестиция или поставяне на опции не е било извършено в нито един момент. По- скоро депозираните клиентски средства са били изпращани на групата извършители чрез няколко сметки. Групата извършители е действала при разпределение на труда и с единствената цел да се набави източник на доходи с определена продължителност и размер. Извършителите са работили с манипулативен софтуер, за да убедят клиентите си в предполагаемата сериозност на техните инвестиции. В рамките на собствените си телефонни разговори като агент по задържане Б. е осъществил общо 40 депозита в размер общо на 328 951,00

евро. Описани са конкретните случаи, като в Заповедта се сочи, че обвиняемият е работил под псевдонимите „Б.К.“, „Г.М.“, „К. М.“ и „К.В.“. Описани са по дата и сума, конкретните ошетени лица и съответните платформи, чрез които е ставало това.

Така посочените деяния са наказуеми по §263 ал.1, ал.2, ал.3 изр.2т.1, ал.5, 25 алинеи 2, 53 на НК, като лицето, чието предаване се иска се явява извършител в рамките на престъпна структура за измама, извършена продължително и в рамките на организирана престъпна група в 40 случая на реална съвкупност от престъпления.

Заповедта от формална страна е съобразена с изискванията на разпоредбата на чл. 37 от ЗЕЕЗА за форма и съдържание.

Съобразно нормата на чл. 45, ал. 3 от ЗЕЕЗА настоящият състав следва да обсъди дали са налице условията за предаване на исканото лице по смисъла на чл. 36 и чл. 41 от същия закон, както и да констатира липсата на основания за отказ да изпълни ЕЗА, уредени в чл. 39 ЗЕЕЗА.

В изпълнение на това си задължение съставът на ВОС намира, че са налице положителните предпоставки за допускане на изпълнението на коментираната ЕЗА.

Касае се за пълнолетно лице, извършило деяния, за които, съгласно правото на издаващата държава се предвиждат наказания „лишаване от свобода” с максимален срок общо наказание до 15 години.

В конкретния случай се иска задържането на лице за неговото наказателно преследване, като деянията попадат в хипотезата на изрично изброените в чл.36, ал.3 от ЗЕЕЗА тридесет и две категории престъпления - под т. 11 и т.20, за които не се изисква двойна наказуемост и не следва да се преценява дали е налице такава. В този случай, съдът е задължен само да установи дали по правото на издаващата държава се предвижда наказание лишаване от свобода, за максимален срок не по-малко от три години, както е в конкретния случай/ до 15 години лишаване от свобода/.

С писмо вх. № 26949/06.11.2023г. по описа на ВОС, изпратено от Главния прокурор в Бамберг от 06.11.2023г., изх. № 710 RHs 96/23, искащата държава е предоставила гаранции по смисъла на чл. 41, ал. 3 от ЗЕЕЗА, съответстващ на чл.5 ал.3 от Рамковото Решение на Съвета от 13.06.2002г. относно европейската заповед за арест и процедурите за предаване между държавите- членки, доколкото са необходимо условие за предаване на български гражданин на издаващата държава.

Наред с това не са налице абсолютните основания за отказ по чл. 39 от ЗЕЕЗА - престъплението не е амнистирано в Р. България и не попада под нейната наказателна юрисдикция; исканото лице не е осъдено за същото престъпление от български съд или съд на трета държава членка, както и от представените от ВОП доказателства е видно, че в България няма образувано наказателно производство за това престъпление; не е изтърпяло и не търпи наказание за това деяние, както и че лицето не е малолетно съгласно българското законодателство.

В същото време обаче отчитайки, че престъплението, за което се иска предаването на лицето е измама и довършването на деянието се осъществява в страната, където е извършено разпореждането с паричните средства, то същото се явява извършено, включително и въвеждането в заблуждение на територията на Германия, поради което и не е налице основанието за отказ, визирано в нормата на чл.40 ЗЕЕЗА, а именно престъплението да е извършено цялостно или частично на територията на РБ. В тази връзка обстоятелството, че в приложената Европейска заповед за арест е посочено, че престъплението, за което се иска предаването на лицето, е извършено частично на територията на Р. България- в раздел „д“ от ЕЗА е отразено, че исканото за предаване лице Н. Б. е работило в български кол център и като място на деянието е посочено „кол център в гр. София или гр. Варна“, не води до този извод, тъй като измамливите действия, респ. причиняването на вредата са осъществени на територията на Германия. С оглед на това настоящият състав счита, че не е налице хипотезата на чл. 40, ал.1, т.5 ЗЕЕЗА- престъплението, по данни от молещата държава да е извършено отчасти на територията на Р България, поради което и не е налице това основание за отказ.

Съобразявайки всичко гореизложено, съдът приема, че са налице предпоставките за изпълнение на Европейската заповед за арест, издадена на 19.09.2023г. от Районен съд Бамберг, ФРГ срещу българския гражданин Н. Й. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, с която се иска предаването му на компетентните съдебни власти на ФРГ за наказателно преследване за извършени компютърни престъпления и мошеничество, поради което следва да бъде отказано предаването на лицето. В допълнително поисканата информация от искащата страна е посочено за какви конкретно процесуално-следствени действия се иска предаването му, а именно разпит като обвиняем, като преди това местния съд в Бамберг ще вземе допълнително решение относно заповедта за арест.

В ЕЗА, в § g на заповедта е посочено от издаващата държава, че се отнася до изземване и предаване на вещи, които могат да бъдат изискани като доказателства или които са придобити от исканото лице в резултат на престъплението. В ЕЗА са описани конкретни вещи, но не е посочено тяхното местоположение. От друга страна, от описаната фактология в ЕЗА, а така също и в обстоятелствата, изложени в представената Заповед за арест, не може да се направи извод, че в иззетия телефон от Б. /доколкото деянията се сочи, че са осъществявани на различни интернет платформи, а телефонната комуникация няма данни да е осъществявана от личен телефон/, се съдържат данни, които биха били относими към престъпленията, в които е обвинен, поради което не следва да бъде извършено предаването му на основание чл.29 от Рамково решение на Съвета от 13 юни 2022г. и чл.64ал.1 от ЗЕЕЗА.

При извършване на преценка по същество, настоящият съдебен състав счита, че не са налице и условия за отлагане на изпълнението, нито за условно изпълнение на заповедта на основание чл.52 от ЗЕЕЗА. Обстоятелството, че лицето е работило по трудов договор не изключва възможността за извършване на престъпление в изпълнение на трудовите му функции, ако същите налагат очевидно неправомерно действие.

На основание чл. 44, ал. 7 от ЗЕЕЗА с оглед решението за предаване спрямо лицето Н. Б. следва да бъде взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“ до фактическото му предаване.

Предвид разпоредбата на чл.260 от ЗИНЗС, съдът намира, че следва да настани исканото лице в Затвора гр.Варна до предаването му на съответните компетентни власти.

Мотивиран от горното и на основание чл. 44, ал. 7 от ЗЕЕЗА, съдът

## **РЕШИ:**

**ДОПУСКА ИЗПЪЛНЕНИЕ** на Европейска заповед за арест от 19.09.2023г. от Районен съд Бамберг, ФРГ спрямо Н. Й. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, роден на 11.08.1995г., жив в гр. Варна и **ПРЕДАВА** Н. Й. Б. на компетентните органи на ФРГ, с цел провеждане на наказателно преследване за деянията, подробно описани в европейската заповед за арест, отнасящо се до участие в престъпна организация и мошеничество.

**ПРЕДАВАНОТО** лице Н. Й. Б. не направи отказ от принципа на особеността.

**ВЗЕМА** мярка за неотклонение спрямо Н. Й. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, „**ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА**“ до фактическото му предаване на компетентните органи на ФРГ.

На основание чл.260 от ЗИНЗС **НАСТАНЯВА** исканото лице Н. Й. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, в Затвора гр.Варна до предаването му на съответните компетентни власти.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва и протестира в 5-дневен срок от днес пред Варненски апелативен съд.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_