

ПРОТОКОЛ

Номер 48

08.09.2020 г.

Град Варна

Окръжен съд – Варна

На 02.09.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Марин Г. Маринов
Членове: Елина П. Карагьозова
Ивелина Д. Чавдарова

Секретар: Христина З. Атанасова

Сложи за разглеждане докладваното от Елина П. Карагьозова Въззивно гражданско дело № 20203100501903 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 14:39 часа се явиха:

Въззивникът „КНМ ГРУП“ ЕООД, редовно призован, представлява се от управителя П.Н.К., заедно с **адвокат Д.Я.**, редовно упълномощен и приет от съда от първа инстанция.

Въззиваемата страна К. Д. Т., редовно призован, не се явява в съдебно заседание, представлява се от **адвокат Петър Г.**, редовно упълномощен и приет от съда от първа инстанция.

Адв. Я.: Моля да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ с оглед редовното призоваване на страните, счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ, на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК докладва депозираната въззивна жалба, съгласно постановеното **Определение № 2371 от 11.08.2020 година**.

Производството по делото е образувано по постъпила въззивна жалба от „КНМ ГРУП“ ЕООД, ЕИК202745272 със седалище и адрес на управление гр. София, ул. Търново, срещу бл.817, срещу решение №2452/18.06.2020г., постановено по гр.д. № 17322/2019 г. на ВРС, с което е отхвърлен предявеният от въззивника срещу К. Д. Т., ЕГН ***** от гр. Варна, ул. Георги Живков №22-партер (вътрешен двор), иск с правно основание чл. 284, ал.2

вр. чл. 86, ал.1 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати сумата от 1365,26 лева, съставляваща неотчетена от ответника сума получена от последния в качеството му на пълномощник на ищеца, по сключен договор за прехвърляне на вземането от 23.10.2014г. между цедента „КНМ Груп“ ЕООД и „Интейк“ ЕООД, ведно със законната лихва върху сумата считано от депозиране на исковата молба в съда – 23.10.2019г. до окончателно изплащане на задължението. В жалбата се поддържат доводи за неправилност на решението поради противоречие с материалния и процесуалния закон. На първо място се изразява несъгласие с извода на ВРС, че сумата не се дължи, тъй като не се намира в държане на ответника. Излага се, че ответникът е запазил в свое държане цесионната цена и впоследствие се е разпоредил с нея, като по този начин е упражнил превратно представителната си власт. Фактът, че ответникът не се е отчел на упълномощителя е безспорно установен, а как е постъпил с получените средства е ирелевантно за спора. Парите се считат за родово определена вещ, а родът не погива, т.е. за ответника всякога е налице задължение да предаде същото количество парични средства, дори да се е разпоредил с конкретно получената по цесията цена и същата да не е в негово държане. На следващо място се позовава на допуснато процесуално нарушение, изразяващо се в липса на произнасяне по възраженията му за недействителност на процесното тристранно споразумение. Поддържат се изложените в първоинстанционното производство фактически основания на твърдения порок на споразумението по смисъла на чл.40 от ЗЗД, изразяващи се в липса на икономически интерес за ищеца трети лица да го заместват безвъзмездно в търговските му отношения, съществена разлика в размера на цедираното вземане и продажната цена и наличието на лична и служебна обвързаност между ответника и представители на цесионера „Интейк“ ЕООД. Налице е препращане към изложените в исковата молба и допълнителното становище твърдения и правни доводи. В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК е постъпил отговор от въззиваемата страна, в който оспорва въззивната жалба и моли за потвърждаване на първоинстанционното решение. Позовава се на недоказаност на фактическия състав на чл.40 от ЗЗД. Поддържа се, че не е налице обективно увреждане интересите на ищеца, тъй като с тристранното споразумение задължението му към първоначалния цедент, както и всички разходи по делата, включително ю.к. възнаграждения, са поети „Интейк“ ЕООД по силата на заместването в дълг. В този смисъл тристранното споразумение не може да се приеме за безвъзмездно, още повече, че сключването на безвъзмездни сделки между търговци не е забранено от закона по аргумент от чл.297 от ТЗ. Размерът на цената на цесията не е променян, а само начинът на плащането ѝ. Липсват доказателства и за субективния елемент на чл.40 от ЗЗД – знание и намерение на увреждане на страните по тристранното споразумение. Не е налице зависимост или близост между ответника и управителя на „Интейк“ ЕООД, а роднинска му връзка с едноличния собственик на капитала на дружеството е недоказана. Оспорва се ответникът да е получил цесионната цена, а в условията на евентуалност се твърди, че я е отчел по аргумент от тристранното споразумение чрез предаването ѝ на „Интейк“ ЕООД. Наличието на спор относно действителността на споразумението не опровергава удостоверения в него факт на предаване на сумата, в която част споразумението има силата на разписка за извършено

плащане. Поддържа се и оспорването за липса на сключен договор за поръчка между страните. Извършен е анализ по допустимостта и доказателствената стойност на представени в първата инстанция писмени доказателства и се изразява становище по обективизираното в жалбата искане за прилагане на чл.161 от ГПК.

СЪДЪТ докладва депозирана молба с вх.№ 19046 на 14.08.2020 г. от адвокат Д.Я., пълномощник на въззивника, в която съгласно дадените указания в определението на съда прави уточнения относно фактическите твърдения за основанието, от което произтича задължението за заплащане на процесната сума.

Адв. Я.: Запознат съм с определението на съда и нямам възражения. Поддържам въззивната жалба.

Адв. Г.: Запознат съм и нямам възражения по доклада. Оспорвам жалба. Поддържам отговора.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ като взе предвид становищата на страните, счита, че следва да бъде приет за окончателен доклада по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за окончателен доклада по делото, изготвен в разпоредително заседание с Определение № 2371 от 11.08.2020 г.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ **прикани** страните да уредят доброволно възникналия помежду им спор - чрез сключване на спогодба или чрез съдействие на медиатор в Центъра по медиация към съдебен район на Варненски окръжен съд, с адрес гр.Варна, ул. „Ангел Кънчев” №12.

Адв. Я.: На този етап вече не е възможно. Насрещната страна не желаше изобщо.

Адв. Г.: Да, вярно е. На този етап по тези дела няма как да постигнем спогодба. Естеството на отношенията са такива, че адвокат К.Т. е възстановил сумите на първоначалните цеденти и в случай, че тези искиове бъдат уважени, означава, че адвокат К.Т. трябва да заплати цесиите два пъти, което няма как да стане.

Упр. К.: Ние сме разговаряли да постигнем някаква спогодба още преди повече от година. Именно с адвокат Г. сме разговаряли, но те отхвърлиха възможността да бъде сключена някаква спогодба. Още преди година и половина сме направили волеизявление и именно адвокат Г. категорично отказа. Още преди да започнат претенциите по делото, още преди да предявим исковите.

Адв. Г.: Само да кажа, че спогодбата се отнасяше за делата на „Интейк“, а не „КНМ Груп“. Никога „КНМ Груп“ и г-н Петър К. не са изказвали желание да постигнат спогодба по делата между „КНМ Груп“ и адвокат К.Т. по сключените цесии, по които те твърдят, че

имат сключен договор за поръчка. Предложението на г-н К. се отнасяше за делата между „Интейк“ и доверителя ми.

Адв. Я.: Те са комплексни дела.

Упр. К.: То е един казус. В смисъл, че се разпростира в няколко насоки. Предявени са около 50 иска.

Адв. Я.: Доверителят ми „КНМ Груп“ си е водил делата. Спечелил си ги е, включително на ВКС по извънредния способ за отмяна по чл.303. Има издадени изпълнителни листи.

Адв. Г.: Само да внесе яснота, че настоящото дело е част от 27 отделни дела. Делата са заведени от „Интейк“ срещу „Енерго Про Продажби“. А делата, за които говорят са различни дела и това са между „КНМ Груп“ и „Интейк“. Но делата между адвокат К.Т. и „КНМ Груп“ са за дела, които са водени от „Интейк“, на които парите, които са спечелени се водят на първоначалните цеденти от адвокат К.Т., за което сме представили разписка по всички дела.

Адв. Я.: И по това дело няма разписка колега, по пет-шест дела да сте представили разписка. Става въпрос за едни триста цесии.

Упр. К.: Така или иначе вече са предявени исковите.

Адв. Г.: От наша гледна точка воденето на дела са един изключително голям финансов ресурс. Аз съм склонен за спогодба да седнем преговори, но предложението, което те заявиха преди година и половина няма как да бъде обсъждано.

Адв. Я.: Както казахме - ние бяхме склонни, но оттогава насетне не са ни потърсили. Ако изрази воля страната, съгласни сме да се отложи делото.

Адв. Г.: Аз нямам нищо против да се отложи делото.

Адв. Я.: При всички положения сме съгласни.

Упр. К.: На мен също не ми е приятно да водя дела. Аз съм принуден да се защитавам в някакви производства.

СЪДЪТ отново напътва страните към провеждане на процедура по медиация.

Адв. Г.: Съгласни сме да отидем на медиация.

Адв. Я.: Съгласни сме за процедура по медиация.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ, като взе предвид изявленията на процесуалните представители на страните, счита, че следва да бъде дадена възможност на същите за

уреждане на спора помежду им чрез изявеното желание за ползване на посредничество на Центъра по медиация към съдебен район на Варненски окръжен съд, с адрес гр.Варна, ул. „Ангел Кънчев" №12, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за постигане на спогодба чрез процедура в Центъра по медиация към съдебен район на Варненски окръжен съд, с адрес гр.Варна, ул. „Ангел Кънчев" №12.

УКАЗВА на страните, че следва да получат формулярите за насрочване на процедура по медиация чрез координатора на Центъра във Варненски окръжен съд - Нора Великова в стая 410, четвърти етаж на сградата на съда.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за ново разглеждане на **28.10.2020 година от 14:00 часа**, за която дата и час страните ще се считат за редовно уведомени от съдебно заседание чрез процесуалните си представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:49 часа.

Председател: _____

Секретар: _____