

РЕШЕНИЕ

№ 105

гр. Варна, 31.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Магдалена Кр. Недева

Членове: Диана Д. Митева
Даниела Д. Томова

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева
като разгледа докладваното от Магдалена Кр. Недева Въззивно търговско
дело № 20223001000651 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе пред вид следното :

Производството по делото е по реда на чл.258 ГПК.

Образувано е по подадена въззивна жалба от Р. Г. Ч. с ЕГН *****,
от гр.Варна, ул.“Ген.Цимерман“ 12, ет.5, ап.10, действащ като управител и
законен представител на „Пепет“ ЕООД, ЕИК 201061022, със седалище и
адрес на управление гр. Варна, ж.к. „Чайка“, бул. Васил Левски, пешеходен
подлез на стадион „Варна“ обект №1 против решение № 459/19.10.2022г. на
Варненския окръжен съд, търговско отделение, постановено по т.д. №
430/22г., с което е отхвърлена молбата на дружеството с правно основание
чл.625 и сл. от ТЗ за обявяването му в неплатежоспособност, евентуално – в
свръхзадлъжнялост, за открИ.е на производство по несъстоятелност срещу
длъжника, за определяне на начална дата на неплатежоспособността, за
обявяване длъжника в несъстоятелност и за постановяване прекратяване на
дейността му. Със същото решение „Пепет“ ЕООД, гр. Варна е осъдено да
заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд –
Варна сумата от 250 лв. разноски, представляващи държавна такса.
Въззивникът счита обжалваното решение за незаконосъобразно – неправилно
поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на

съдопроизводствените правила и необосновано, поради което моли за неговата отмяна. Изразява несъгласие с отказа на първоинстанционния съд да назначи исканата от него ССЧЕ, поради невъзможността му да внесе определения депозит от 800лв. Подновява искането си, като се позовава на чл.621а ал.1 т.2 от ТЗ и чл.620 ТЗ по отношение на депозита за в.лице. Излага доводи за противоречие на решението с разпоредбата на чл.631 от ТЗ. Моли същото да бъде отменено и вместо него – постановено друго, по съществото на спора, с което да бъде обявена неплатежоспособността, евентуално – свръхзадължението на „Пепет“ ЕООД и да бъде открито производство по несъстоятелност на същото и като бъде прието, че продължаването на дейността би увредило масата на несъстоятелността, да бъде обявено дружеството в несъстоятелност и да бъде прекратена дейността му едновременно с решението за откр.е на ПН.

За да се произнесе по съществото на въззива, съдът прие за установено следното :

Производството по делото е по реда на чл.625 ТЗ.

Образувано е по подадена молба от „Пепет“ ЕООД в качеството на длъжник с искане за обявяване на неговата неплатежоспособност, а в условие на евентуалност и свръхзадълженост, да се открие производство по несъстоятелност, да се определи начална дата на неплатежоспособността, да се обяви длъжника в несъстоятелност и да се постанови прекратяване на дейността му.

В молбата си излага, че от месец юни 2016г. е прекратило търговската си дейност и не реализира приходи от такава. Към датата на подаване на молбата дружеството има множество задължения към кредиторите си „Топ Капитал“ ЕООД, „Крисия“ АД, „Карме“ ЕООД, Т Х Н, Р. Г. Ч. и НАП с публични задължения в размер на 384 762,82лв. Притежава ДМА, запорирани от ТД на НАП Варна по изп.дело *****/2014г. на обща стойност 1 512,42лв. Не притежава дълготрайни нематериални активи, краткотрайни активи, материални и стокови запаси. Касовата му наличност е 1 лв, а наличността по разплащателна сметка 50 лв Зatrудненията му не са временни и не разполага с имущество, достатъчно за покр.е на задълженията му без опасност за интересите на кредиторите му. Имуществото му не е достатъчно да покрие паричните му задължения. Не е в състояние за

изготви и предложи план за оздравяване на предприятието си.

Съдът, след съвкупна преценка на представените по делото от длъжника писмени доказателства и служебно събраните доказателства по данни, оповестени в публични регистри, както и от заключението на ССчЕ, прието пред настоящата инстанция, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Видно от справката по партидата на търговеца с ЕИК 201061022 в ТРРЮЛНЦ предприятието е регистрирано през 2010 като еднолично дружество с ограничена отговорност с капитал от 100лв, увеличен в следствие на 10 000лв., с ЕСК Р. Г. Ч., който е и настоящ управител.

От приложената по делото справка от Национална Агенция за приходите, ТД на НАП – Варна се установява, че спрямо „Пепет“ ЕООД е образувано изпълнително дело № *****/2014г. – л.61, по което са наложени редица обезпечителни мерки – запор върху МПС –мотопед, марка Пиаджо, запор на движими вещи, както и върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, вещи в трезори и касети. Запориран са и банковите сметки на дружеството в „Сосиете Женерал Експрес банк“. За периода от 01.01.2015г. няма извършени ревизии, няма издадени ревизионни актове и ревизионни доклади. Всички действащи трудови договори за периода 01.01.2015г. до 18.08.2022г. на работниците на „Пепет“ ЕООД са прекратени. Част от банковите сметки на дружеството са закрити.

Видно от справка No 1045274/16.08.2022г. от Агенция по вписванията за периода от 01.01.1991г. до 16.08.2022г. дружеството е собственик на самостоятелен обект в сграда с площ 476.370 кв.м., търговски обект /магазин/, находящ се в гр. Варна, ул. „Марин Дринов“ No 66. Върху имота е била наложена възбрана с дата 31.05.2017г. по реда на ДОПК в полза на кредитор НАП – Варна. Възбраната е била заличена на 02.04.2018г. по молба на ТД на НАП – Варна.

Съгласно писмо вх. No 20339/01.09.2022г. и приложено удостоверение No1537059/24.08.2022г. в ЦРОЗ са били вписани запори на имущество по чл.4 от ЗОЗ, както следва: върху лек автомобил БМВ по договор за лизинг от 17.02г.2011г./ - от 10.02.2015г. до 10.02.2020г.; в полза на НАП върху движими вещи с обща балансова стойност 35881.05лв. и върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, по депозити, по вложени вещи в

трезори, включително и съдържанието на касети, както и суми предоставени за доверително ползване до размера на сумата от 79430.00лв. – от 04.04.2016г. до 04.04.2021г.

Съгласно извършена служебна справка в КАТ дружеството има регистрирани 1 брой собствено МПС – мотопед „Пиаджо Ц42“, с година на производство 2008г. Молителят е вписан и като ползвател на три броя товарни автомобили за периода 23.04.2014г. до 02.08.2016г.

Видно от справка, изготвена от Камерата на частните съдебни изпълнители срещу дружеството няма регистрирани висящи изпълнителни дела.

По партидата в Търговския регистър на дружеството са обявявани годишни финансови отчети за периода 2018г. до 2021г.

От заключението на ССЧЕ, прието пред настоящата инстанция се установи, че към датата на подаване на молбата по чл.625 ТЗ – 27.06.22г., както и към датата на изготвяне на експертизата – 08.02.23г. „Пепет“ ЕООД притежава ДМА на обща стойност 1 512,42лв, посочени в таблица 1 на т.1 от заключението, няма заведени нематериални ДМА, а стойността на имуществото му, заведено в счетоводството и към двете дати е също 1 512,42лв. Предвид липсата на доказателства за извършена инвентаризация не може да се приеме с голяма достоверност наличността на описаните от в.лице ДМА и тяхното местонахождение. Дружеството не притежава краткотрайни активи, материални и стокови запаси. Паричните му средства са 108,79лв, от които налични пари в брой 1 лв и парични средства по банкови сметки в лв и валута 107,79лв. Вземанията от клиенти са в размер на 0,10лв.

Общият размер на задълженията към кредитори към 08.02.23г. е 675 499,79лв, от които : задължения към НАП – 394 281,85лв с падеж 2014г.; към Топ Кепитъл, ЕООД – 140 474,44лв с падеж 31.12.22г.; към Т Х Н – 89 803,50лв с падеж 31.12.22г.; към Крисия, АД – 26 865 лв с падеж 31.12.22г.; към Керме, ЕООД – 23 675 лв с падеж 31.12.22г. и към Р. Г. Ч. – 400лв. с падеж 31.12.22г.

Плащанията са спрели на 03.06.2016г., когато е последното погасяване на задължения към НАП за ДДС в размер на 1 786,12лв и задължения за социални осигуровки в размер на 5 127,05лв, или общо 6 913,17лв. Към

момента на подаване на молбата и изготвяне на експертизата длъжникът не извършва търговска дейност и няма месечни приходи. Търговската дейност е преустановена от юни 2016г. Според експертното мнение от 01.01.2017г. длъжникът не е бил в състояние да погасява паричните си задължения, тъй като паричните му средства и бързоликвидните активи са по-малко от задълженията му. Тези затруднения имат траен и необратим характер. Счетоводството на дружеството е водено редовно, като са спазени всички принципи на счетоводно отчитане съгласно Закона за счетоводството.

Коефициентът за обща ликвидност за периода 2017г. – 2019г. и за 2021г. и 2022г. е 0. За 2020г. той е 0,21. Към момента на подаване на молбата и изготвяне на експертизата е 0. Абсолютно същите стойности имат и коефициентите за бърза ликвидност, за незабавна ликвидност и за абсолютна ликвидност за горепосочените периоди. Коефициентите за финансова автономност и задлъжнялост за изследвания период са отрицателни величини. Дружеството не разполага със средства за да покрие първоначалните разноски за производството по несъстоятелност.

Съдът, като взе предвид доказано лошото финансово състояние на дружеството още от лятото на 2016г., прекратяването на търговската му дейност и спирането на обслужването на задълженията му поради недостиг на финансови и материални активи, стабилно отрицателните стойности на коефициентите за ликвидност, финансова автономност и задлъжнялост, считано от 01.01.2017г., намира, че това състояние, непреодоляно и към настоящия момент, се явява с траен и устойчив, а не с временен характер, поради което и твърдяната в молбата по чл.625 ТЗ неплатежоспособност се явява основателна, съобразно легалната дефиниция на това понятие, инкорпорирана в нормата на чл.608 ал.1 ТЗ, и същата следва да бъде обявена в настоящото производство. Няма никакво съмнение, че към настоящия момент дружеството не реализира никакви приходи, а състоянието на неплатежоспособност не е резултат от временно влияние на външни пазарни фактори и не би могло да бъде преодоляно с вътрешни ресурси на търговеца. Трайното финансово затруднение на молителя датира от 03.06.2016г., когато е осъществено и последното плащане към кредитор, дължащо се на невъзможността за обслужване на задълженията. Поради това и тази дата се определя като начална дата на неплатежоспособността.

Предвид липсата на каквито и да е средства за осигуряване на разходите по издръжката на производството (поне в минимален размер покриващ възнаграждение на назначен временен синдик), отказът на молителя да предплати такива, вкл. и пред настоящата инстанция, както и направеното искане едновременно с открИ.ето на ПН да бъде прекратена и дейността на предприятието, съдът намира, че производството по несъстоятелност следва да бъде открито в хипотезата на чл.632 ал.1 ТЗ. Длъжникът следва да се обяви в несъстоятелност, като развитието на производството бъде спряно, с оглед евентуално разкрити в последствие възможности за попълване на масата, включително и при активност на евентуалните кредитори.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 459/19.10.2022г. на Варненския окръжен съд, търговско отделение, постановено по т.д. № 430/22г., като вместо него

ПОСТАНОВЯ

В А :

ОБЯВЯВА неплатежоспособността на „Пепет“ ЕООД, ЕИК 201061022, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ж.к. „Чайка“, бул. Васил Левски, пешеходен подлез на стадион „Варна“ обект №1, представлявано от управителя си Р. Г. Ч. с ЕГН *****, от гр.Варна,ул.“Ген.Цимерман“ 12, ет.5, ап.10 на осн. чл. 632 ал.1 ТЗ.

ОБЯВЯВА длъжника „Пепет“ ЕООД, ЕИК 201061022, гр.Варна в несъстоятелност, на осн. чл. 632 ал.1 ТЗ.

ПОСТАНОВЯВА прекратяване дейността на предприятието на осн. чл. на осн. чл. 632 ал.1 ТЗ.

ЗАДЪЛЖАВА длъжника във фирмата си да прави добавка "в несъстоятелност".

ЛИШАВА длъжника „Пепет“ ЕООД, ЕИК 201061022, гр.Варна чрез органите си – едноличен собственик на капитала „КРИСИЯ“ АД, ЕИК 203369809 и управителя Р. Г. Ч. от право да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността.

СПИРА производството по несъстоятелност на длъжника „Пепет“

ЕООД, ЕИК 201061022, гр.Варна по т.д. № 430/22г. на ВОС, ТО /Т.д. № 20223100900430 по ЕИСС/ на осн. чл. 632 ал.5 вр. ал.1 ТЗ.

Указва на осн. чл. 632 ал.2 ГПК на заинтересованите лица(длъжника, чрез едноличния собственик или кредитор с вземане по чл. 616 ТЗ), че в срок от 1-година от вписването на решението в Търговския регистър производството може да бъде възобновено, ако молителят удостовери, че е открито достатъчно имущество или ако депозира сума в размер на поне 6 000лв за покрийе на текущи и начални разноси.

ДОПУСКА обезпечителни мерки за запазване на имуществото на длъжника в полза на кредиторите на несъстоятелността по т.д. № 430/22г. на ВОС по реда на чл. 632 ал.1 от ТЗ, както следва:

НАЛАГА ОБЩА ВЪЗБРАНА и ЗАПОР върху имуществото на „Пепет“ ЕООД, ЕИК 201061022, гр.Варна.

ОСЪЖДА „Пепет“ ЕООД, ЕИК 201061022, гр.Варна да заплати по сметката на Варненския апелативен съд сумата от 125лв – държавна такса за въззивно обжалване.

Решението подлежи НЕЗАБАВНО на вписване в Търговския регистър по партидата на длъжника „Пепет“ ЕООД, ЕИК 201061022, гр.Варна, на основание чл. 272 ал.2 и чл.622 и чл. 624 ТЗ.

Да се изпрати служебен препис на Агенция по вписванията.

Решението може да се обжалва пред ВКС на РБ в едноседмичен срок от вписването му в Търговския регистър.

ДОПЪЛНИТЕЛНО на осн. чл. 7 ГПК УКАЗВА на всички заинтересовани страни, че на осн. чл. 613 а ТЗ решението може да бъде обжалвано и от трето лице, което има вземане, произтичащо от влязло в сила съдебно решение или от влязъл в сила акт, установяващ публичноправно задължение, както и от лице с вземане, обезпечено със залог или ипотека, вписани в публичен регистър преди датата на подаване на молба за открийе на производство по несъстоятелност.

Решението да се обяви в регистъра по чл. 235 ал.5 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____