

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12797

гр. София, 24.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и четвърти март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20211110170700 по описа за 2021 година

Производството е образувано по предявен отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 ГПК за признаване за установено спрямо ишците Д.К.П., (починал в хода на производство и заместен от своите наследници по закон М. Д. К., ЕГН \*\*\*\*\*, Л. Д. К., ЕГН \*\*\*\*\* и Ц. Д. К., ЕГН \*\*\*\*\*), В. С. К., ЕГН \*\*\*\*\* и К. П. П., ЕГН \*\*\*\*\*, че Р. С. В. и Х. Г. М. – В.а не са собственици на недвижим имот, представляващ ПИ с идентификатор 68134.4332.9672, нанесен със заповед № 18-6758/13.09.2017 г. на началника на СГКК-София, находящ се в \*\*\*, с площ от 1040 кв. м, с начин на трайно ползване: незастроен имот за жилищни нужди, стар номер 887.

В обстоятелствената част на исковата молба са изложени твърдения, че ишците са собственици на основание наследство от Д.Ц.В. и възстановяване по ЗВСОНИ, на поземлен имот с площ от 5900 кв. м., част от стар имот 757, е бил деактуван и предаден през 1995 г., откогато го владеят. Сочат, че през 2009 г. имотът е заснет като поземлен имот с идентификатор 68134.43332.1248, с площ от 5760 кв. м. Излагат съображения, че през 2017 г. незаконосъобразно е било одобрено нанасянето на нов ПИ с идентификатор 68134.4332.9672, с площ от 1040 кв. м., нанесен като собственост на ответника, попадащ изцяло в собствения им имот и записан в кадастрните регистри на името на ответника Р. С. В..

С тези обстоятелства ишците обуславят правния си интерес от предявяването на иск за отричането на правото на собственост на ответниците върху поземлен имот с идентификатор 68134.4332.9672.

С исковата молба ишците моля за събирането на писмени доказателства.

В срока по чл. 131 ГПК ответниците депозират отговор, с който оспорват предявения отрицателен установителен иск като недопустим и неоснователен. Като основание за недопустимост на иска, ответниците излагат обстоятелство, че имотът, притежаван от наследодателя на ишците преди одържавяването му не е с местонахождение съпадащо или идентично с имота, придобит от ответниците. По същество Х. М. – В.а и Р. В. оспорват иска като неоснователен. Твърдят, че са придобили имота от собственик на годно правно основание – договор за покупко – продажба, продавач по който е Л.Х.П.. Л.П. от своя страна е станала собственик на имота въз основа на договор за замяна срещу имот, включен в блоковете на ТКЗС от 27.04.1961 г. Ответниците правят възражение и за изтекла придобивна давност, както по отношение на праводателката им (за периода от датата на сключване на договора за замяна до датата на одържавяване на имота на наследодателя на

ищите), така и за тях като купувачи по договора за покупко – продажба от момента на сключването му до датата на подаване на исковата молба, инициирала настоящето производство.

С отговора ответниците молят за събирането на писмени и гласни доказателства.

Съдът приема, че размяната на книга по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 от ГПК следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Производството по делото се развива след отмяна на решението, постановено по гражданско дело № 6555 по описа за 2018 г. на Софийски районен съд, 35-ти състав и връщане на делото на първоинстанционния съд с оглед конституирането на необходим другар – ответницата Х. М. – В.а. При първоначалното разглеждане на делото са събрани писмени и гласни доказателства и е изслушано и прието заключение на съдебно – техническата експертиза. Съдът счита, че следва да бъде определен срок на новоconstитуираната ответница Х. М. – В.а, в който да заяви дали желае повторно събиране на някое или на всички доказателства, събрани при първоначалното разглеждане на спора. В тази връзка, съдът ще се произнесе по направените доказателствени искания на страните след изслушването на становището на ответницата Х. М. – В.а. С оглед процесуална икономия, следва за датата на откритото съдебно заседание да бъде призовано вещото лице, изготвило заключението при първоначалното разглеждане на делото – Росен Панев, с оглед евентуално негово изслушване.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**УКАЗВА** на ответницата Х. М. – В.а в срок до приключване на първото по делото редовно открито съдебно заседание да посочи дали желае повторното събиране на някое или всичко доказателства, събрани при първоначалното разглеждане на делото.

**ПОСТАНОВЯВА**, че по направените от страните доказателствени искания съдът ще се произнесе в първото по делото открито съдебно заседание.

**УКАЗВА** да се призове вещото лице Р.Д.П..

### **Съобщава на страните проекта за доклад по делото:**

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищеца права: а) ищите са собственици на основание наследство от Д.Ц.В. и възстановяване по ЗВСОНИ на поземлен имот с площ от 5900 кв. м., част от стар имот 757, е бил деактуван и предаден през 1995 г., откогато го владеят; б) през 2009 г. имотът е заснет като поземлен имот с идентификатор 68134.43332.1248, с площ от 5760 кв. м.; в) през 2017 г. незаконосъобразно е било одобрено нанасянето на нов ПИ с идентификатор 68134.4332.9672, с площ от 1040 кв. м., нанесен като собственост на ответника Р. В., попадащ изцяло в собствения на ищите имот и записан в кадастрните регистри на името на ответника Р. С. В..
2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответниците: а) имотът, притежаван от наследодателя на ищите преди одържавяването му не е с местонахождение съвпадащо или идентично с имота, придобит от ответниците; б) Х. М. – В.а и Р. В. са собственици на ПИ с идентификатор 68134.4332.9672 на основание – договор за покупко – продажба, продавач по който е Л.Х.П., която от своя страна е станала собственик на имота въз основа на договор за замяна срещу имот, включен в блоковете на ТКЗС от 27.04.1961 г.; в) Л.П. е владяла имота с намерение за своене в

продължение на пет години считано от сключване на договора за замяна – 27.04.1961 г.; г) ответниците, от своя страна, владеят имота от датата на сключване на договора за покупко – продажба – 27.10.1994 г. до датата на подаване на исковата молба, инициирала настоящето производство – 20.02.2018 г.

3. Правната квалификация: предявен е установителен иск с правно основание чл. 124 ал. 1 ГПК вр. чл. 1 от ЗВСОНИ.
4. Правната квалификация на насрещните права и възраженията на ответниците: чл. 183 от ЗЗД, чл. 222 от ЗЗД, чл. 79 ал. 1 и ал. 2 от ЗС.
5. В тежест на ишците е да установят наличието на обстоятелства, обуславящи правния им интерес от предявяването на отрицателен установителен иск, а именно възстановяване по силата на закона (чл. 1 от ЗВСОНИ) на недвижим имот, който съвпада или е идентичен с поземлен имот с идентификатор 68134.4332.9672, на който като собственици се легитимират ответниците.
6. В тежест на ответниците е да докажат следните обстоятелства: владение върху процесния имот от Л.П. за периода от 27.04.1961 г. до 27.04.1966 г., владение от ответниците върху процесния имот за периода от 21.11.1997 г. до датата на подаване на исковата молба, инициирала настоящето производство; процесният имот не е имал статут на земеделска земя към датата на масовизацията и не подлежи на възстановяване по реда на ЗСПЗЗ; отсъствието на предпоставките за приложението на чл. 183 ал. 3 изр. първо от ППЗСПЗЗ.
7. Ишците и ответниците не признават права и обстоятелства, претендирани, респ. твърдяни от другата страна.
8. По делото няма обстоятелства, които да са безспорни или да не се нуждаят от доказване.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за 25.04.2024 г., 15.30 часа, за която дата и час да бъдат призовани ишците, ответниците и вещото лице.

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото, а препис от отговора и приложенията към него – към призовката за ишците.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_