

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2585

гр. Варна , 22.07.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ** в закрито заседание на двадесет и втори юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ивелина Влагова

като разгледа докладваното от Ивелина Влагова Гражданско дело № 20213100101190 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

**На основание чл.146, ал.1 от ГПК съдът изготвя следния проект за доклад на делото:**

Производството по делото е образувано по повод предявени от ищеца Г. АЛ. С. против ЮЛ. К. П., АНТ. М. П. и детето М. ЮЛ. П. пасивно субективно съединени искове с правно основание чл.62, ал.5 от СК за оспорване на установения произход от баща на детето чрез установяване, че ЮЛ. К. П. не е баща на детето М.П., както и иск за установяване, че Г.С. е биологичният баща на детето М.П..

При уважаване на иска за установяване на действителният произход на детето от ищеца се иска и допускане на промяна на бащиното и фамилното имена, като занапред детето се именува М Георгиева С.а.

Иска се и произнасяне по въпросите по чл.70 от СК за произнасяне при кого от родителите да живее детето, мерките за упражняване на родителски права, режимът на лични отношения между родителите и детето, както и неговата издръжка.

**Обстоятелства, на които се основава исковата претенция:**

В исковата молба ищецът Г. АЛ. С. твърди, че е поддържал интимна връзка с ответницата А.П. във времето, когато същата е била в граждански брак с ответника Ю.П.. През м.10.2020г. настъпила фактическа раздяла между тях /ищецът и А.П./, при която тя съобщила на Г.С. и на вече бившия си съпруг Ю.П., че именно Г.С. е биологичният баща на детето М, родена на 09.07.2014г. Поради действащата презумпция за бащинство по отношение на деца родени до 300 дни от прекратяване на брака в актът за раждане на детето като баща е вписан Ю.П.. Ищецът моли да бъде установено, че Ю.П. не е баща на детето М, след което да бъде прието за установено, че именно той е биологичният баща на М.

**В срока по чл.131 от ГПК, ответникът Ю.П. е депозирал писмен отговор, в който**

заявява становище за основателност на иска за приемане за установено, че той не е биологичен баща на детето М. Излага, че бракът му с А.П., по време на който е родено детето М е прекратен с решение от 03.11.2016г. постановено по гр.д.№ 10988/2016г. по описа на ВРС, като по време на развода жената заживяла на семейни начала с ищеца Г.С.. В началото на м.10.2020г. се разделили, а Антоанета заживяла с друг мъж, след което уведомила, че бащата на детето М всъщност е Г.С.. Моли предявеният иск за оспорване, че той е баща на детето М да бъде уважен.

**Ответникът А.П., чрез процесуалния си представител е депозирала писмен отговор** в предоставения срок по чл.131 от ГПК. Заявява становище за недопустимост на предявения иск, поради депозирането му в съда след изтичане на преклузивния срок по чл.62, ал.5 от СК, като твърди че Г.С. е знаел за раждането на детето М от момента на раждането й, както и че именно той е нейн биологичен родител. Излага, че от раждането до м.10.2020г. тя и детето са живели съвместно с Г.С., той се е грижил за детето със съзнанието, че е негово. Това е било известно и на роднините им, тъй като през 2015г. са направили кръщение на М. Счита, че уважаването на иска няма да доведе до подобряване качеството на живот на детето. Моли в случай на извод за допустимост на иска, същият да бъде отхвърлен като неоснователен.

**В срока по чл.131 от ГПК писмен отговор е депозирал и особеният представител на детето М. ЮЛ. П..** Заявява становище за допустимост и вероятна основателност на предявените искове.

**Контролиращата страна ДСП – Варна,** редовно уведомена за инициираното производство не изразява становище по предявените искове.

**На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК** съдът указва на ищеца, че носи доказателствена тежест да установи положителните си твърдения, от които за него ще настъпят благоприятни последици – в това число досежно момента на узнаване, че е биологичен баща на детето М, както и че действително той е биологичният и баща; Следва да установи релевантните факти за установяване на подходящия режим на лични контакти с детето и необходимият размер на средства за издръжката на детето.

**На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК** съдът указва на ответника А.П., че носи доказателствена тежест да установи твърденията си, подкрепящи възраженията против допустимостта и основателността на исковете, в това число, че ищецът Г.С. е узнал, че той е биологичния баща на детето М от момента на раждането й.

**На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК** съдът не указва на ответниците Ю.П. и М.П. доказателствена тежест предвид липсата на наведени от тях положителни твърдения подлежащи на установяване.

**СЪДЪТ** намира, че молбата, с която е сезиран е процесуално допустима, поради което производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно

заседание. Представените с исковата молба и отговора на А.П. писмени доказателства са относими и допустими към предмета на спора, поради което същите следва да бъдат допуснати до събиране и приобщени към доказателствения материал по делото в първото съдебно заседание. Съобразно направеното допустимо и относимо към предмета на спора доказателствено искане на ищеца и на ответницата А.П. следва да бъде предоставена възможност за ангажиране на гласни доказателства чрез довеждането и разпита на по двама свидетели, с показанията на които да установят твърденията си за момента на узнаване от ищеца на факта на раждането на М.П., както узнаването от Г.С., че именно той е биологичният ѝ баща. Искането за провеждане на ДНК експертиза следва да бъде отложено в съдебно заседание след уточняване на фактическите твърдения на страните. Назначаването на социален доклад ще е необходимо само в случай на положителен извод от ДНК изследването касателно произхода на детето М от ищеца Г.С..

Предвид изложеното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

\* **НАСРОЧВА** производството за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на **17.09.2021г. от 09:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните. На същите да се връчи препис от настоящото определение ведно с призовката за насроченото съдебно заседание, а на ищеца и на ДСП-Варна и копие от депозираните писмени отговори на ответниците.

.....

\* **ДОПУСКА ДО ПРИЕМАНЕ** представените с исковата молба и отговора на А.П. писмени доказателства в първото по делото съдебно заседание.

.....

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ИЩЕЦА – Г.С. И НА ОТВЕТНИЦАТА - А.П.** да ангажират гласни доказателства чрез довеждането и разпита на по двама души свидетели в първото по делото съдебно заседание, с показанията на които да установят твърденията си за момента на узнаване от ищеца Г.С. за раждането на детето М.П., както и че е нейн биологичен родител.

.....

\* **ОТЛАГА** искането за назначаване на ДНК експертиза в съдебно заседание след изслушване становищата на страните, както и за провеждане на Социален доклад, след евентуалното провеждане на ДНК експертиза установяваща биологичният произход от баща на детето М.

.....

\***УКАЗВА** на страните, че тази страна, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощника на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**Съдия при Окръжен съд – Варна:** \_\_\_\_\_