

РЕШЕНИЕ

№ 2329

гр. София, 19.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 16-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР Н. СЛАВЧЕВ

при участието на секретаря МАРИЯ АЛ. ХАРИЗАНОВА
като разгледа докладваното от ПЕТЪР Н. СЛАВЧЕВ Административно
наказателно дело № 20221110204625 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН по жалба, подадена от „КММ“ АД против Наказателно постановление № Р-10-33 от 22.02.2022 г. на Зам.председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което е наложена имуществена санкция в размер на 2000, 00 (две хиляди) лева на основание чл. 221, ал. 8, т. 2, предложение първо от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК) за извършено нарушение на чл. 115, ал. 5, предложение второ, във вр. с ал. 4 от ЗППЦК.

Жалбоподателят иска да се отмени обжалваното наказателно постановление като необосновано и незаконосъобразно. Оспорва извършването на нарушението, а също така твърди, че наказателното постановление е издадено при неправилно установена фактическа обстановка и нарушения на административнопроизводствените правила. Мястото на извършване на нарушението не било установено правилно, тъй като електронното съобщение било изпратено от гр.Шумен, където е седалището на дружеството. Изтъква, че дружеството не е подложило на разискване и гласуване въпросните точки от дневния ред на общото събрание, с което била

изпълнена целта на закона. Отбелязва, че в ЗППЦК не са посочени конкретно изискуемите документи, които следвало да се представят, като добавя, че в поканата за провеждане на общото събрание било уточнено, че всички материали за провеждането му били на разположение в дружеството на всяко заинтересовано лице. От процесуална гледна точка административнонаказващият орган бил провел необективно административнонаказателното производство, което нарушавало правото на защита. Оспорва се размера на наложената административна санкция, тъй като в противовес с изразеното в мотивите е наложен максималния предвиден размер на същата в санкционната разпоредба. Твърди, че за същото нарушение с наказателно постановление № Р-10-31/22.02.2022г. вече жалбоподателят е бил наказван. Претендира деловодни разноски.

Представителят на въззиваемата страна моли съда да потвърди обжалваното наказателно постановление като законосъобразно и оспорва доводите на жалбоподателя. Възразява за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства, преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност, **Съдът прие за установено следното от фактическа страна:**

„КММ“ АД, ЕИК 127013845 притежава статут на публично дружество, вписано под № РГ-05-250 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор, чиито акции са допуснати до търговия на регулиран пазар, и като такова е адресат на разпоредбите на ЗППЦК и на подзаконовите нормативни актове по прилагането му.

Чрез единната система за предоставяне на информация на КФН по електронен път - e-Register, вх. № 10-05-4321 от 30.07.2021 г., публичното дружество „КММ“ АД, гр. Шумен е представило покана за свикване на редовно общо събрание на акционерите (РГОСА), насрочено за 03.09.2021 г., респективно за 17.09.2021 г. при условията на чл. 115, ал. 14 от ЗППЦК, ведно с писмени материали.

С писмо, изх. № РГ-02-1-187 от 13.08.2021 г., „Българска фондова борса“ АД („БФБ“ АД) е поискано да бъдат представени в КФН всички документи, получени в „БФБ“ АД от „КММ“ АД, във връзка със свикването

на общо събрание на акционерите, насрочено за 03.09.2021 г. В отговор, с писмо вх. № РГ- 02-1-187 от 16.08.2021 г., „БФБ“ АД уведомява КФН за всички представени документи от „КММ“ АД във връзка със свикано на 03.09.2021 г. РГОСА.

От представената от „БФБ“ АД информация е установено, че публичното дружество е представило документи за свиканото РГОСА на регулирания пазар с писмо, вх. № 4940/30.07.2021 г. Сред представените документи са приложени 2 файла, съдържащи поканата за свиканото РГОСА, както и материали, които съдържат само предложенията за решения по дневния ред.

В представената покана са предложени за гласуване точки 2, 6 и 8 от дневния ред, предвиждащи приемането на отчета за дейността на одитния комитет, определяне мандата на Съвета на директорите (СД), както и приемане на изменения в политиката за възнаграждения на членовете на СД.

Предложението за решение по точка 2 от дневния ред съдържа одобрение на отчета за дейността на одитния комитет на дружеството, но същият не е приложен към материалите по дневния ред, представени в КФН.

В точка 6 от дневния ред се съдържа предложение за подновяване на мандата на членовете на СД за нов петгодишен период, но същевременно сред представените на КФН материали не са приложени дължимите документи и декларации по чл. 116а¹, ал. 2 и ал. 4 от ЗППЦК, чл. 224, ал. 2, чл. 234 и 237, ал. 3 от ТЗ.

Към поканата и материалите по дневния ред не е приложен и проект на политиката за възнаграждения на членовете на СД, чиито изменения са предложени на вниманието на акционерите в точка 8 от дневния ред.

В законово установения срок, а именно до 03.08.2021 г. (когато е изтекъл срокът за законосъобразното изпълнение на изискването по чл. 115, ал. 5, предложение второ от ЗППЦК) на „БФБ“ АД не са представени всички писмени материали към поканата за свикване на общо събрание на акционерите, насрочено за 03.09.2021 г.

Прието е, че непредставянето на регулирания пазар, на който са допуснати до търговия акциите на дружеството, на поканата за свикване на редовно общо събрание на акционерите на „КММ“ АД, насрочено за

03.09.2021 г., ведно с всички писмени материали към нея по точките от дневния ред, представлява неизпълнение на императивното изискване на чл. 115, ал. 5, предложение второ, във връзка с ал. 4 от ЗППЦК и съгласно чл. 221, ал. 8, т. 2, предложение първо от ЗППЦК, съставлява административно нарушение, за извършването на което е предвидена санкция.

Издадено е Решение №615-ПД/20.08.2021г. на зам.председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с която публичното дружество жалбоподател е задължено да не подлага на гласуване на редовното годишно общо събрание на акционерите точки 2, 6 и 8 от дневния ред. На проведеното редовното годишно общо събрание на акционерите на 03.09.2021г. тези точки от дневния ред не са гласувани.

Установената фактическа обстановка се доказва от административно-наказателната преписка, съдържаща акт за установяване на административно нарушение № Р-06-773/02.09.2021 г., разпечатка от единната система за предоставяне на информация по електронен път e-Register, удостоверяваща постъпила информация с вх. №10-05-4321/30.07.2021г., писма от КФН от 13.08.2021г., 16.08.2021г., 30.08.2021г., разпечатки от интернет страница на www.kmmbg.com, протокол от редовно годишно общо събрание на акционерите в „КММ“ АД от 03.09.2021г., писмо от БФБ изх. № 848/13.08.2021г. с приложения покана за свикване на редовно общо събрание на акционерите, Решение №615-ПД/20.08.2021г. на зам.председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ и показанията на свидетелката В. Ц..

Съдът дава вяра на показанията на свидетелката Ц. като логични, непротиворечиви и кореспондиращи си със събраните писмени доказателствени средства. Свидетелката е потвърдила участието си в извършената проверка и установените обстоятелства в съответствие с приетата за установена фактическа обстановка.

При установеното от фактическа страна съдът намери от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока на чл. 59, ал. 2 от ЗАНН от процесуално легитимирано лице и процесуално е допустима, а разгледана по същество, се явява неоснователна.

Приложената Заповед № 3-181 от 12.07.2021г. заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” установява компетентността на актосъставителя Ц. в т. 1.1.12 от същата, съгласно разпоредбата на чл. 222, ал. 1 от ЗППЦК. Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган съгласно правомощията му по посочената разпоредба.

Актът за установяване на административно нарушение от 02.09.2021г. е съставен в тримесечния срок на чл. 34, ал. 2 от ЗАНН, след като нарушението е извършено на 04.08.2021г. Обжалваното наказателно постановление е издадено в шестмесечния срок на чл. 34, ал. 3 от ЗАНН, касаещ административните нарушения по ЗДСИЦДС.

Актът за установяване на административно нарушение съдържа всички необходими реквизити, съгласно изискванията на чл. 42 от ЗАНН. Актът е съставен в присъствие на упълномощен представител на нарушителя, подписан е от съставителя по акта и двама свидетели, с което е осигурена изискуемата публичност на това действие. Актът е предявен и връчен акта в деня на съставянето му, видно от отбелязването в същия. Срещу акта за установяване на административно нарушение не е постъпило възражение.

В акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление подробно и логично е описано нарушението, с което предоставена възможността на жалбоподателя да организира защитата си срещу административнонаказателното обвинение.

Съгласно разпоредбата на чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК е предвидено задължение поканата, заедно с материалите за общото събрание по чл. 224 от ТЗ да се изпращат на комисията и регулирания пазар, на който са допуснати до търговия акциите на дружеството в рока по ал. 4 и да се публикува на интернет страницата на дружеството за времето от обявяването ѝ съгласно ал. 4 до приключване на общото събрание. В ал. 4 на чл. 115 от ЗППЦК е предвидено, че дружеството е длъжно да обяви поканата най-малко 30 дни преди откриване на общото събрание на акционерите.

Неправилно се твърди от жалбоподателя, че мястото на извършване на нарушението не е в гр.София, доколкото задължението е за представяне на въпросните документи в електронен вид на регулирания пазар – БФБ АД със седалище в гр.София.

Не се спори между страните, че като приложения към поканата за общото събрание не са представени на комисията и регулирания пазар документи съгласно точки 2, 6 и 8 от дневния ред, предвиждащи приемането на отчета за дейността на одитния комитет, определяне мандата на Съвета на директорите (СД), както и приемане на изменения в политиката за възнаграждения на членовете на СД. Действително, в разпоредбата на чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК не са посочени изрично материалите за общото събрание, но това не е необходимо, тъй като дневния ред на общото събрание може да включва различни въпроси, а относно защитата интереса на инвеститорите, охраняван от нарушената разпоредба, на регулирания пазар следва своевременно да са предоставени относимите материали. Поради това преценката за изпълнение задължението по чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК е с оглед предмета на проектното решение за всеки конкретен случай.

Съдът намира относно т. 2 от дневния ред, че без запознаване на адресатите на поканата с отчета за дейността на одитния комитет на дружеството, акционерите не биха могли да вземат информирано решение по въпроса за приемането на отчета за дейността на одитния комитет, която информация е съществена и за инвеститорите на регулирания пазар на БФБ.

Относно т. 6 от дневния ред, касаеща определяне мандата на Съвета на директорите за нов петгодишен период, акционерите и регулирания пазар е следвало да бъдат информирани за изпълнение на изискванията относно членовете на съвета на директорите с декларацията, предвидена в чл. 116а¹, ал. 2 и ал. 4 от ЗППЦК, доколкото в последната разпоредба изрично е посочено, че въпросната декларация представлява част от писмените материали за общото събрание, в чиито дневен ред е предвиден избор на членовете на съвета на директорите. Аналогично и при определяне на нов техен мандат е следвало да бъде представена такава. Изрична препратка към материалите, свързани с дневния ред, предвижда и разпоредбата на чл. 224, ал. 2 от ТЗ относно данни за имената, постоянния адрес и професионалната квалификация на лицата, предложени за членове, чл. 234 и 237, ал. 3 от ТЗ относно изискванията към членовете на съвета на директорите.

Относно изменения в политиката за възнаграждения на членовете на съвета на директорите също не е представен проект на политиката за възнаграждения на членовете на съвета, съществена информация за

потенциалните инвеститори на регулирания пазар.

Поради изложеното жалбоподателят е нарушил посочената разпоредба на чл. 115, ал. 5, предложение второ, във вр. с ал. 4 от ЗППЦК.

Неоснователно се явява възражението, че за същото нарушение с наказателно постановление № Р-10-31/22.02.2022г. вече жалбоподателят е бил наказван, доколкото въпросното наказателно постановление касае отделно задължение за изпращане на поканата и материалите към нея на КФН.

Публикуването на информацията на интернет страницата на дружеството е неотнормимо към изпълнение задължението към регулирания пазар.

Налице са предпоставките за налагане на имуществена санкция на жалбоподателя, тъй като при условията на чл. 83 от ЗАНН е достатъчно констатирането на извършеното нарушение, без да се изследва кое е административнонаказателноотговорното лице и има ли вина то за извършването на деянието.

Не е налице маловажност на нарушението, доколкото същото касае няколко точки от дневния ред с важно значение за управлението на дружеството жалбоподател. Неподлагането на гласуване на същите е резултат от наложената принудителна административна мярка с Решение №615-ПД/20.08.2021г. на зам.председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, поради което същото правилно е отчетено във връзка с индивидуализацията на размера на наказанието.

Нарушението на чл. 115, ал. 4 от ЗППЦК е предвидено в състава на административнонаказателната разпоредба на чл. 221, ал. 8, т. 2, предложение първо, във вр. с ал. 1, т. 2 от ЗППЦК, поради което правилно е квалифицирано основанието за налагане на имуществената санкция. Същата е наложена в минималния предвиден размер в тази разпоредба от 2 000 лв., поради което обсъждането на въпроса за прекомерност на размера на административното наказание се явява юридически безпредметно.

Поради изложеното и тъй като обжалваното наказателно постановление се явява обосновано и законосъобразно, същото следва да бъде потвърдено.

При този изход на делото, претенцията на жалбоподателя за присъждане на деловодни разноски се явява неоснователна.

Воен от горното на основание чл. 63, ал. 2, т. 5, вр. с ал. 9 от ЗАНН
съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-10-33 от 22.02.2022 г. на Зам.председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което е наложена имуществена санкция в размер на 2000, 00 (две хиляди) лева на основание чл. 221, ал. 8, т. 2, предложение първо от ЗППЦК за извършено нарушение на чл. 115, ал. 5, предложение второ, във вр. с ал. 4 от ЗППЦК.

ОТХВЪРЛЯ искането на „КММ“ АД за присъждане на деловодни разноси – адвокатско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Административен съд София-град с касационна жалба в четиринадесет дневен срок от съобщението на страните по реда на АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____