

ПРОТОКОЛ

№ 503

гр. Варна, 31.05.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деян Ив. Денев

при участието на секретаря Нели Ат. Ковачева
и прокурора А. Д. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Деян Ив. Денев Частно наказателно дело № 20233100200477 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА С. А. П., редовно призован, доведен от Затвора – Варна, явява се лично и с **адв. М. Т. от ДАК**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

За Затвора Варна се явява ИНСП. АНТОН АНДОНОВ – упълномощен от Началника на Затвора Варна.

Инсп. Андонов: Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Т.: Да се даде ход на делото.

Л.св. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Съдът докладва постъпили документи по делото, а именно такива по чл.439А от НПК, както и актуална справка за изтърпяното наказание на лишения от свобода.

Инсп. Андонов: Няма да соча доказателства.

Прокурорът: Нямам искания за доказателства.

Адв. Т.: Поддържа молбата. Няма да сочим доказателства.

Л.св. П.: Поддържам си молбата.

П О С Ъ Щ Е С Т В О:

Инсп. Андонов: Считам, че молбата е допустима, но неоснователна. Поддържам становището на Началника на затвора молбата да не бъде уважена. Налице е една от кумулативно предвидените предпоставки на чл. 70 от НК, а именно лишеният от свобода е изтърпял не по-малко от ½ фактически от наложеното наказание „Лишаване от свобода“, но не е налице необходимият обем от доказателства, предвидени в чл.439А от НПК. Не е налице също така изискуема промяна в неговото съзнание за безапелационно придържане

към закона. Поправителното въздействие като цел на наказанието означава преди всичко да се приучи осъдения на уважение към законите. Постигането на тази цел е невъзможно ако самото изпълнение на наказанието „Лишаването от свобода“ е съпроводено с извършване на нарушения. Същият има наложени две дисциплинарни наказания. Към настоящия момент не да обосновем извода, че целите на наказанието са постигнати, съгласно чл. 36 от НК и процесът на пооправяне следва да продължи в МЛС.

Предвид изложеното Ви моля за вашия съдебен акт, с който да не уважите лишения от свобода П. и същият да не бъде условно предсрочно освободен.

Прокурорът: Моля да оставите без уважение молбата на л. св. П. за неговото УПО. Съобразно представените доказателства е налице е само първата предпоставка на чл. 70 от НК - изтърпян размер на наказание след изтичането на срока, на който може да се приеме молбата за допустима.

От всички представени доказателства обаче се установява липсата на на втората изискуема предпоставка. Доказателства за това са вследствие на корекционната работа с него в МЛС. Липсват доказателства за това, че лишеният от свобода П. се е самодисциплинирал, поправил и освен формално да е налице едно задълбочено осмисляне на неговия начин на живот, а не само декларативно такова.

Рискът от рецидив при постъпване в МЛС е отчетен от средните към високите стойности, като към настоящия момент тази оценка е 72 точки и остава актуална. Рискът от вреди е висок както в обществото, така и в затвора.

Работата с лишения от свобода съобразно представените доказателства е тромава и ниско ефективна и корекционният процес тепърва започва независимо от изминалия срок от началото на изтърпяване на наказанието.

Същият не е склонен към промяна, настроен е външно обвинително, като проявява нетърпимост към наложените ограничения от институцията, свързани с изтърпяването на наказанието. Няма как да отчетем, че е налице положителна промяна вследствие на пенитенциарното третиране, съобразно което можем да направим извод, че наложеното наказание и изтърпяната част не са довели по никакъв начин до превъзпитание и съобразяване и водене на законосъобразен начин на живот след изтърпяване на наказанието.

Предвид изложеното, моля да оставите неговата молба без уважение.

Адв. Т.: Уважаеми г-н Председател, поддържае молбата си и моля да уважите същата.

Аз съм на малко по-различно мнение от представителя на прокуратурата.

Факт е, че осъденото лице към настоящия е изтърпя повече от половината си наказание и това няма какво да коментираме.

Същият е дал доказателства за своето поправяне, доколкото на него не му е било позволено и е правил опити да се включи в трудова дейност, като неясно за мен по какви причини му е отказвано. След което предприе други действия за поправяне, а именно като започна да повишава своята квалификация, като се включи в учебни процеси.

Една от причините, поради която не му беше разрешаване да работи, е заболяванията, от които страда. Често са викани екипи на бърза помощ, воден е на лекар.

Наказанията, които са му налагани, действително има две дисциплинарни наказания, но не са за съществени провинения. Считаю, че това не би трябвало да дава наклон на други обстоятелства и да дава оценка върху неговото поведение.

Считаю, че целите на наказанието, предвидени в чл. 36 НК са изпълнили своята функция и моля да уважите молбата му.

Л.св. П.: Искам да се извиня дето съм причинил злото. Искам да бъда условно

предсрочно освободен и с пробация. Биха ме четири човека и ме накараха да ми дадат наказание. Шест месеца съм на училище и нашият учител една награда не ми даде.

Производството е по реда на чл. 438 от НПК, инициирано с молба от лишения от свобода С. А. П. за УПО.

Молбата се поддържа в съдебно заседание, като упълномощеният защитник доразвива съображенията, изложени в нея - не са налице основания за по-нататъшен престой на осъдения в пенитенциарното заведение, тъй като целите на наказанието са изпълнени.

Според противоположните становища на представителя на затворническата администрация и на прокуратурата, корекционният процес по отношение на лишения от свобода П. не е завършен и се налага неговото продължаване.

Такова е становището на настоящия съдебен състав. В цитираното производство съдът следва да прецени наличието или отсъствието на материално-правните предпоставки, съдържащи се в чл. 70 от НК, които в настоящия случай безспорно са налице и на процесуалните предпоставки, а именно налице ли са доказателства за поправянето и превъзпитанието на дееца до степен такава, че превъзпитателният процес да е довършен и да не се налага продължаването на престоя в затвора.

Съгласно чл. 439а ал. 2 от НПК обаче доказателствата за поправянето се установяват от изчерпателно посочени документи, както и останали източници на информация за поведението на осъдения. Тоест съдебната преценка е рамкирана от информацията, съдържаща се в тези документи. Съдебният състав няма от къде да има лично наблюдение върху поведението на осъдения и да направи собствена преценка относно неговото поправяне.

Поради изложеното, съдът намира, аргументирайки се с приложеното становище на затворническата администрация, плана по изпълнение на присъдата, психиатричната и експертна оценка на осъдения, че корекционният процес по отношение на него не е довършен и при съпоставяне на обществен интерес надделява първият, поради което лишеният от свобода не може да бъде условно предсрочно освободен. За изпълнение целите на наказанието се налага продължаване на неговото изтърпяване.

С оглед на изложеното и на основание чл. 440 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на осъдения **С. А. П. с ЕГН: ******* за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на останалата част от наложено му с протокол № 56/10.03.2022 по НОХД № 280/2022 г. на РС-Добрич г. наказание „Лишаване от свобода“ в размер на 2 години и 4 месеца.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от осъдения, началника на затвора, и на протест от прокурора по реда на Глава двадесет и втора от НПК пред Апелативен съд – Варна.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, приключило в 14:15 ч .

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____