

ПРОТОКОЛ

№ 1059

гр. Пазарджик, 12.09.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Димитър Бишуров

при участието на секретаря Ива Чавдарова

Сложи за разглеждане докладваното от Димитър Бишуров Административно наказателно дело № 20225220200583 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:15 часа се явиха:

За дружеството-жалбоподател „Н.“ ЕООД – редовно уведомени от предходното съдебно заседание, се явява управителят Г.П. лично и с повереника адв.К., надлежно упълномощена.

За адм.наказ.орган ДИРЕКТОР НА ОФИС /ДИРЕКЦИЯ/ ЗА ОБСЛУЖВАНЕ – ПАЗАРДЖИК В ТД НА НАП –ПЛОВДИВ - редовно уведомени от предходното съдебно заседание, се явява юрк.Т. С., надлежно упълномощен.

АДВ. К.: Не възразявам да се даде ход на делото.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ постъпилите по делото заверени копия на фактури с превод на български език, находящи се от л.45 до л.80 от материалите по делото.

Страните /поотделно/: Да се приемат.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: заверени копия на фактури с превод на български език.

АДВ. К.: Представям и моля да приемете за сведение писмо с разяснения на НАП. Ще взема становище в хода по същество. Представям и договор за правна защита и съдействие, ведно със списък на разноски.

ЮРК. С.: Да се приемат.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: договор за правна защита и съдействие, списък на разноски, както и извлечение от банкова сметка, а за сведение приема разяснение от 23.11.2016г. на НАП.

Страните /поотделно/: Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Уважаеми господин съдия, обжалвали сме пред Вас НП, издадено от ТД на НАП – Пловдив, с което НП е наложена имуществена санкция на представляваното дружеството във връзка с неизпълнение на задължение за подаване на заявление за регистрация по ДСС на основание чл.97а от ЗДДС. Считаме, че представляваното дружество не е извършило нарушението, като съображенията са ми в няколко насоки. На първо място,

считам, че е неизпълнена хипотезата на чл.97а ал.4, която изисква да се извършват услуги на територията на страната като възникне задължение за задължителна регистрация по ДДС. Представили сме писмо от НАП, в което се тълкува приложението на чл.97а ал.4 от ЗДДС във връзка с т.нар.винетни такси, магистрални такси. Там НАП изрично е обяснила, че когато услугата е във връзка с недвижим имот мястото на извършване на услугата се прима за мястото, където се намира, а именно в Германия. Конкретният случай считам, че трябва да намери аналогия, доколкото таксата е свързана със забавено вземане на автомобил от паркинг на немски превозвач или евентуално по-късно взет на територията на Германия, т.е. мястото на изпълнение на услугата следва да се третира като място на изпълнение на територията на Германия. В тази връзка искам да цитирам разпоредбата на чл.21 ал.1 т.4 от ЗДДС /цитира/. Този довод цитирам от писмото на НАП, които приемат, че в този случай, съгласно чл.86 ал.3 не се начислява данък доставка за място на изпълнение извън страната. За нас в конкретния случай е неприложима разпоредбата на чл.97а ал.4 от ЗДДС. Това по отношение на материалния закон. Искам да допълня, че след като разгледах представените фактури, последните две фактури, както са подадени, за същите такси немският доставчик е начислил ДДС на тях. Явно или е разбрал по-късно или под някаква форма, но така или иначе на последните две фактури ДДС на 10-те евро, за които претендират от НАП е начислено.

Считам, че освен нарушение на материалния закон е налице и нарушение на самата процедура при издаване на НП, а именно, както в АУАН, така и в НП, не е посочена датата на извършване на нарушението, което за мен е процесуално нарушение по чл.57 от ЗАНН. В самото НП липсва дата на извършване на нарушението от една страна, а от друга страна се твърди, че е извършено на 22.09.2021г. Считам обаче, че 22-ри септември е общоизвестен факт, че национален празник на Р България и като такъв се приема, че същият е неработен ден, т.е. ако има нарушение, би трябвало да се счита, че е извършено на 23.09.2021г., а не а 22.09.2021г. С оглед тези съображения, моля, да отмените НП, тъй като считаме, че изцяло незаконосъобразно и необосновано е ангажирана отговорността на доверителя ми. Претендираме присъждане на разноски за платения адвокатски хонорар.

ЮРК. С.: Уважаеми господин съдия, подготвил съм писмена защита, която представям и моля да приемете. Допълнително ще изложи два аргумента. Представеното становище на НАП е неотносимо към спора, тъй като никъде няма предмет на престация недвижим имот, нито такава привръзка. Леко неточно жалбоподателят наведе довод и моля да имате предвид следното. По делото има 10 фактури, описани в акта. Отделно съм представил други две, видно от които, че германците облагат цялата търговска операция и всички нейни елементи. Вижда се, че колата е обложена с т.нар. марженица, която е от немския закон. Другите услуги под формата на такси за местене на автомобила и за продажба са не въпросните такси, а платформата и рекламни такси за автомобила и интернет такси, които са обложени пак по немския закон с 19 процента нормалната ставка, т.е. германската администрация или търговец облага въпросните такси с нулево ДДС. Нулевото ДДС означава, че не е облагаемо и не се дължи на територията на Германия, т.е. няма дублиране на таксите. Това се опитвам да обясня. Визирам последните две фактури. Визирам фактурата на л.78 от делото. Оспорвам превода. Моля, да призовем и да възстановим съдебното следствие и да призовем преводача като свидетел, защото първо това по никакъв начин не се предвижда така и имаме допълнителна фактура, т.е. другите 10 фактури. Твърдя, че няма дублиране. Има отделни такси, като преводът е грешен на тази фактура и на допълнителните две фактури. Мисля, че преводачът е превеждал по инерция. Няма как това да е закъсняло преместване на автомобила. Моля, да призовете преводача.

РЕПЛИКА АДВ. К.: Неоснователно е искането. В самото НП е отбелязано, че става дума за такса късно преместване.

ДУПЛИКА ЮРК. С.: Няма как германците да вложат една и съща такса два пъти.

Съдът намира, че искането на юрк.С. за възобновяване на съдебното следствие и разпит на преводача в съдебно заседание досежно извършен коректен превод на фактурите с № 71167362 от 04.11.2021г. и № 71148393 от 24.08.2021г. не следва да бъде уважавано, тъй като тези фактури не са включени в описателната част на акта и НП, респективно не са елемент на твърдяното и вменено административно нарушение.

По тези съображения съдът

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането в горния смисъл.

Продължават съдебните прения между страните.

АДВ. К.: В приложения акт за регистрация по ДДС е описаната фактическата обстановка, включително че това са такси, свързани с паркинг услуги. Описана е цялата дейност, която извършва доверителят ми - закупува коли, които се намират на паркинг и по-късното взимане е довело до т.нар. неустойка, в превод такса закъсняло плащане. Това не променя факта, че услугата е свързано с недвижим имот. В акта за регистрация по ДДС е описана фактологията. От друга страна, самият акт за регистрация по ДДС е извършен през м.декември, т.е. дружеството не се е регистрирало през септември, а декември месец и моля да имате предвид и това. Ако ми дадете 7-дневен срок, ще депозирам по-дробно писмени възражения.

ЮРК. С.: По отношение на твърдението, че не се касае за същите такси и това, че има сгрешен превод, от представените счетоводни документи в делото е видно, че фактурите са осчетоводени отделно и касаят отделни доставки. Второто ми съображение, моля, да имате предвид, че въпросните две фактури са от дати много преди датите на начислените такси за автомобила. Данъчното събитие е различно. Първо е колата, интернет такса и след това, когато автомобилът е вдигнат, са издадени следващите фактури и е настъпило данъчното събитие на услугата късно стоене на автомобила.

Засегнал съм го в писмената защита, че услугата се смята за извършена на територията на страната. Данъчният закон борава с различни превързки, като специфичното е, че данъкът се начислява от получателя. Независимо че е българско дружество със седалище в България, независимо че услугата де факто е извършена на територията на Германия, данъчният закон нашият ЗДДС смята, финдира, че услугата е извършена тук, защото получателят получава услугата и това е принципът на получаване на услугата на всичко, изключвае недвижими имоти и услуги с недвижими имоти. Точно затова чл.97а изисква предварителна регистрация преди данъчното събитие. Имаме отложена доставка. Да оставим къде е извършена доставката дали в България или Германия. При положение, че не е регистрирано дружеството по ДДС

имаме доставка на услуга, която не е обложена, нито при германците, нито при българите, поради което с този чл.97а се изисква преди настъпване на данъчното събитие да бъде регистрирано лицето. Ако услугата беше на територията на Германия, както е единият довод, то германците щяха да обложат с 19 процента, т.е. трябва да обложим ние.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

ДАВА 7-дневен срок на пълномощника на дружеството-жалбоподател за представяне на писмени бележки.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 09.37 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____