

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 226

гр. Севлиево, 12.12.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО в закрито заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Гургана Н. Божилова

като разгледа докладваното от Гургана Н. Божилова Частно наказателно дело № 20224230200393 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 243, ал. 5 от НПК и чл. 244, ал. 5 от НПК.

Образувано е по жалба на М. М. П. от гр. Севлиево против Постановление за прекратяване и спиране на наказателното производство от 14.09.2022 година, с което на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК е прекратено наказателното производство по ДП № 352/2021 година по описа на РУ на МВР – Севлиево в частта, в която същото е водено срещу обв. Х. П. М. от гр. Севлиево за извършено престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 194, ал. 1, във връзка с чл. 20, ал. 2 от НК и срещу Д. И. Д. от гр. Севлиево за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 194, ал. 1, във връзка с чл. 20, ал. 2 от НК, и на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от НПК е спряно досъдебното производство в частта, в която същото е водено за извършено престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 194, ал. 1 от НК за това, че на 06.10.2021 година в гр. Севлиево, от избено помещение, находящо се на ул. „Здравец“ № 10, вх. А, чрез взломяване на прегради, здраво направени за защита на имот, са отнети чужди движими вещи: велосипед марка „Soeccialized Big Hit FRS“ и велосипед марка БМХ на неустановена стойност, от владението и без съгласието на собственика М. М. П., с намерението противозаконно да бъдат присвоени.

В жалбата се излагат съображения в подкрепа на виждането, че постановлението е необосновано и незаконосъобразно, като до съда се отправя искане досъдебното производство да бъде върнато на прокурора за всестранно и пълно изясняване на фактическата обстановка.

Съдът установи, че препис от обжалваното постановление е получен от Младен П. на 01.11.2022. Жалбата срещу постановлението е депозирана в РП – Габрово, ТО – Севлиево на 07.11.2022 година, поради което следва да се приеме, че е спазен седемдневния срок за обжалване на постановлението. Като съобрази това

обстоятелство съдът прие, че жалбата е процесуално допустима и че като такава следва да се разгледа по същество. Жалбата е подадена от надлежна страна в лицето на пострадалия М. М. П..

Съдът извърши проверка на обжалваното постановление, запозна се със събраните на досъдебното производство доказателства и като взе предвид основанията, изтъкнати в жалбата, намира за установено следното:

Досъдебното производство е образувано на 06.10.2021г. за това, че на 06.10.2021г. в град Севлиево, от избено помещение, находящо се на ул. „Здравец“ № 10, вх. А, чрез взломяване на прегради, здраво направени за защита на имот, са отнети чужди движими вещи - велосипед марка „Soocialized Big Hit FRS“ и велосипед марка БМХ, на неустановена стойност, от владението и без съгласието на собственика М. М. П., с намерението противозаконно да бъдат присвоени - престъпление по чл. 195, ал.1, т.3 във вр. чл. 194, ал.1 от НК.

В хода на разследването е извършен оглед на местопроизшествието, разпитани са установените свидетели, извършена е съдебно - оценъчна експертиза, приобщени са относими документи.

С Постановление от 24.03.2022г. в качеството на обвиняем за извършено престъпление по чл. 195, ал. 1, т.3 във вр. чл. 194, ал.1 във вр. чл. 20, ал.2 от НК е привлечен Х. П. М., като по отношение на същия е взета мярка за неотклонение „Подписка“.

С Постановление от 24.03.2022г. в качеството на обвиняем за извършено престъпление по чл. 195, ал.1, т. 3 във вр. чл. 194, ал.1 във вр. чл. 20, ал.2 от НК е привлечен Д. И. Д. като по отношение на същия е взета мярка за неотклонение „Подписка“.

В резултат от събраните в хода на разследването доказателства е установена следната фактическа обстановка :

Свидетелят М. М. П. притежавал велосипед марка „Soocialized Big Hit FRS“, със сериен № WSBC601066254F, който закупил през 2016г. за сумата от 2200 лева. Св. М. П. притежавал и още един велосипед - модел БМХ, който бил сглобен от различни части на велосипеди - рамка „Саброса“, в черен цвят, курбели „Чърчил“ и камуфлажна седалка. Двата велосипеда св. П. държал в избеното помещение, находящо се на адрес ул. „Здравец“ № 10, вх. А в град Севлиево, което се заключвало с катинар.

На 06.10.2021г. св. П. установил, че вратата на избата е извадена от пантите и че от помещението липсвали двата велосипеда - марка „Soocialized Big Hit FRS“, със сериен № WSBC601066254F и модел БМХ. За извършената кражба св. П. подал сигнал до РУ на МВР - Севлиево и по случая било образувано ДП № 352/2022 година.

В хода на разследването бил извършен оглед на местопроизшествието, при който било установено, че катинарът, с който била заключена вратата на избеното помещение, бил здрав и бил намерен в заключено положение, а вратата била в отворено положение, тъй като била откачена от пантите от другата страна. При извършения оглед на местопроизшествието не били открити и иззети следи или други веществени доказателства.

В резултат от извършените оперативно - издирвателни мероприятия за

установяване на извършителите на инкриминираното деяние и/или вещите предмет на същото било установено, че в периода 06.10. - 28.10.2021г. св. Даниел Николаев Вангелов на три пъти е купувал части от велосипед модел BMX от обв. Х. П. М., както следва: първоначално купил курбелите, след това двете капли с гумите и накрая рамката. В показанията си св. Вангелов твърди, че е обв. М. го е уверил, че е закупил велосипеда от друг град и го продавал на части с цел печалба.

С протокол за доброволно предаване от 29.10.2021г. св. Даниел Вангелов предал на ст. разследващ полицай Колева закупените от него части от велосипеда. За предадените вещи св. Вангелов дал следните саморъчни обяснения: *„Вещите, които предавам са от 1 бр. велосипед BMX и съм ги закупил от Х. на три пъти“*.

С протокол за доброволно предаване от 29.10.2021г. обв. Х. П. М. предал намиращите се в него части от велосипед - кормило с надпис CREW и черна матова стойка с 6 болта, както и седалка в камуфлажен цвят. За предадените вещи обв. М. дал следните саморъчни обяснения: *„Това са частите от колелото, които бяха при мен“*.

С разписка от 30.12.2021г. предадените части от велосипед модел BMX били върнати на собственика им - св. М. М. П..

В постановлението си прокурорът сочи, че въпреки извършените в хода на разследването оперативно -издирвателни мероприятия не било установено местонахождението на другия велосипед марка „Soecialized Big Hit FRS“, със сериен № WSBC601066254F, предмет на инкриминираното деяние. Била получена оперативна информация, че такъв велосипед е продаден от обв. Д. на св. Майкъл Стайков, но същата не била потвърдена от извършените процесуално - следствени действия, тъй като в показанията си св. Стайков отрича да е купувал велосипед от посочената марка от обв. Д. и такъв не е бил установен в негово владение.

От заключението на извършената по делото съдебно - оценъчна експертиза се установява, че стойността на велосипед марка „Soecialized Big Hit FRS“, със сериен № WSBC601066254F към датата на извършване на инкриминираното деяние възлиза на сумата от 2000 лева, а на велосипед модел BMX - на 500 лева.

Обв. М. и обв. Д. са се възползвали от правата си по чл.55, ал.1 от НПК и са отказали да дават обяснения по повдигнатите им обвинения.

Видно от справка, изготвена от ст. инсп. Кр. Николов от РУ - Севлиево, въпреки извършените в хода на разследването оперативно -издирвателни мероприятия не били установени свидетели - очевидци на инкриминираното деяние или други свидетели, които биха могли да дадат информация за времето, мястото или начина на извършване на инкриминираното деяние или неговия извършител/извършители.

След запознаване с материалите по делото и на база на така събрания доказателствен материал прокурорът е стигнал до извода, че събраните в хода на производството доказателства не са достатъчни за да се обоснове по един категоричен и несъмнен начин авторството на извършеното деяние, като е приел, че по досъдебното производство е проведено пълно, всестранно и обективно разследване, но липсват каквито и да било данни и доказателства други лица, извън вече установените и разпитани по делото, да са станали свидетели на извършването на инкриминираното деяние по отношение на упоменатите по - горе вещи. В хода на производството не били открити, съответно иззети каквито и да било следи или други доказателства,

които да съдействат за разкриване на евентуалния извършител на престъплението. Именно поради това прокурорът е постановил прекратяване на наказателното производство, водено срещу обвиняемите Д. Д. и Х. М. и е спрял производството, водено за извършената кражба на двата велосипеда, собственост на жалбоподателя П...

Преценката на събраните в хода на досъдебното производство доказателства дават на съда основание да приеме извода на прокурора за недоказаност на обвинението, в частност авторството на деянието, за правилен. По досъдебното производство е проведено пълно, всестранно и обективно разследване. Разпитани са всички лица, имащи сведения по случая. Приобщени са писмени доказателства и доказателствени средства. Съдът се солидализира с мнението на прокурора, че събраните по делото доказателства не са достатъчни, за да изградят една обвинителна теза и по един несъмнен и категоричен начин да сочат конкретния автор на деянието, предмет на производството. Както бе посочено по – горе в хода на разследването не са установени следи от местопроизшествието /дактилоскопни/ или други веществени доказателства, не са установени свидетели – очевидци на деянието, в показанията на които да се сочи автора или авторите на инкриминираното деяние. Обстоятелството, че части от единия велосипед са били във фактическата власт на обв. Х. М., не може да доведе до еднозначен и категоричен извод, че именно той е автор на кражбата. Въпреки, че са положени усилия от страна на разследващите органи, не са събрани доказателства, които да опровергават твърдението на М., че е закупил процесния велосипед от друг град. Наред с това липсата на преки доказателства, които да оборват защитната теза на обв. М., още веднъж доказват становището на прокурора, че от събраните по делото доказателства не може да се направи извод за това, че именно М. е извършител на деянието.

В този смисъл следва да се има предвид разпоредбата на чл. 246, ал. 1 от НПК, съгласно която основание за съставяне на обвинителен акт срещу дадено лице за конкретно престъпление е да са събрани необходимите доказателства за разкриване на обективната истина и за повдигане на обвинение пред съда. При наличие на съмнение относно извършване на престъпното деяние, относно осъществяване на всички елементи на състава на престъплението, прокурорът няма възможност да внесе обвинителен акт и да поддържа обвинението, а е правно задължен на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 НПК да прекрати наказателното производство. Освен това при формиране на вътрешното си убеждение прокурорът може да се основава само на доказателствата, събрани по надлежния ред и на закона. В настоящия случай събраният материал и разпоредбите на закона не могат да обосноват на този етап предпоставките за изготвяне на обвинителен акт срещу обвиняемите Д. Д. и Х. М.. Напротив, прегледът на доказателствата, анализът на установените факти и обстоятелства и съпоставката им с нормативните разпоредби обуславят извод за недоказаност на авторството на извършено престъпление по чл. 195, ал. 1 от НК. В тази връзка

постановлението на прокурора за прекратяване на наказателното производство срещу двамата обвиняеми съдът намира за обосновано на база събраните в хода на досъдебното производство доказателства и съответно законосъобразно.

Що се касае до посоченото от жалбоподателя в жалбата му срещу постановлението за прекратяване и спиране на наказателното производство, че след предприети действия от негова страна и с помощта на служители от охранителна фирма „Делта Гард“ в гр. Севлиево, успял да открие откраднатите велосипеди и да си върне единия от тях, както и да получи изричните самопризнания на извършителите на престъплението, съдът следва да посочи, че тези данни се разкриват за първи път в жалбата срещу постановлението и съответно не са станали известни на водещия разследването полицаи, респективно и на наблюдаващия прокурор, за да бъдат проверени по надлежния ред и съответно преценени на база събраните до този момент доказателства. В тази връзка съдът намира, че няма пречки прокурорът да направи преценка дали изложените от жалбоподателя нови факти и обстоятелства представляват основание за възобновяване на спряното производство по реда на чл. 245, ал. 2 от НПК, като се проведат нови следствени действия - повторен разпит на пострадалия и разпит на лицата, съдействали на последния за връщане на единия велосипед и съответно за разкриване на извършителите на деянието.

Преценявайки изложеното до тук съдът счита, че изводът на прокурора за прекратяване и спиране на наказателното производство е правилен, поради което и на основание чл. 243, ал. 6, т. 1 и чл. 244, ал. 5 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Постановление за прекратяване и спиране на наказателното производство от 14.09.2022 година на прокурор при Районна прокуратура – Габрово, ТО - Севлиево, с което на основание чл. 243, ал. 1, т. 2 от НПК е прекратено наказателното производство по ДП № 352/2021 година по описа на РУ на МВР – Севлиево в частта, в която същото е водено срещу обв. Х. П. М. от гр. Севлиево за извършено престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 194, ал. 1, във връзка с чл. 20, ал. 2 от НК и срещу Д. И. Д. от гр. Севлиево за престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 194, ал. 1, във връзка с чл. 20, ал. 2 от НК, и на основание чл. 244, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от НПК е спряно досъдебното производство в частта, в която същото е водено за извършено престъпление по чл. 195, ал. 1, т. 3 във връзка с чл. 194, ал. 1 от НК за това, че на 06.10.2021 година в гр. Севлиево, от избено помещение, находящо се на ул. „Здравец“ № 10, вх. А, чрез взломяване на прегради, здраво направени за защита на имот, са отнети чужди движими вещи: велосипед марка „Soeccialized Big Hit FRS“ и велосипед марка БМХ на неустановена стойност, от владението и без съгласието на собственика М. М. П., с намерението противозаконно да бъдат присвоени, като

ОБОСНОВАНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

Определението може да се протестира и/или обжалва пред Габровски окръжен съд в 7 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Севлиево: _____