

# РЕШЕНИЕ

№ 6646

гр. София, 12.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 91 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА СТ. К.А

при участието на секретаря ВАЛЯ Т. ПАВЛОВА  
като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА СТ. К.А Гражданско дело № 20221110102726 по описа за 2022 година

*Производството е по реда на чл. 318 и сл. от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/.*

Образувано е по искова молба на Т. Й. К. срещу Е. К. К.. Предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 1 от СК, обективно съединен с небрачни искиове.

В исковата молба се твърди, че страните са съпрузи от 23.06.2007г. От брака си имат родено едно дете – Тервел Т.ов К., роден на 01.06.2008г. Между страните има непреодолими различия относно начина на отглеждане и възпитание на детето, както и относно разбиранията за нормално семейство. Ответницата нееднократно заявявала, че няма чувства към ищеца като неин съпруг. Отказвала да полага каквито и да било грижи за поддържане на реда и чистотата, осигуряването на прехрана и грижи за детето. Приходите в семейството били осигурявани от ищеца. Епизодичните трудови ангажименти на ответницата били нередовни и краткотрайни и поради това тя често оставала без работа. Почти цялото време на ответницата вкъщи било обсебено от контакти и общуване чрез социални мрежи с непознати и съмнителни лица, включително и с лични контакти и срещи с такива лица късно вечер. Случвало се, когато ищецът е на работа, към 22.00 – 23.00 часа детето да му звъни по телефона и да казва, че майка му я няма вкъщи, не отговаря на повикванията му и не му е донесла храна за вечеря, въпреки че е обещала. През лятото на 2021г. ищецът напуснал семейното жилище. Моли бракът да бъде прекратен като дълбоко и непоправимо разстроен без произнасяне по въпроса за вината. Моли също упражняването на родителските права върху

роденото от брака дете да бъдат предоставени на ищеца. Да бъде определен режим на лични отношения на майката и детето, като предлага такъв. Ответницата да бъде осъдена да заплаща на детето месечна издръжка в размер на 180.00 лева, считано от датата на влизане в сила на решението за допускане на развод, до настъпване на основания за изменение или прекратяване на издръжката. Моли да му бъде предоставено ползването на семейното жилище. Не претендира разноски.

В дадения едномесечен срок от съда не е постъпил отговор от ответницата.

В съдебно заседание ищецът чрез процесуалния си представител моли исковата молба да бъде уважена, да бъде прекратен брака поради дълбоко и непоправимо разстройство без съдът да се произнася по въпроса за вината, да му бъдат предоставени родителските права спрямо роденото по време на брака дете Тервел, местоживеенето на детето да бъде определено при бащата в семейното жилище, на майката да бъде определен режим на лични отношения, същата да заплаща месечна издръжка в минимален размер. Не претендира разноски.

Ответницата чрез процесуалния си представител моли исковата молба да бъде отхвърлена, като в случай, че същата бъде уважена, родителските права върху детето да бъдат предоставени на майката, да ѝ бъде предоставено ползването на семейното жилище, ищецът да бъде осъден да заплаща на детето месечна издръжка в размер на 800 лева, считано от датата на влизане в сила на решението. Претендира разноски.

***Софийският районен съд, вземайки предвид материалите по делото и доказателствата, въз основа на вътрешното си убеждение /чл. 12 ГПК/ и закона /чл. 5 ГПК/, прави следните фактически и правни изводи:***

Страните са съпрузи от 23.06.2007 г., като при сключване на брака жената е променила фамилието си име от Въжарова на К.. Същите имат родено от брака едно дете – Тервел Т.ов К., ЕГН \*\*\*\*\*/непълнолетен/.

Видно от представения и приет по делото договор за наем на недвижим имот, ищецът заедно с трети лица отдава под наем магазин, срещу месечна наемна цена в размер на 3400 лева. Същият работи в УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД на длъжност санитар, като за периода от месец април 2022г. до месец септември 2022г. е получил среден месечен брутен доход в размер на 1063.83 лева.

Ответницата работи по трудово правоотношение, като основното ѝ трудово възнаграждение е в размер на 1030.95 лева.

С оглед изискванията на чл. 21, т. 15, вр. чл. 15 ЗЗДт, по делото е изготвен социален доклад от ДСП – Лозенец. Видно от проведеното социално проучване, в проведения разговор Т. К. през 2021г. споделя, че със съпругата му са в обтегнати отношения. Твърди, че посещава дома си, за да занесе храна и да сготви, тъй като майката не се храни и не готви вкъщи. Относно домакинството бащата споделя, че често се събират много мръсни чинии,

които той мие. Често тя го обвинявала в различни неща. По негова информация майката получавала паник атака обикновено сутрин, като преди около 4-5 години се консултирала с психотерапевт за това. Бащата споделя, че се опитал да говори с детето за раздялата между него и майката, но то не му обърнало внимание. Разказва, че съпругата му от три години си пише с американец и до скоро стояла по цел ден на телефона, чатейки си. По негова информация, майката не работи от 5 години. В проведения разговор през 2021г. майката споделя, че с бащата са заедно 14 години. Майката описва детето като добро и чувствително, обикновено мълчаливо. Смята, че не му се учи, тъй като е тийнейджър. С приятелите си се държал по – спокойно. Споделя, че отношенията със съпруга ѝ са обтегнати, тъй като той иска да ги напусне. По нейна информация, той ѝ написал съобщение, в което твърдял, че не издържа повече от ревност, тъй като тя поддържала он лайн комуникация с американец от три години. Според нея, този контакт вече е прекратен. Споделя също, че преди три години съпругът ѝ взел телефона чрез агресия. Разказва, че са ставали скандали помежду им, като няколко пъти са викали полиция. От юли 2021г. бащата се е изнесъл от жилището и тя не знае къде живее той. Идва в апартамента ѝ, когато пожелае. Майката твърди, че през 2018 – 2019г. имало скандали, на които детето било свидетел на това как бащата я души, както и на конфликтните им отношения. Разказва, че апартаментът им е за ремонт, но тя не може да го направи сама. Споделя също, че е в емоционален крах, тъй като няма сигурност. Майката споделя, че след раждането на детето е изгубила работата си, като бащата издържал семейството. Към настоящия момент имат финансови проблеми, тъй като единственият им доход е от наем на магазин, собственост на съпруга ѝ. Според майката, не могат да се справят сами с проблемите си. По информация от майката, детето и бащата не намират общ език и трудно общуват. Майката твърди, че получава паник атаки, които в средата на месец юли са се подновили. Споделя, че преди около 8 години се е консултирала с Орлин Баев. При започване на комуникацията с американеца паник атаките са спрели. Смята, че може да се справи сама с отглеждането на детето, но ще ѝ е изключително трудно. Майката споделя, че от миналата година до сега е сменила 3 местоработи. Съпругът ѝ се изнесъл от жилището на 17.07.2021г. Майката споделя, че не е посещавала психолог след издадения ѝ документ за ползване на социални услуги, тъй като излизала с приятели и ходела на интервюта за работа. Почувствала се обнадеедена. Бащата споделя, че има редовен контакт със сина си. По данни от личния лекар на детето, до настоящия момент то не е било хоспитализирано, рядко боледува. Неврологичният му статус е в норма, физическото и психо – емоционалното състояние е много добро. Направени са му всички ваксинации, необходими за възрастта му. При прегледите му не е забелязвала белези от физическо или психическо насилие. На консултации е воден от двамата си родители, които според лекаря полагат добри грижи за него, закупуват необходимите лекарства и спазват дадените указания за лечение. Не е забелязала никакво

различно поведение на родителите по отношение на детето. Майката декларира, че почивните дни прекарва заедно с детето по различен начин, като не уточнява какъв. Тя декларира още, че счита, че детето изпитва страх от баща си. За любимите занимания на сина си пише, че са да бъде с приятели навън, но след пандемичната криза това е рядкост. Бащата декларира, че почивните дни сега, когато не живеят заедно, по – рядко има възможност да е с него. Детето му казвало, че изпитва страх от майка си, че „ще вика“. За любимите занимания на сина си пише, че са да играе на телефона и компютъра, да реди Лего и да бъде с приятели навън. През учебната 2021-2022г. детето е било ученик в 7 клас в 126 ОУ „Петко Ю. Тодоров“. Към настоящия момент Тервел е ученик в Професионална гимназия по електротехника и автоматика. Майката информира, че желае да го премести в друго училище. Според нея, детето имало нисък бал и затова е прието в това училище. Бащата споделя, че след приемането на детето в това училище майката изтеглила документите му и казала, че има договорка с друго учебно заведение да го запишат. След това се оказало, че не е така. Бащата споделя, че много трудно е успял да върне и да запише сина си обратно в това учебно заведение. Тервел присъствал редовно в часовете. Успехът му бил най – нисък в класа. От учебното заведение го описват като тих, затворен в себе си и не особено комуникативен ученик. В клас е спокоен и не създава конфликти. Не участва активно в учебната и извънкласната дейност. Отнася се уважително с преподавателския персонал и със съучениците си. Тервел не е особено популярен сред съучениците си, без самочувствие и общува само с един – двама от тях. В час не пречи на другите ученици и не проявява агресия. При подготовка на уроците си е старателен, но среща трудности по някои предмети. Не е провеждана индивидуална работа с психолог от училището, както и не са забелязани белези от физическо насилие по тялото на Тервел. Не е споделял за проблеми с родителите си с класния ръководител, ако е имало такъв умело го е прикривал. Впечатлението на класния ръководител е, че родителите полагат необходимите грижи за него, не влизат в конфликт с преподаватели. По мнение на класния ръководител, майката полага достатъчни грижи за сина си да не бъде лишаван от нищо. С бащата е провела един разговор в средата на втория срок във връзка с трудностите, които детето среща с учебния материал. От раждането си до момента детето се отглежда в семейна среда. Първоначално от двамата си родители, а към момент от майка си. Бащата разказва, че през зимата почти всяка събота и неделя майката ходила в гр. Баня и детето оставало само. То му се обаджало и му казвало, че няма какво да яде и иска да му занесе закуска. Бащата информира, че ако не бил на работа, винаги се отзовавал и приготвял храна за сина си. По принцип той предпочита да му сготви нещо, защото иначе се храни само с дюнери и пици. Информира, че майката приготвя само супи, които обаче Тервел не обича и не яде, а друго тя не готви. Жилището, в което живеят майката и детето, е съсобственост на двамата родители. Хигиената в него е на ниско ниво. В кухнята на масата има около 20 бирени шишета с

дебел слох прах. Печката не е чистена скоро, а стените са мръсни. Има котка, на която храната е разпиляна около купичката и пълзят мравки. Подовете във всички стаи не са метени, в хола е разхвърляно. В спалнята има сглобено наполовина легло за детето, като е със стълби и бюро отстрани. Леглото не е сглобено, стои само конструкцията. По данни на майката, тя и детето спят на матрак, разположен на пода. Бащата спял на същото място, докато са живели заедно. Майката споделила, че не се чувства добре и затова не е почистено. На същата е определен срок да подобри хигиенните условия в дома си. В жилището се усеща силна, натраплива, неприятна миризма. Извършено е ново посещение на жилището. Майката информира, че тя спи в хола, а детето в спалнята. В хола дИ.ът е разтегнат. В помещението има много натрупани вещи – дрехи, сакове. Масата също е покрита с различни вещи – книги и други. Стаята не е почистена от паяжини. Подът също не е чист и при направена забележка майката реагира изключително остро и заявила, че вчера го е мила. Детската стая по същия начин е затрупана с различни вещи. Има двоен матрак на леглото, който видимо е мръсен и покрит с конструктори Лего, като част от тях са сглобени, а други разглобени. По земята също има вещи. Бюрото на детето също е покрито с вещи. Част от тапетите са отлепени и се вижда мазилката. Хигиената в стаята отново не е на необходимото ниво. В банята има закачени множество дрехи. Майката казва, че не е изчистила мивката нарочно, за да видят как бащата я е изцапал. В кухнята дИ.ът и масата са покриви с различни вещи. Под масата има множество пластмасови шишета. Общата хигиена в жилището е изключително занижена. За повечето констатации майката е запозната устно. На всички такива тя реагирала бурно, с изключително повишаване на тон и обвинения към служителя. Жилището на бащата представлява кухня с просторен хол, спалня и баня с тоалетна. Мебелите са сведени до минимум. Жилището е под наем. Майката към момента не работи. Същата декларира, че работи във фирма „Арте Док“ ООД на хонорар като преводач. Не е отразила доходите си от тази дейност. Бащата информира, че работи в УМБАЛСМ „Н. И. Пирогов“ ЕАД като санитар в операционен блок. Работното му време е на смени. Месечното му трудово възнаграждение е в размер на 800 лева, получава и чисто около 1000 лева от наем на магазин, който отдава под наем. При разговор с Тервел той споделя, че редовно посещава учебни занятия. Добре се разбира с родителите си. Никой не го тормози и се съобразяват с неговото мнение. Все още не е решил къде ще кандидатства след 7 клас. В свободното си време обича да рисува и да чете книги. Излиза с приятели, като се разхождат в Южния парк и си говорят. Вижда се с баба си по майчина линия и понякога ѝ ходи на гости. Разказва, че напоследък родителите му се карат, но не често. В стаята на матрака обикновено спят тримата, защото неговото легло все още не е сглобено напълно. Твърди, че с баща си се вижда всеки ден, след като е напуснал семейното жилище. Споделя, че ако има проблеми, би ги споделил и с двамата си родители. Като цяло се чувства добре въщи. При проведен разговор с майката тя информира, че детето проявява агресия спрямо нея,

като това се случило 3 пъти. Причината била, че Тервел играел на компютъра около полунощ и тя му се скарака по – остро. Тя иска да го ограничи, но е невъзможно да го направи. При проведен разговор с детето то споделя, че е прието в Гимназия по електротехника със специалност „изкустен интелект“, ще бъде 8 клас. Обича да слуша рап музика, но не българска, да играе на компютър, както и да излиза с приятели. Детето информира, че с майка си не прекарват заедно свободното си време. Само понякога тя му показва снимки с котки и той на нея. Детето разказва, че споделя с майка си. Навън с нея излизат само по работа или почивки. С нея се разбират горе – долу, по данни на детето. Разказва, че тя постоянно си „цъка“ на телефона и много късно си ляга около 02.00 – 03.00 часа. Тя понякога го дразни, тъй като му размества нещата и му е разглобила повечето от конструкторите Лего. За баща си Тервел разказва, че той по цял ден е на работа и няма много свободно време. Време заедно прекарват, като гледат филми и той му помага за училище. С него се разбират и с него също споделя. Той не стои до късно вечер и не го дразни. Понякога баща му идва в дома му за 1-2 седмици. Тогава той чисти и готви. Самият той не е ходил в жилището на баща си, защото е далече от мястото, където се вижда с приятелите. Детето споделя, че би искал да е с двамата си родители, но ако може да избира би искал да е с баща си, но в жилището, където сега живее с майка си. Отговорите на майката били хаотични и не винаги отговарящи на зададените от служителя въпроси. Тя преминавала през различни емоционални състояния.

Изготвен е актуален социален доклад, видно от който при проведен разговор с бащата той информира, че взаимоотношенията между него и майката продължават по същия начин и няма промяна в тях. По данни на бащата, привременните мерки не се изпълняват с изключение на два пъти – единият път през месец февруари 2023г., когато майката напуснала жилището за две седмици, а вторият път през месец август 2023г., когато тя отишла на море. Тогава тя не казала на никого. Оставила детето само за три дни. На третия ден Тервел му се обадил, че майка му още я няма и че няма какво да яде. Бащата споделя също, че майката се прибира много късно, „ако изобщо се прибере“. Помагал на сина си за тест, който му предстоял. На следващия ден обаче майката не събудила детето за училище и то не е отишло на училище. Майката не ходи на родителските срещи. След като много трудно класният ръководител намерил телефонния номер на бащата, ходи той. Жилището на майката и детето продължава да е много мръсно, а единствената чиста стая е тази на Тервел, която той поддържа сам. Голяма част от електроуредите са изгорели. Не е заплащано парното и топлата вода, поради което е имало съдебно производство. Майката не го е уведомила и сега има наложен запор и заплаща поетапно дължимите суми. Бащата информира, че няма промяна в местоработата му. Детето споделя, че е в 9 клас в Професионална гимназия по електротехника и автоматика. Информира, че на 29.01.2024г. и на 30.01.2024г. не е ходил на училище, тъй като майка му не го е събудила. Предната вечер си е легнал в 24.00 часа, тъй

като играл на компютърни игри. Разказва, че така е почти всяка вечер, но понякога спират играта по – рано. Разказва, че понякога майка му прави забележка, тъй като компютърът е в нейната стая. Баща му също му прави забележка, че е време да си ляга. Тервел разказва, че продължава да живее в същия апартамент с майка си. Баща му идва в апартамента, но не много често, само, когато го извика, за да му помогне. Не се случва 15 дни да е с майка си и 15 дни с баща си. С баща си се виждат. Почти всяка събота и неделя майка му излиза и се прибира късно вечер, както и преди се е случвало да не се прибира. Споделя, че ако се наложи, звъни на баща си, обикновено, когато няма какво да яде и той му носи храна. Тервел изразява желание да живее с баща си, а като причини посочва, че той се грижи по – добре за него. За Тервел по – добре означава, че с него се чувства сигурен и защитен, купува му необходимите неща, както и че той поддържа добра хигиена в дома им. Майката не сутрудничи за изготвяне на социалния доклад.

В хода на съдебното производство е изслушано детето Тервел по реда на чл. 15 ЗЗДт в присъствието на социален работник при ДСП – Лозенец. Същото споделя, че е ученик в ПГЕА в 9 клас. Справя се в училище. Сега живе с майка си на ул. Нишава в ж.к. Стрелбище. Вижда се с татко си, но напоследък той много не може заради работата. Той работи през събота и неделя всяка седмица. Вижда се с него, когато е свободен. Чувства се добре при майка си, тя се грижи за него. И двамата му помагат за училище. По принцип иска да живее с двамата си родители. Ако трябва да избира, иска да живее при баща си, просто той се грижи по – добре за него, като не посочва конкретен отговор на въпроса какво по- добри грижи предоставя бащата. Детето заявява също, че родителите му не се разбират много. Когато те се разделили, той бил по – малък, много не разбирал и не знае причината, поради която вече не са заедно. Те са разделени от около 4 години.

В хода на съдебното производство на основание чл. 323 ГПК са определени привременни мерки, като е постановено всяка първа и втора седмица от месеца детето Тервел да бъде отглеждано от баща си в неговия дом с преспИ.е, а всяка трета и четвърта седмица от месеца да бъде отглеждано от майка си.

Изготвена е съдебно – психологична експертиза, видно от заключението на която и двамата родители имат възможности да упражняват родителските права над детето, като по – адаптивен, гъвкав и постоянен в грижата и отношението си към детето е бащата. Детето има формирана привързаност и емоционална връзка и с двамата си родители, като към баща си има отношение като към авторитетна фигура, а спрямо майката няма изграден респект в достатъчна степен. В периода на юношеската си възраст, в който се намира детето, то се противопоставя все повече на майка си, като има все по – осезаема нужда от баща си. Детето няма негативно отношение към никого от родителите си. Няма данни за психологическо влияние от страна на някого от родителите, което да е повлияло формирането на негативно отношение на детето към другия родител.

От показанията на св. Вержиния Стефанова Стоянова се установява, че между страните имало чести скандали, които се чували етаж – два нагоре и надолу. Била викана полиция заради техните скандали. Чували се гласовете и на двете страни. Чувало се също ответницата да реве. Веднъж се чуло детето „Тате, не бий мама“. Когато идва полиция, позвъняват на жилището и се опитват да въведат някакъв ред. Във всички случаи ищецът отварял входната врата, като веднъж ответницата била излязла да отвори. Тя ревяла и изглеждала изплашена. Ищецът изглеждал винаги спокоен, когато отварял на полицаите. Това се случвало един – два пъти на месец – два.

Съдът кредитира показанията на св. Стоянова като обективни и кореспондиращи с останалите доказателства по делото.

Видно от показанията на св. Кристина П. Лакова, през последните 5-6 години отношенията между страните са драматични, скандалите между тях възникват по всякакви поводи. Например за това, че ищецът е настъпил хавлията на ответницата на плажа, че детето не е сресано и е с вързана коса, затова, че ищецът настоял да отидат до магазина. Обичайно ответницата започвала скандала. Състои се в крясъци от нейна страна. Казвала на ищеца „ти си гнусен“, „отвратителен си“, „не ме доближавай“, „не ми говори“. Ищецът не крещял, но с тих и мърморейки тон продължавала скандала. През 2021г., когато страните били на почивка в гр. Ахтопол, се карали по няколко пъти на ден за това, че писали по телефоните си с други хора. В тези ситуации детето било обикновено навън с телефона, за да не чува. Страните не живеят заедно от месец юли 2021г. През 2022г. ответницата била на почивка с детето и тогавашният ѝ партньор. Детето изглеждало много мълчаливо и неконтakтно. Страните в момента поддържат отношения единствено по повод на детето. Детето не се изказва зле за родителите си, но не слуша майка си. На почивката през 2022г. първоначално детето било с дядо си. Тогава то ходело на плаж навреме, хранело се навреме, а когато майка му и нейният партньор дошли, детето спряло да ходи на плаж, понякога не се хранело, предпочитало да ходи със свидетелката и нейното семейство на разходка, отколкото с майка си и нейния партньор. Към настоящия момент ответницата и този партньор са разделени.

Съдът кредитира показанията на св. Лакова като обективни и непротиворечиви както помежду си, така и с останалите доказателства по делото.

По делото е изслушан ищецът на основание чл. 59, ал. 6 СК. Същият заявява, че иска да се грижи за детето и да му бъдат предоставени родителските права. Смята, че може да окаже много по – полезни грижи за детето. Все пак то е момче, в пубертет и се разбират. Разбират се достатъчно добре, готви му храната, която той обича. Смята, че когато живее с детето, ще му е по – лесно да напазарува, да сготви и тогава да отиде на работа. Сега той му се обажда и му казва, че няма храна и той не може да реагира, когато е на работа.



Изслушване на ответницата по реда на чл. 59, ал. 6 СК не е проведено, тъй като същата не се явява в последното по делото открито съдебно заседание.

***По отношение на иска по чл. 49, ал. 1 СК.***

Установи се безспорно, че съпрузите са фактически разделени от месец юли 2021г., както и че същите са във влошени отношения. Между страните имало чести скандали, в резултат на което били сигнализирани и органите на МВР. С оглед изложеното, съдът приема, че в конкретния случай е налице дълбоко и непоправимо разстройство на брака, липсва взаимно уважение, разбирателство и доверие между съпрузите. Предвид това, съдът намира, че бракът между съпрузите съществува съвсем формално, същият не е в техен интерес, общественото е неоправдан, поради което същият следва да бъде прекратен на основание чл. 49, ал. 1 СК.

И двете страни са заявили, че желаят да упражняват родителските права върху роденото от брака дете. По делот осе установи, че след раздялата на страните до настоящия момент детето живее заедно със своята майка в семейното жилище. Видно от изготвените социални доклади, хигиенно – битовите условия в дома на майката са изключително занижени, за детето не е осигурено дори самостоятелно легло, същото спи с майка си на матрак на пода. От проведеното актиално социално проучване е видно, че към настоящия момент жилището продължава да е непочистено, като детето вече спи в спалнята и тя единствената почистена стая, тъй като детето само я поддържа. Съдът намира, че следва да бъде отчетено поведението на майката при изготвянето на социалните доклади, а именно при първото социално проучване същата често сменяла емоционалните си настроения, при направени забележки от страна на служителя тя реагирала агресивно и въпреки предоставения ѝ допълнителен срок да подобри хигиенните условия в дома, същата не го е сторила. Жилището продължава да е мръсно, неподдържано и с лоши хигиенни условия и към настоящия момент. При изготвянето на актиалното социално проучване майката не е оказала съдействие. Посочените обстоятелства обосновават извод за незаинтересованост от страна майката по отношение на въпросите, свързани с упражняване на родителските права, които именно зависят от събраните в хода на производството доказателства, част от които са и изготвените социални доклади. Следва да бъдат анализирани и заявленията на майката, дадени пред социалния работник по време на социалното проучване. Същата е заявила, че смята, че може да се справи сама с отглеждането на детето, но ще ѝ е изключително трудно, както и че иска да го ограничи в компютърните игри, но е невъзможно да го направи. Описаното води до извод, че майката е неспособна да поставя правила и граници в поведението на сина си, както и да упражнява ефективен контрол при спазването им. Това, ведно с лошите битови условия, значително понижава родителския ѝ капацитет. От експертното заключение е видно, че и двамата родители имат възможност да упражняват родителските права над детето, но като по – адаптивен, гъвкав и

постоянен в грижата и отношението си към детето е бащата. Именно към него детето има отношение като към авторитетна фигура, а спрямо майката няма изграден респект в достатъчна степен. Детето се противопоставя все повече на майка си, като има все по – осезаема нужда от баща си. Установи се също, че постановените привременни мерки не се спазват. Съдът, като съобрази събраните доказателства, изготвените от компетентната ДСП социални доклади, счита, че родителските права спрямо детето следва да се упражняват от бащата, при когото и детето следва да живее. Съдът намира, че следва да бъде отчетено и личното мнение на детето, заявено от него както при провеждане на социалното проучване, така и при изслушването му в открито съдебно заседание, а именно, че желае да живее с баща си.

С оглед предоставяне упражняването на родителските права над детето на бащата, на майката следва да бъде определен режим на лични отношения с детето. Установи се, че Тервел има формирана привързаност и емоционална връзка и с двамата си родители, няма негативно отношение към никого от тях. Безспорно в интерес на детето е да поддържа отношения и с неотглеждания го родител. Като съобрази посочените обстоятелства и преди всичко интереса на непълнолетното дете, съдът намира, че на майката следва да бъде определен режим на лични отношения със сина ѝ Тервел, както следва: майката има право да вижда и взема при себе си детето всяка първа, трета и пета седмица от месеца за времето от 18.00 часа в петък, а ако детето е на училище, след приключване на учебните му занятия, до 18.00 часа в неделя, с преспИ.е; Коледните празници – всяка четна година за времето от 09.30 часа на 24 декември до 18.00 часа на 26 декември; Новогодишни празници – всяка нечетна година за времето от 09.30 часа на 30 декември до 18.00 часа на 01 януари на следващата календарна година; Великденски празници – всяка четна година за времето от 09.30 часа на Разпети петък до 18.00 часа в понеделник след Великден /Светли понеделник/; един месец през лятото по време, което не съвпада с платения годишен отпуск на бащата. Майката следва да взема и връща детето от и в дома на бащата. Съдът намира, че посоченият режим на лични отношения ще осигури и гарантира участието на майката в живота на детето, от една страна, и, от друга страна, ще съхрани изградената физическа, духовна и емоционална връзка между детето и неговата майка.

Ищецът е предявил и иск за издръжка на детето, а именно ответницата да му заплаща такава в минималния към настоящия момент размер – 233.25 лева. Видно от събраните по делото писмени доказателства, ответницата работи по трудово правоотношение, като получава основно месечно трудово възнаграждение в размер на 1030.95 лева. Детето Тервел е ученик в 9 клас в ПГЕА, като не посещава допълнителни извънкласни занимания и уроци. Като съобрази доходите на ответницата, възрастта на Тервел и нуждите му от храна, облекло, образование, съдът намира, че във възможностите на майката е да заплаща на непълнолетния си син месечна издръжка в претендирания минимален размер от 233.25 лева, считано от влизане в сила на решението в

частта относно местоживеенето на детето, до настъпване на законово основание за нейното изменение или прекратяване, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноса.

Претенция за предоставяне ползването на семейното жилище е направена от двете страни. Видно от доказателствата по делото и изготвените социални доклади, семейното жилище на страните е в гр. София, ббул. като същото е напуснато от бащата. Като съобрази, че от брака има родено едно непълнолетно дете и упражняването на родителските права спрямо него се предоставят на бащата, съдът намира, че ползването на семейното жилище следва да бъде предоставено на съпруга.

Съгласно чл. 326 ГПК, с решението, с което се допуска разводът, съдът разрешава и въпроса за фамилното име, което съпрузите ще могат да носят за в бъдеще. В настоящия случай, ответницата не е направила искане с правно основание чл. 53 СК, поради което на основание чл. 326 ГПК, вр. чл. 53 СК, след прекратяване на брака същата ще носи брачното си фамилно име – К..

#### ***Относно разноските за делото***

Предвид липсата на искане за произнасяне по въпроса за вината, разноските съгласно чл. 329, ал. 1 ГПК, остават за страните така, както са ги направили. Окончателната държавна такса, дължима за развода, е в размер на 50.00 лева, съгласно чл. 6, т. 2 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, като на основание чл. 329, ал. 1 ГПК, следва да бъде заплатена по равно от двете страни, т.е по 25.00 лева. Ответницата дължи на съда и 335.88 лева – държавна такса върху размера на присъдената в полза на детето издръжка по чл. 143 СК.

#### ***Така мотивиран, СЪДЪТ***

### **РЕШИ:**

**ПРЕКРАТЯВА С РАЗВОД ГРАЖДАНСКИЯ БРАК** , сключен с Акт за граждански брак № 198 от 23.06.2007 г. на СО – район „Средец”, на Т. Й. К., ЕГН \*\*\*\*\*, и Е. К. К., ЕГН \*\*\*\*\*, като **ДЪЛБОКО И НЕПОПРАВИМО РАЗСТРОЕН**, на основание чл. 49, ал. 1, вр. чл. 44, т. 3 СК.

**ПРЕДОСТАВЯ** упражняването на родителските права над роденото от брака дете Тервел Т.ов К., ЕГН \*\*\*\*\*, на неговия баща Т. Й. К., ЕГН \*\*\*\*\*, при когото то да живее, на основание чл. 59, ал. 2 СК.

**ОПРЕДЕЛЯ** режим на лични отношения на майката Е. К. К., ЕГН \*\*\*\*\* с детето Тервел Т.ов К., ЕГН \*\*\*\*\*, както следва: майката има право да вижда и взема при себе си детето всяка първа, трета и пета седмица от месеца за времето от 18.00 часа в петък, а ако детето е на училище, след приключване на учебните му занятия, до 18.00 часа в неделя, с проспИ.е; Коледните празници – всяка четна година за времето от 09.30 часа

на 24 декември до 18.00 часа на 26 декември; Новогодишни празници – всяка нечетна година за времето от 09.30 часа на 30 декември до 18.00 часа на 01 януари на следващата календарна година; Великденски празници – всяка четна година за времето от 09.30 часа на Разпети петък до 18.00 часа в понеделник след Великден /Светли понеделник/; един месец през лятото по време, което не съвпада с платения годишен отпуск на бащата, като при осъществяване на посочения режим на лични отношения майката ще взема и връща детето от и в дома на бащата.

**ОСЪЖДА** Е. К. К., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплаща на непълнолетното си дете Тервел Т.ов К., ЕГН \*\*\*\*\*, лично и със съгласието на неговия баща Т. Й. К., ЕГН \*\*\*\*\*, месечна издръжка в размер на 233.25 /двеста тридесет и три лева и двадесет и пет стотинки/ лева, считано от влизане в сила на решението в частта относно местоживеенето на детето, до настъпване на законово основание за нейното изменение или прекратяване, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска, на основание чл. 59, ал. 2, пр. последно СК.

**СЕМЕЙНО ЖИЛИЩЕ** – находящо се в гр. София, ббул. след прекратяване на брака се предоставя за ползване на съпруга Т. Й. К., ЕГН \*\*\*\*\*.

**ФАМИЛНО ИМЕ** – след прекратяване на брака съпругата Е. К. К., ЕГН \*\*\*\*\* ще носи брачното си фамилно име – **К.**, на основание чл. 326 ГПК, вр. чл. 53 СК.

**ОСЪЖДА** Е. К. К., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати по сметка на Софийския районен съд сумата от 25.00 /двадесет и пет/ лева – държавна такса при решаване на делото по иска за развод, на основание чл. 329, ал. 1 ГПК.

**ОСЪЖДА** Т. Й. К., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати по сметка на Софийския районен съд сумата от 25.00 /двадесет и пет/ лева – държавна такса при решаване на делото по иска за развод, на основание чл. 329, ал. 1 ГПК.

**ОСЪЖДА** Е. К. К., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплати по сметка на СРС сумата от 335.88 /триста тридесет и пет лева и осемдесет и осем стотинки/ лева – държавна такса върху издръжката на детето, на основание чл. 78, ал. 6, вр. чл. 69, ал. 1, т. 7 ГПК.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на Е. К. К., ЕГН \*\*\*\*\* за присъждане на разноси като неоснователно.

*Решението подлежи на обжалване пред Софийския градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.*

*Препис от решението да се връчи на страните.*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_