

# РЕШЕНИЕ

№ 115

гр. В., 26.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – В., V СЪСТАВ НО**, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Даниел Ив. Цветков

при участието на секретаря М.Г.Л.  
като разгледа докладваното от Даниел Ив. Цветков Административно наказателно дело № 20231320201633 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59 и сл.от ЗАНН по жалба, подадена в срок от И.М”- ООД В., ЕИК \*\*\*\*\* със съдебен адрес В. ул. „К.Д.” №19, против Наказателно постановление № 05-2300188/04.12.2023 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда”- В. с което на жалбоподателя е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 1500лв. на основание чл. 414, ал.5, във вр. с чл. 414, ал.3 от КТ/Кодекс на труда/, поради извършено нарушение на чл. 61, ал.1 и чл. 1, ал.2 от КТ.

Проц. представител на жалбоподателя твърди в с.з., че НП е незаконосъобразно и необосновано, поради което моли Съда да го отмени изцяло. Твърди се, че нарушението не било правилно установено, и че евентуално нарушената правна норма не била отнесена правилно към наложената санкция.

Процесуалният представител на ответната страна изразява становище в противоположна посока, моли Съда да го потвърди.

И двете страни претендират разноси по делото.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и взети в тяхната съвкупност, Съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

На 12.09.2023г. била извършена проверка от служители на Д „ИТ“-В. в обект – Лозов масив намиращ се в близост до с. Градец, обл.В.ска, местност „Гръчко бърдо“, експлоатиран от жалбоподателя. Било установено, че като берач на грозде в лозовия масив работи лицето С.В. С.. който представил на проверяващите декларация на основание чл. 399 от КТ н която според свид. П. Ц. П. се съдържали данни за наличие на трудово правоотношение между С.в и фирмата-жалбоподател. Тъй като трудов договор не бил сключван, свид П. обосновал извод за извършено нарушение на чл. 61, ал.1 от КТ и съставил АУАН срещу жалбоподателя, като приел, че на 12.09.2023г. последният нарушил посочените по- горе текстове от КТ, като допуснал на работа лицето С.В. С.. без да е сключил с него писмен трудов договор. Акта бил връчен на управителя на дружеството срещу подпис.

Въпреки, че жалбоподателят е известил АНО за наличието на сключен граждански договор между него и С.в от 11.09.23г. било издадено и процесното НП на Директора на Д „ИТ“- В. с което на жалбоподателя било наложено посоченото по- горе административно наказание.

Така установената фактическа обстановка се доказва от събраните по делото писмени и гласни доказателства-административно-наказателната преписка и показанията на свидетелите П. Ц. П. и Г.И.М. В конкретния случай според Съда, П. е обосновал свия извод за наличие на административно нарушение единствено въз основа на представената декларация от страна на С.. като според П. в същата се съдържали елементи на трудово правоотношение. П. обаче не изследвал и други обстоятелства , които да са относими към същинската дейност извършвана от лицето.

Възприетото от П. се споделя и от страна на свид. А. Ш., също присъствала по вереме на проверката.

Противна теза обаче се съдържа н показанията на свид. М.- организатор на процеса по прибиране на гроздето от лозовия масив. Според неговите показания С.в участвал само в товаро - преносната дейност за няколко дни, до прибирането на гроздето. Според М. за този кратък период от време се сключвали граждански договори с ангажираните в дейността лица, какъвто бил и случая със Стефан С.в.

При така установената фактическа обстановка, Съдът намира, че издаденото НП е незаконосъобразно поради следните съображения:

Между жалбоподателят и лицето С.В. С.в е налице сключен договор от 11.09.2023г., който Съдът намира за регламентиран в чл. 280 и сл. от ЗЗД, а не от разпоредбите на КТ. От представеното копие от въпросния договор е видно, че Станчов е приел да извърши определена услуга с уговорено еднократно заплащане за тази услуга. Предвид това обстоятелство Съдът приема, че АНО неправилно е преценил, че са налице предпоставки относими към трудовото ни законодателство, чиито норми са правно- регламентираны в КТ и които се различават по своята същност от отношенията уредени чрез представения гр. договор между жалбоподателя и лицето Стефан С.в.

От изложеното до момента, Съдът стига до извода, че по делото липсват достатъчно доказателства от които да се обоснове извода, че жалбоподателят е извършил от обективна и субективна страна нарушението за което е санкциониран по административен ред. Ноторно известен е фактът, че дейността свързана с гроздобера има сезонен характер и която дейност се отличава със своята липса на продължителност. Ето защо според съдебният състав в конкретния случай се касае за наличие на гражданско-правни отношения между жалбоподателя и лицето Стефан Ванче. а не за трудови такива, чиито елементи да са уредени в съответни разпоредби от КТ.

При това положение Съдът приема, че както АУАН, така и НП са незаконосъобразни. Административнонаказателната отговорност е лична съгласно разпоредбата на чл. 24 ЗАНН. В конкретния случай Съдът приема, че описаното в наказателното постановление административно нарушение не е извършено от лицето, което е посочено като нарушител и следователно това лице не може да бъде административно-наказателноотговорно по смисъла на чл. 26, ал. 1 ЗАНН и чл. 6, ал. 1 ЗАНН. Настоящото производство е от административно наказателен характер и същественото при него е да се установи има ли извършено деяние което да представлява административно нарушение (по смисъла на чл. 6 ЗАНН), дали това деяние е извършено от лицето посочено в АУАН и НП и дали е извършено от него виновно. Тези предпоставки следва да бъдат установени и доказани от административно наказващия орган, като представител на административно наказателното обвинение. Следва да се има предвид още, че изложеното в акта за административно нарушение не се счита за безспорно доказано със самото му съставяне, а напротив. в тежест на административно наказващия орган е, с

установените доказателствени средства да докаже отразените обстоятелства в акта, както и че претендираното административно нарушение е извършено виновно именно от лицето срещу което е съставен АУАН и НП.

Воден от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН В.ският районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** НП №05-2300188/04.12.2023 г. на Директора на Дирекция „Инспекция по труда”- В. с което на жалбоподателя "И.М.- ООД В., ЕИК \*\*\*\*\* със съдебен адрес В. ул. „К.Д.” №19 е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 1500лв. на основание чл. 414, ал.5, във вр. с чл. 414, ал.3 от КТ/Кодекс на труда/, поради извършено нарушение на чл. 61, ал.1 и чл. 1, ал.2 от КТ.

На основание чл. 63д, ал.1 от ЗАНН Съдът осъжда Д „ИТ“-В. да заплати на И.М.- ООД В., ЕИК \*\*\*\*\* със съдебен адрес В. ул. „К.Д.” №19, представлявано от управителя си Е. В. М. сумата от 400 лв. направени разноски по делото за адвокат.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-гр.В. в 14 дневен срок от съобщението до страните по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – В.: \_\_\_\_\_