

# РЕШЕНИЕ

№ 380

гр. Варна, 11.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V А СЪСТАВ ГО,** в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мирела Огн. Кацарска

Членове: Весела Гълъбова  
мл.с. Виляна Н. Михалева

при участието на секретаря Галина Г. С.  
като разгледа докладваното от мл.с. Виляна Н. Михалева Въззивно гражданско дело № 20243100500407 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Образувано е въз основа на въззивна жалба, подадена от „Електроразпределение Север“ АД, чрез адв. И., срещу Решение №4086/14.12.2023 г., постановено по гр.д. №1568/2023 г. по описа на РС - Варна, с което е уважен иск с правно осн. чл. 124, ал. 1 ГПК, като е прието за установено в отношенията между солидарните длъжници Х. Е. А. и П. П. А., от една страна и „Електроразпределение Север“ АД, от друга страна, че Х. Е. А. и П. П. А. не дължат на „Електроразпределение Север“ АД сума в размер на 2945,54 лв., представляваща начислена по фактура №0108552485/29.11.2022 г. електрическа енергия за обект в гр. Варна, кв. „Младост“ бл. 124, вх. 2, ап. 44, с клиентски №1100380762 и абонатен №0105504046.

Във въззивната жалба са изложени съображения за неправилност и необоснованост на обжалваното решение. Жалбоподателят „Електроразпределение Север“ АД поддържа, че били използвани правилните стойности на услугата достъп и пренос. По изложените съображения отправя искане за отмяна на първоинстанционното решение и постановяване на друго, с което искът да бъде отхвърлен. Претендира разноси.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК е постъпил отговор от въззиваемите Х. Е. А. и П. П. А., чрез адв. С., с който жалбата се оспорва като неоснователна. Навежда доводи, с които обосновава правилност и законосъобразност на обжалваното решение. Отправя искане за потвърждаването му. Претендира

разноски.

**За да се произнесе, съдът съобрази следното:**

Производството пред РС – Варна е образувано въз основа на искова молба, подадена от Х. Е. А., ЕГН \*\*\*\*\*, и П. П. А., ЕГН \*\*\*\*\*, с която е предявен иск с правно осн. чл. 124, ал. 1 ГПК срещу "Електроразпределение Север" АД, ЕИК 104518621, да се приеме за установено в отношенията между солидарните длъжници Х. Е. А. и П. П. А., от една страна и „Електроразпределение Север“ АД, от друга страна, че Х. Е. А. и П. П. А. не дължат на „Електроразпределение Север“ АД сума в размер на 2945,54 лв., представляваща корекция на консумирана ел. енергия за периода от 19.08.2022 г. до 16.11.2022 г. по отношение на обект в гр. Варна, кв. „Младост“ бл. 124, вх. 2, ап. 44, с клиентски №1100380762 и абонатен №0105504046, за която сума е издадена фактура №0108552485/29.11.2022 г.

В исковата молба ищите Х. Е. А. и П. П. А. излагат, че като собственици на обект в гр. Варна, кв. „Младост“ бл. 124, вх. 2, ап. 44, били потребители на електроенергия за обекта с клиентски №1100380762 по силата на сключен договор за продажба на електроенергия. Твърдят, че от придобиването на имота в условията на СИО на 18.12.2020 г. до м. декември 2022 г. никога не са живеели в него. От 19.05.2021 г. апартаментът бил отдаден под наем на Х. Николаев Николов за срок до 19.05.2023 г. Сочат, че не били уведомени за извършената проверка, на която не присъствали нито те, нито техен представител, както и не получили констативен протокол. Твърдят, че през процесния период са били извън Република България и не са имали физическа възможност да манипулират СТИ, нито пък с тяхно знание и съгласие някой друг е осъществявал нерегламентирана намеса в схемата на свързване на СТИ. Твърдят, че в обекта през служебно определения период не била потребена начислената ел. енергия. Сочат, че достъп до СТИ имали само служителите на електроразпределителното дружество. Поддържат, че като оператор на електроразпределителната мрежа „Електроразпределение Север“ АД нямало вземане към тях като крайни клиенти за допълнително начислена ел. енергия.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника "Електроразпределение Север" АД, с който оспорва предявения иск като неоснователен. Не оспорва съществуването на валидно облигационно отношение с ищите, като сочи, че същото се уреждало по правилата на ЗЕ, ПИКЕЕ и ОУ на дружеството. Счита, че корекционната процедура имала свое законово основание. Възражава, че сумата по коригиращата сметка не била обусловена и не се дължала за реално потребена от потребителя електроенергия. Възражава, че не било необходимо неправомерното въздействие върху схемата за измерване да е пряк резултат от поведение на самия потребител. Поддържа, че констативен протокол от 16.11.2022 г. бил съставен съобразно изискванията на ПИКЕЕ. Присъствието на абоната при извършване на проверката не било задължително. Посочва, че при проверката на техническото състояние на частите и механизмите, защитени от нерегламентиран достъп, били установени неправомерен достъп до вътрешността на електромера, осъществена външна намеса в схемата на електромера, както и манипулиране на СТИ чрез внасяне на такъв тип изменение в същото, че по същество то не съответствало на типа си. Посочва, че корекцията е осъществена на осн. чл. 50, ал. 1, т. „б“. Не оспорва, че на 29.11.2022 г. е издадена на ползвателя фактура на стойност 2945,54 лв.

**След съвкупна преценка на доказателствата по делото по вътрешно убеждение и въз основа на приложимия закон и съобразявайки становището на страните, в предметните предели на жалбата, съдът приема за установено следното от фактическа страна:**

Страните по делото не спорят, че Х. Е. А. и П. П. А. са потребители на ел. енергия за обект в гр. Варна, кв. „Младост“ бл. 124, вх. 2, ап. 44, с клиентски №1100380762 и абонатен №0105504046, както и че процесната сума е начислена като корекция на сметката им, за което е издадена и фактура №0108552485/29.11.2022 г. на стойност 2945,54 лв.

На 18.12.2020 г. Мартин Насков Дичев продава на Х. Е. А. апартамент №44, представляващ самостоятелен обект с ид. 10135.3512.132.9.17, находящ се в гр. Варна, ж. к. „Младост“, бл. 124, вх. 2, ет. 6, срещу продажна цена, за което е съставен представения по делото Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №186/18.12.2020 г., том V, рег. №15547, дело №853/2020 г. по описа на нотариус Даниела Върлева, рег. №480 на НК, с район на действие: РС – Варна.

По делото е приобщен договор за наем от 19.05.2021 г., сключен между П. П. А. и Х. Е. А., двамата действащи чрез пълномощник, в качеството на наемодатели, и Х. Николаев Николов в качеството на наемател, с който наемодателите са предоставили на наемателя за временно и възмездно ползване апартамент №44, находящ се в гр. Варна, ж. к. „Младост“, бл. 124, вх. 2, ет. 6, срещу наемна цена за срок до 19.05.2022 г.

Представено е удостоверение за регистрация съгласно §18, чл. 2 от Федерален закон за регистрация на Република Германия, видно от което от 2017 г. Х. Е. А. е с адресна регистрация в Моттен, Бавария, Германия. Видно от удостоверението, на 08.10.2019 г. Х. Е. А. е сключила граждански брак с П. П. А..

Видно от Заявление №5665593/08.02.2021 г. за продажба на електрическа енергия от „Енерго – Про Продажби“ АД при ОУ, подадено от Х. Е. А. чрез пълномощник, е заявено желание за снабдяване с електрическа енергия за обект в гр. Варна, кв. „Младост“ бл. 124, вх. 2, ап. 44, която ще бъде използвана за битови нужди и ще бъде фактурирана по дневна и нощна тарифа.

Видно от Заявление №5665582/08.02.2021 г. за достъп и пренос на електрическа енергия от „Електроразпределение Север“ АД при ОУ, подадено от Х. Е. А. чрез пълномощник, е заявено желание за предоставяне на услугите достъп и пренос на електрическа енергия през електроразпределителните мрежи на дружеството за обект в гр. Варна, кв. „Младост“ бл. 124, вх. 2, ап. 44, който е предназначен за битови нужди. Отбелязано е желанието на А. нивото на напрежение да е ниско, а захранването да е монофазно.

На 16.11.2022 г. при извършена проверка на СТИ с клиент Х. Е. А., обслужващо обект с адрес на потребление в гр. Варна, кв. „Младост“ бл. 124, вх. 2, ап. 44 с партида с клиентски №1100380762 и абонатен №0105504046, Мирослав Владимиров Тодоров, Красимир Атанасов Сотиров и Евгений Черниш в качеството си на служители на "Електроразпределение Север" АД са констатирани, че СТИ с фабр. №1114021262436490, тип ME162 15-85 / 2012, е открито с липсваща пломба на електромерното табло. За извършената проверка е съставен представения по делото Констативен протокол

№5102093/16.11.2022 г. Видно от титулната част на протокола проверката била извършена в присъствието на свидетеля Явор Георгиев Николов, с адрес: гр. Варна, ж. к. „Младост“, бл. 124, вх. 2. Отбелязано е отсъствие на клиента от проверката.

На 22.11.2022 г. е изготвена метрологичната експертиза на БИМ ГД – МИУ РО – Варна, обективирана в Констативен протокол №468/22.11.2022 г. - АУ-000029-60291/21.11.2022 г., от който се установява, че електромерът с идентификационен №1114021262436490 е бил предоставен на 21.11.2022 г. в плик, пломбиран с пломба №690238, като при огледа на СТИ е констатирано съответствие с протокола от демонтаж №5102093/16.11.2022 г.; наличие на механични дефекти на кутията, на клемите и на клемния блок на електромера, наличие на необходимите означения на табелата на електромера. В табличен вид са отразени резултатите от извършването на експертизата. Констатирана е грешка минус 0,22%. При изследване на техническото състояние на частите и механизмите, защитени от нерегламентиран достъп е констатирано, че е осъществен неправомерен достъп до вътрешността на електромера - следи от отваряне по корпуса, осъществена е външна намеса в схемата на електромера, под дисплея е отстранена част от платката и са поставени допълнителни елементи, свързани към платката, чужди за схемата. Електромерът не съответства на техническите изисквания, не отговаря на изискванията от оценка на съответствие на типа електромер.

На 28.11.2022 г. е изготвена от "Електроразпределение Север" АД Справка №64216\_4047 за корекция при неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на електрическа енергия, корекция извършена съгласно справката в съответствие с чл. 50, ал. 1, т. „б“ ПИКЕЕ. От Справката за корекция е видно, че на абоната Х. Е. А., с адрес на обекта – гр. Варна, кв. „Младост“ бл. 124, вх. 2, ап. 44 с клиентски №1100380762 и абонатен №0105504046, за електромер №1114021262436490, на основание КП №468/22.11.2022 г. за период от 90 дни от 19.08.2022 г. до 16.11.2022 г. е начислено общо количество ел. енергия от 4487,76 кВтч.

На 29.11.2022 г. е издадена от "Електроразпределение Север" АД фактура №0108552485 към Х. Е. А. на обща стойност 2945,54 лв. с ДДС, претендирана като цена на ел. енергия за периода от 19.08.2022 г. до 16.11.2022 г. за 4488 кВтч, и срок за плащане до 13.12.2022 г.

Представено е извлечение за фактури и плащания за период към дата 14.03.2023 г. за клиент Х. Е. А. с клиентски №1100380762, от която е видно, че начислената с фактура №0108552485/29.11.2022 г. сума не е платена.

Видно от Справка за потреблението през последните 12/24/36 м към дата 15.03.2023 г. за клиент Х. Е. А. с клиентски №1100380762, за електромер №1114021262436490 е отчетена консумация на ел. енергия от 4488 кВтч за периода от 19.08.2022 г. до 16.11.2022 г.

От "Електроразпределение Север" АД е изпратено писмо с изх. №64216\_КП5102093\_2/29.11.2022 г. до Х. Е. А., с което клиентът се уведомява за извършената на 16.11.2022 г. проверка и за издадената фактура за сумата от 2945,54 лв. със срок на плащане до 13.12.2022 г. От представената по делото обратна разписка се установява, че уведомление за извършената проверка е изпратено до Х. Е. А.. За проверката тя е узнала най-късно на 05.12.2022 г., видно от представеното писмо изпратено ѝ от "Електроразпределение Север" АД на 04.01.2023 г.

От приетото по делото заключение по съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице К. М., което съдът кредитира като обективно, пълно и компетентно, се установява, че според констатациите в Констативния протокол на БИМ - Варна процесният СТИ измерва точно преминаващата през измервателната му схема ел. енергия в границата на допустимата грешка от 1,5%. Реално доставената и потребена ел. енергия при изправен (неманипулиран) схемо или софтуерно електромер следва да е отчетена от него за съответния период. Съгласно констатациите в Констативния протокол на БИМ – Варна е налице неправомерен достъп до вътрешността на електромера – следи от отваряне на корпуса и под дисплея е отстранена част от платката и са поставени допълнителни елементи, свързани към платката - чужди за схемата. Налице е манипулирана схема на СТИ чрез преработка на платката за управление на електромера. Ако допълнителните елементи променят метеорологичните характеристики на СТИ под външна команда или заложената програма е възможно да не бъде измерена цялата потребена от ищеца електроенергия в периода, посочен в корекционната сметка. Установената манипулация на схемата означава, че СТИ вече не може да се използва по предназначение да отчита точно ел. енергия, но БИМ не дава отговор защо и как. Според вещото лице данните, съдържащи се в Справката за потреблението през последните 12/24/36 месеца представляват отчетите, снемани от инкасатора, а при наличие на манипулирана схема на СТИ не е възможно да се приеме, че това са реални потребени количества електроенергия. Корекцията в размер на 4487,76 кВтч е остойностената във фактурата от 29.11.2022 г. при приетите за периода цени, но услугите пренос и достъп са остойностени по цени за високо напрежение, докато абонатът е само на ниско напрежение. Извършените математически изчисления по корекционната процедура са аритметично точни и са в съответствие с утвърдената методология. Количеството ел. енергия, изчислено по корекционната справка, може реално да бъде доставено на абоната, след като  $I_{max}$  на СТИ тим MT162 в размер на 80А се намалява три пъти съгласно методиката. Абонатът е битов, присъединен на ниво „ниско напрежение“, а предоставената мощност не надхвърля 18 кВт.

При изслушването си в о. с. з. вещото лице допълва, че допълнителният елемент е чип или платка или процесор, който се монтира под стандартния процесор и в определен момент от работата на електромера се включва самостоятелно, не дистанционно и не веднага при включване на електромера, и изцяло променя параметрите на измервателната схема. Монтираният чип е програмиран да изключи оригиналния процесор от работа и електромерът отчита много по-малко електроенергия, отколкото реално се консумира. Електромерът става негоден за измерване като измервателен уред.

**Въз основа на приетата за установена фактическа обстановка съдът формира следните правни изводи:**

Предявеният отрицателен установителен иск намира правното си основание в разпоредбата на чл. 124, ал. 1 ГПК.

Допустимостта на предявения отрицателен установителен иск е обусловена от правния интерес на ищите да препятстват потенциалната опасност от преустановяване на подаваната ел. енергия до ползвания от тях обект на потребление, чрез установяване спрямо ответника посредством силата на пресъдено нещо на обстоятелството, че не дължат в негова полза търсената сума по издадената фактура за потребена ел. енергия.

В тежест на ответника е да докаже, че в качеството си на доставчик на електроенергия е доставил посоченото в справка за корекция количество електроенергия, която не е отчетена поради отклоняване от измерване от СТИ на ел. енергия и е използвана правилната съобразно одобрените и приети ПИКЕЕ методика за корекция на сметката, както и нейния размер.

Безспорно е, че между страните е налице твърдяната договорна връзка по повод доставка на електроенергия по партида за обект, находящ се гр. Варна, кв. „Младост“ бл. 124, вх. 2, ап. 44, с кл. №1100380762.

Правният спор се съсредоточава върху наличието на предпоставките за възникване на правото на ответното дружество да приложи корекционната процедура и нейната законосъобразност.

С измененията на ЗЕ, обнародвани в ДВ, бр. 54/17.07.2012 г., в разпоредбата на чл. 83, ал. 1, т. 6 е предвидено, че устройството и експлоатацията на електроенергийната система се осъществява съгласно норми, уредени в Правила за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ), регламентиращи принципите на измерване, начините и местата на измерване, условията и реда за тяхното обслужване, включително за установяване па случаите неизмерена неправилно и неточно измерена електрическа енергия. Следователно с влизане в сила на тези изменения е предвидена възможност да бъдат извършвани корекции на сметките на потребителите в случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електроенергия, но само ако крайният снабдител е изпълнил задълженията си по чл. 98а, ал. 2, т. 6 и по чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ, т. е. само и единствено при предвиждане в ОУ на договорите на ред за уведомяване на клиента, че има основание за корекция и при налични правила за измерване на количеството /ПИКЕЕ/, регламентиращи принципите на измерване, начините и местата за измерване, условията и реда за тяхното обслужване, включително за установяване случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия и за извършване на корекция на сметките за предоставената електроенергия.

По силата на законовата делегация на чл. 83, ал. 2 във вр. с чл. 83, ал. 1, т. 4-6 във вр. с чл. 21, т. 3 от ЗЕ за приемане на подзаконов нормативен акт, уреждащ възможността за корекционна процедура, с решение на КЕВР са приети действащите към датата на извършване на проверката ПИКЕЕ, обнародвани в ДВ, бр. 35/30.04.2019 г., в сила от 04.05.2019 г.

Редът и начинът за преизчисляване на количеството електрическа енергия е уреден в раздел IX от ПИКЕЕ (чл. 49 – чл. 58).

В конкретния случай въззивникът навежда доводи, че корекцията е осъществена на основание чл. 50, ал. 1, т. „б“ ПИКЕЕ - при наличие на СТИ, но липса на конкретен измерител на отклонението в измерването.

Съобразно чл. 50, ал. 1, т. "б" ПИКЕЕ в случаите, когато при метрологичната проверка се установи, че средството за търговско измерване не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване, като при неизмерващо средство за търговско измерване количеството електрическа

енергия се изчислява като една трета от пропускателната способност на измервателната система при всекидневно осемчасово ползване на електрическа енергия от клиента. Според ал. 5 на същата разпоредба преизчисляването по ал. 1 се извършва въз основа на констативен протокол, съставен по реда на чл. 49.

Според чл. 49, ал. 1 ПИКЕЕ, при извършване на проверки, операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол, който съгласно ал. 2 се подписва от представител на оператора и от ползвателя или негов представител. А в случай на отсъствие на ползвателя или негов представител при съставянето на констативния протокол, както и при отказ от тяхна страна да го подпишат, констативният протокол се подписва от представител на оператора на мрежата и свидетел, който не е служител на оператора. В КП се отразяват присъстващите при проверката, както и отказа за подписване от страна на ползвателя или неговия представител, ако е направен такъв - чл. 49, ал. 3 ПИКЕЕ. В случаите по ал. 3 в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт - чл. 49, ал. 4 ПИКЕЕ. Когато при проверката се установи несъответствие на метрологичните и/или техническите характеристики на средството за търговско измерване с нормираните, нарушения в целостта и/или функционалността на средството за търговско измерване, съмнения за добавяне на чужд за средството за търговско измерване елемент, същото се демонтира и се поставя в безшевен чувал, който се затваря с пломба със знака на оператора на съответната мрежа и уникален номер. Номерът на пломбата и уникалният номер се записват в констативния протокол. Операторът на съответната мрежа изпраща демонтираното средство за търговско измерване на компетентния орган за метрологичен контрол в срок до 14 дни от датата на проверката – чл. 49, ал. 5 ПИКЕЕ.

В конкретния случай, на 16.11.2022 г. е извършена проверка по реда на чл. 49 ПИКЕЕ, за което е съставен протокол. В съответствие с изискването на чл. 49, ал. 3 ПИКЕЕ същият е подписан от свидетел, който не е служител на ответното дружество. Протоколът за извършена проверка е редовен от външна страна и съдържа всички изискуеми реквизити.

От представения по делото констативен протокол и заключението на вещото лице се установява по несъмнен начин извършването на неправомерно вмешателство в схемата на свързване на СТИ, довело до отклоняване на отчитаната от СТИ ел. енергия, което обуславя правото на ответното дружество да коригира сметката на абоната по реда на чл. 50, ал. 1, т. "б" ПИКЕЕ. При проверката са установени допълнителни елементи към платката, чужди за схемата, които оказват влияние върху отчитаните от СТИ стойности на потребена ел. енергия. Доказателства, които да оборват констатираното от служителите на ответното дружество в деня на проверката в обекта на ищците не са ангажирани. Ето защо, макар да е частен свидетелстващ документ и да не се ползва с материална доказателствена сила, следва да се приеме, че констативният протокол отразява действителното фактическо положение.

За приложението на чл. 50, ал. 1, т. "б" ПИКЕЕ е ирелевантно реалното потребление на начислените количества ел. енергия, поради което възражението на въззиваемите за липса на такова потребление е

неоснователно.

Възражението на въззиваемите, че достъп до СТИ имат само служителите на въззивното дружество, е неоснователно, тъй като въпросът кой е извършил констатираното в протокола вмешателство е ирелевантен, доколкото същото е довело до неоснователно обогатяване не на друг, а на абоната.

При липса на данни за извършвана проверка в обекта на потребление в периода от 19.08.2022 г. до 16.11.2022 г., то периодът на корекцията е законосъобразно определен - три месеца, предхождащи датата на констатираното неизмерване на 16.11.2022 г.

От заключението на вещото лице М. се установява и че начисленото количество ел. енергия е съобразено с изискванията на ПИКЕЕ. Извършените математически изчисления по корекционната процедура са математически верни и са в съответствие с утвърдената методология на ОУ и ПИКЕЕ. Съобразно техническите параметри на присъединителните съоръжения и техния допустим продължителен ток на захранващите проводници, процесното количество е доставимо в обекта в рамките на корекционния период.

В процесната фактура са остойностени технологичен разход при ниско напрежение, пренос високо напрежение, достъп високо напрежение, пренос ниско напрежение и достъп средно/ниско напрежение. Съгласно чл. 56, ал. 1 ПИКЕЕ в случаите на преизчисляване на количества електрическа енергия по реда на IX ПИКЕЕ операторът на електроразпределителната мрежа предоставя на ползвателя на мрежата фактура и справка за преизчислените количества електрическа енергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги (с изключение на цена за достъп до електроразпределителната мрежа, формирана на база на предоставена мощност) и за „задължения към обществото“. Според ал. 2 на чл. 56 ползвателят на мрежата заплаща на оператора на съответната мрежа дължимата сума, определена от оператора на съответната мрежа по реда на ал. 1. В чл. 56, ал. 3 ПИКЕЕ е посочено, че преизчислените количества електрическа енергия по ал. 1 се фактурират по действащата за периода на преизчисляването прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи, определена от КЕВР на съответния мрежови оператор. Крайната цена за битовия клиент по см. на §1 т. 2а ДР на ЗЕ, каквото качество има и въззиваемата страна, тъй като закупува ел. енергия за собствени битови нужди, се образува като към стойността на консумираната енергия съобразно потребеното количество при дневната и при нощната тарифа се прибави сборът от единичните цени на следните услуги: достъп (ниско напрежение) до електроразпределителната мрежа ниско напрежение на въззивното дружество; пренос и достъп (високо напрежение) на електрическа енергия през електропреносната мрежа високо напрежение на въззивното дружество; пренос (ниско напрежение) на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа ниско напрежение на въззивното дружество. Стойностите на тези мрежови услуги за пренос и достъп, както на ниско напрежение, така и на високо напрежение, са неразделна част от образуването на крайната цена на всяка тарифа, дори когато клиентът е битов и е заявил желание да му бъде продадена електроенергията за битови нужди на ниво ниско напрежение.

С оглед гореизложеното по делото се установи наличието на основание и



законосъобразност на извършената корекция на сметката на абоната, поради което предявеният отрицателен установителен иск е неоснователен и като такъв следва да бъде отхвърлен, а обжалваното решение – отменено.

С оглед изхода на спора и на осн. чл. 78, ал. 1 ГПК на въззивника следва да бъдат присъдени сторените в първоинстанционното и във въззивното производство съдебно-деловодни разноски. Представен е списък по чл. 80 ГПК за направени разноски за първоинстанционното производство в размер на 1416 лв. с ДДС за заплатено адвокатско възнаграждение и 150 лв. за депозит за СТЕ, както и доказателства за извършването им. Своевременно е релевирано възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Представен е списък по чл. 80 ГПК за направени разноски за настоящото въззивно производство в размер на 1416 лв. с ДДС за заплатено адвокатско възнаграждение и 58,91 лв. за държавна такса, както и доказателства за извършването им. Своевременно е релевирано възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. В случая, минималния размер на адвокатското възнаграждение, изчислен съобразно чл. 7, ал. 2, т. 2 НМРАВ е в размер на 594,55 лв. без ДДС или 713,46 лв. с ДДС. Доколкото заплатените адвокатски възнаграждения за всяка от двете инстанции са в размер, двоен на законоустановения минимален такъв, и предвид правната и фактическа сложност на делото, възраженията по чл. 78, ал. 5 ГПК са основателни. Размерът на присъдените разноски за адвокатско възнаграждение следва да бъде редуциран минималния. Следователно в тежест на въззиваемия следва да бъде възложена сума в размер на общо 1635,83 лв., от които 863,46 лв. в първоинстанционното производство и 772,37 лв. във въззивното производство.

Съдът констатира, че не е събрана държавната такса, дължима на осн. чл. 1 ТДТССГПК в размер на 117,82 лв. Компетентен да събере държавната такса е първоинстанционният съд. След връщане на делото в РС – Варна същата следва да бъде събрана по реда на чл. 77 ГПК.

Мотивиран от изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** изцяло Решение №4086/14.12.2023 г., постановено по гр.д. №1568/2023 г. по описа на РС - Варна, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

**ОТХВЪРЛЯ** Х. Е. А., ЕГН \*\*\*\*\*, и П. П. А., ЕГН \*\*\*\*\*, срещу "Електроразпределение Север" АД, ЕИК 104518621, иск с правно осн. чл. 124, ал. 1 ГПК да се приеме за установено в отношенията между солидарните длъжници Х. Е. А. и П. П. А., от една страна и „Електроразпределение Север“ АД, от друга страна, че Х. Е. А. и П. П. А. не дължат на „Електроразпределение Север“ АД сума в размер на 2945,54 лв., представляваща корекция на консумирана ел. енергия за периода от 19.08.2022 г. до 16.11.2022 г. по отношение на обект в гр. Варна, кв. „Младост“ бл. 124, вх. 2, ап. 44, с клиентски №1100380762 и абонатен №0105504046, за която сума е издадена фактура №0108552485/29.11.2022 г.

**ОСЪЖДА** Х. Е. А., ЕГН \*\*\*\*\*, и П. П. А., ЕГН \*\*\*\*\*, да заплатят на „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК 104518621, сума в размер на 1635,83 лв. /хиляда шестстотин тридесет и пет лева и осемдесет и три стотинки/ с ДДС, представляваща сторените в първоинстанционното и

във въззивното производство съдебно - деловодни разноси, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК.

Решението не подлежи на обжалване по арг. от чл. 281, ал. 3 ГПК.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_