

РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Нови пазар, 01.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НОВИ ПАЗАР, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла Радева

при участието на секретаря Бойка Анг. Цвяткова
като разгледа докладваното от Светла Радева Административно наказателно дело № 20213620200425 по описа за 2021 година

Производство с правно основание чл.59 и сл.от ЗАНН,по жалба,депозирана от КР. Р. КР.,с п.а.:с.К.,обл.Шумен,ул.“****”№4,действащ чрез пълномощника си адв.М.М.-ШАК против Наказателно постановление №21-0307-000850/18.10.2021г.,издадено от Началника на РУ Нови пазар при ОДМВР Шумен.

В жалбата се твърди,че НП е незаконосъобразно.Не било обективизирано ПТП,както се твърди в НП,още по-малко с материални щети.Имало опасност от такова,но факт на ПТП не бил обективиран,а и липсвала щета.

Моли съда са отмени НП и му присъди разноските.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява.Представява се по пълномощие от адв.М.М.-ШАК,който поддържа изцяло жалбата.

Административно-наказващият орган не се явява,не изпраща представител.В депозирана молба от ОДМВР Шумен,чрез процесуалният представител И.С.И. –главен юрисконсулт при ОДМВР Шумен ,оспорва жалбата като неоснователна.Моли наказателното постановление да бъде потвърдено,като в полза на ОДМВР Шумен бъдат присъдени разноски – юрисконсултско възнаграждение в размер,определен от съда.

Съдът като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства,поотделно и в тяхната съвкупност,прие за установено от фактическа страна следното:

Административно-наказателното производство е стартирало с АУАН серия G A №465808/24.09.2021г.,съставен от Й. Н. Ф. –мл.автоконтрольор при ОДМВР Шумен,РУ Нови пазар,в присъствието на свидетеля П. Ст. П. ,срещу К.Р. К. за това,че като водач на лек автомобил Ауди А6 с рег.№***,на

24.09.2021г.в 09.15часа в гр.Нови пазар,ул.“****“,на паркинг на поликлиника,в качеството му на участник в ПТП с материални щети със собствения си лек автомобил Ауди А6 с рег.№***,напуска местопроизшествието,без да уведоми съответната служба за контрол на МВР на територията,на която е настъпило произшествието и да изпълнява дадените им указания.Вменено му е извършване на административно нарушение на чл.123 ал.1 т.3 б“в“ от ЗДвП-„При наличие на разногласия относно обстоятелствата за ПТП го напуска,не уведомява службата за контрол,както и не изпълнява указанията ѝ.

Не са посочени имената и адреса на лице-очевидец при установяване на нарушението.

АУАН е връчен на посочения нарушител на същата дата и в него той не е направил възражения.

Съставен е протокол за ПТП №1792411/24.09.2021г.от П. Ст. П.-мл.автоконтрольор при РУ Нови пазар,в който е обективизирано ПТП на 24.09.-2021г.в 9.15часа в гр.Нови пазар,на ул.,****“,с участници в ПТП- лек автомобил „Ауди А6“ с рег.№*** ,собственост на КР. Р. КР. и управляван от него ,с л.а.“Фолксваген Пасат“ с рег.№***,собственост на П.Н.Д.,паркиран от Н. Н. Т..

В протокола е отразено,че при извършване на маневра движение назад от водач А/К./,без да се убеди,че пътят е свободен и удря участник 2,паркиран на паркинга,в резултат на което възникнало ПТП с материални щети.Не са обективизирани материални щети по което и да е от двете МПС-та.Посочено е,че водачите не са изпробвани за наличие на алкохол или наркотични вещества в кръвта .

В протокола за ПТП няма посочени свидетели,същият е подписан само от участник 2.Разпитана като свидетел по делото –участник №2 –Н.Т.,заявява пред съда,че не е била очевидец на ПТП-то,по това време се намирала в болницата с детето си.Автомобилът паркирала напред към бордюра,както били наредени всички коли.Като излязла,видяла,че колата е ударена и от едно момче ,намиращо се там/св.Ф. Н. Н./,разбрала кой е ударил колата ѝ.Виновният водач не бил там,не е правил опити да се свърже с нея.Въпросното момче уведомило контролните органи ,които пристигнали на място.Щетите по управляваното от нея МПС били:ударена броня,пукната лайсна/.Заявява,че на самото място не са подписвали с другия водач двустранен протокол за уреждане на последиците от това ПТП. За претърпените имуществени вреди ѝ било изплатено застрахователно обезщетение от застрахователя на другия автомобил.Колата била собственост на свекъра ѝ.

Доколкото както АУАН,така и протокола за ПТП са били съставени изцяло въз основа на личните възприятия на Ф. Н. Н.,същият беше разпитан като свидетел-очевидец по делото.Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 от НК той твърди пред съда,че както стоял пред болницата,видял,че „един човек даваше назад и удари една кола“ ,като той го снимал с телефона си.Човекът излязъл от паркинга,спрял извън сградата,огледал колата си и си тръгнал.После излязла една жена с малко детенце,отишла до ударената кола

,при което свидетелят ѝ показал снимката и тя извикала полицията.Ударената кола била черен пасат ,а другата кола била сива или бяла,не си спомнял добре.Виновният за ПТП водач огледал само своята кола,не е търсил контакт с водача на пострадалото ПТП,не оставил данни за самоличността си.

Към административно-наказателната преписка са представени 4 броя снимки ,на които единствено се установява :1/на л.53- паркиран л.а.“Фолксваген Пасат“ с рег.№***,черен на цвят, 2/на л.54-същият лек автомобил ,с драскотина на бронята,3/на л.55 част от сив автомобил,на който се вижда модела и регистрационния номер и който в задна лява част има драскотина и 4//на л56/ -лек автомобил „Ауди А6“ с рег.№*** ,снимката на който очевидно не е направена на въпросния паркинг,а в населено място от селски тип/вижда се ,че е паркиран на улица от четвъртокласната пътна мрежа/.

Разпитан като свидетел по делото актосъставителят Й.Ф. твърди,че около 9 часа получили сигнал от дежурния за възникнало ПТП на ул.“***“в гр.Нови пазар,до паркинга на поликлиниката в града.При пристигане на място установили паркиран автомобил „Фолксваген Пасат „ с щети в задната броня.На място нямало друг автомобил.Докато оглеждали въпросния ударен автомобил,при тях дошло едно лице,което заявило,че е свидетел на удара.Снели му самоличността-св.Ф.Н. Н..Показал им снимков материал от личния си автомобил,заснел автомобила,който ударил паркирания ,и като напуска местопроизшествието.Направили справка по регистрационния номер на автомобила,разбрали кой е собственика и след това отишли на адреса му кв.-К..Автомобилът бил паркиран пред дома му,имало щети и по неговия автомобил и когато му казали защо го търсят,“той си признал“,“потвърдил,че е направил /ПТП-то/“.Още като ги видял и те го попитали дали знае защо го търсят,той им казал:“Да ,за това,дето стана по-рано в Нови пазар ли?“.Казал :“Ударих лекичко,нищо кой знае какво не е станало и затова не останал на място.Нямало разногласия ,системата автоматично избирала текста на нарушението.На актосъставителя не било известно да има извършена оценка на щетата.Нямали данни щетата да е нанесена преди това.Същата съответствала както на ударения автомобил,така и по данни на очевидеца,от което те правели извод за механизма на ПТП.На практика водачите на двата автомобила не са влизали в контакт помежду си,за да разговарят по отношение на инцидента и щетите.АУАН бил съставен в присъствие на водача,пред неговия дом и подписан от него без възражения.

Свидетелят по АУАН П.П. от своя страна сочи,че когато по сигнал,отишли на мястото на произшествието видели ударен лек автомобил „Фолксваген Пасат“.Извършителят на ПТП-то не бил там.Имало свидетел,който видял какво се случва и снимал номера на извършителя.След това,по регистрационния номер,отишли в „К.“,там намерили собственика на автомобила,той си признал,че е направил конкретното ПТП,обаче бързал.Признал си и за друго ПТП в Шумен,пак бил лишен за известно време,пак същата работа направил,ударил някаква кола ,избягал и след това пак е бил лишен. Представен е копие от регистрационен талон на лек автомобил „Ауди 6“ с рег.№*** ,от който е видно,че негов собственик е

жалбоподателя КР. Р. КР..

Представена е справка за нарушител /водач/на л.4-5/,от която се установява,че същият неколkokратно е наказван по административен и съдебен ред за нарушения по Закона за движение по пътищата и по НК.

С Наказателно постановление №21-0307-000850/18.10.2021г.,издадено от Р.С.-началник РУ към ОДМВР Шумен,РУ Нови пазар за това,че на 24.09.2021г.в 09.15ч.в гр.Нови пазар,на ул.“****“,като водач на лек автомобил Ауди А6 с рег.№***,на паркинг на поликлиника,в качеството му на участник в ПТП с материални щети със собствения си лек автомобил Ауди А6 с рег. №***,напуска мястопроизшествието,без да уведоми съответната служба за контрол на МВР на територията,на която е настъпило произшествието и да изпълнява дадените им указания, на К.К. е вменено извършване на административно нарушение по чл.123 ал.1 т.3 б“в“от ЗДвП,изразяващо се в това,че :“При наличие на разногласия относно обстоятелствата за ПТП го напуска,не уведомява службата за контрол ,както и не изпълнява указанията ѝ,поради което,на основание чл.53 от ЗАНН и чл.175 ал.1 т.5 от ЗДвП са му наложени административни наказания:“глоба“ в размер на 150.00лв.и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 5 месеца.При определяне на наказанието било отчетено като отегчаващо вината обстоятелство,че нарушителят не за първи път не изпълнява задълженията си като участник в ПТП и напускал мястопроизшествието./справка НП №17-0869-002367/09.10.2017г.на сектор пътна полиция Шумен/.

АУАН и НП са издадени от надлежно легитимирани длъжностни лица в рамките на тяхната териториална,материална и функционална компетентност.

Наказателното постановление е връчено на нарушителя на 22.10.2021г. и в законоустановения срок той го е обжалвал пред съда,чрез административно – наказващия орган.

При така установеното от фактическа страна,съдът направи следните правни изводи:

Доколкото административно-наказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана основно по свидетелски показания/тези на очевидеца Ф. Н. Н./който обаче не е посочен като такъв в съставените АУАН и НП,съдът намира този пропуск за съществено нарушение на разпоредбите на чл.42 ал.1 т.7 от ЗАНН .Не са посочени имената и точните адреси на лицата,които са претърпели имуществени вреди от нарушението,ЕГН/императивно изискване на чл.42 ал.1 т.9 от ЗАНН/.

Представените с преписката снимки на ПТП не установяват начина на извършване на нарушението.Същите не са изготвени по реда на НПК и не представляват веществени доказателствени средства по смисъла на чл.125 ал.1 от НПК.В показанията на свидетеля Ф.Н.,доколкото същите следва да отчитат като безпристрастни с оглед изхода на делото, не се съдържат конкретни данни за причинени материални щети. Съдът намира,че причиняването на описаните такива от страна на водача на увредения автомобил св.Т. би могло да бъде изведено по индуктивен път въз основа на описания от св.Н. механизъм на случилото се,но дори и твърденията на

актосъставителя и свидетеля по АУАН ,че „нарушителят си бил признал“, /какво точно,така и не стана ясно /,далеч не е достатъчно ,за да обоснове категоричен извод в тази насока за конкретното съставомерно нарушение,вменено на жалбоподателя,а решението на съда не може да почива на предположения.Още повече,че видът и характерът на щетите е от съществено значение при преценката за маловажност на извършеното по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

От показанията на свидетелите Ф.Н. и Н.Т.,както и на полицейските служители –Й.Ф. и П.П. си установи с нужната категоричност,че между водачите на двата автомобила,участвали в ПТП не е била проведена каквато и да е била комуникация по повод механизма на възникналото ПТП и резултата от същото/причинените имуществени вреди/,т.е. не се установява наличието на каквито и да е разногласия относно същото,т.е.не се установява налице ли е изискуемото се в нормата на чл.123 ал.1 т.3 б“в“от ЗДвП съдържание.

Предвид гореизложеното,съдът намира,че от анализа на доказателствата по делото може да се приеме,че дейността на жалбоподателя може евентуално да бъде квалифицирана като такава по чл.123 ал.1 т.1 от Закона за движение по пътищата ,но не и по чл.123 ал.1 т.3 б“в“от ЗДвП.

Като е приложил неправилната материално-правна норма,за която се твърди ,че е нарушена,а оттам и неправилната санкционна норма,административно-наказващият орган е издал неправилно и незаконосъобразно наказателно постановление,което следва да бъде отменено от съда изцяло.

С оглед изхода на делото,предвид липсата на доказателства за сторени от страна на жалбоподателя разноски по делото,такива не следва да бъдат присъждани.

Водим от гореизложеното,на основание чл.63 ал.2 т.2 от ЗАНН ,съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло като незаконосъобразно Наказателно постановление №21-0307-000850/18.10.2021г.,издадено от Р.С.-началник РУ към ОДМВР Шумен,РУ Нови пазар/въз основа на АУАН серия GA №465808/24.09.2021г.,съставен от Й. Н. Ф. –мл.автоконтрольор при ОДМВР Шумен,РУ Нови пазар/,с което ,за нарушение по чл.123 ал.1 т.3 б“в“от ЗДвП,извършено на 24.09.2021г.в гр.Нови пазар, ,на КР. Р. КР. с ЕГН:*****,с адрес:гр.К.,ул.“****“№4, на основание чл.175 ал.1 т.5 от ЗДвП

са наложени административни наказания:“глоба“ в размер на 150.00лв.и „лишаване от право да управлява МПС“ за срок от 5 месеца.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд-Шумен в 14-дневен срок от съобщаването до страните,че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Нови Пазар: _____