

РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Кюстендил, 05.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, V СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пенка Н. Братанова

Членове: Мирослав М. Начев
Елисавета Г. Деянчева

при участието на секретаря Симона Р. Цикова
като разгледа докладваното от Мирослав М. Начев Въззивно частно
наказателно дело № 20231500600327 по описа за 2023 година

Адвокат А. Р., повереник на частния тъжител Г. К. П. от гр. Дупница, обжалва с частна жалба определение на РС Дупница от 02.05.2023г., постановено по нчхд № 1323/2022г., с което на основание чл. 289 ал.1 НПК във вр. с чл. 24 ал.5 т. 2 НПК е прекратено наказателното производство по делото.

Излагат се оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на определението, като се иска отмяната му и връщане на делото за продължаване на съдопроизводствените действия.

Повереникът адв.Р. поддържа подадената жалба и настоява за нейното уважаване.

Частният тъжител не се явява и не изразява становище.

Защитникът на подсъдимия - адв. М. Б., пледира за потвърждаване на определението.

Подсъдимият К. В. се явява лично и се присъединява към изложеното

от защитника.

Окръжен съд Кюстендил приема за установено:

Нчхд № 1323/2022г. по описа на РС Дупница е образувано по постъпила частна тъжба с вх.№ 10469/19.12.2022г., подадена от Г. К. П. против К. И. В. за извършване на престъпление от частен характер по чл.130 ал.1 НК.

В частната тъжба се твърди накратко следното:

П. и В. се познават, като подсъдимият до 2019г. е работил като шофьор във фирма на тъжителя. На 15.08.2021г. вечерта П. се намирал в с. Мламолово и заедно със свои познати седял на една от масите, разположени за провеждащ се в селото събор. По някое време бил помолен от В. да поговорят настрана и след като двамата се отдалечили от масата, подсъдимият му нанесъл няколко удара с юмрук в лицето и главата. Прибрал се у дома и се обадил на своите деца, които го завели на преглед в спешния център, където бил прегледан и освидетелстван. Впоследствие П. подал жалба до РП Дупница, като било образувано ДП № 3194/2021г. - за извършване на престъпление по чл.131 ал.1 т.12 НК.

С постановление от 21.01.2022г. прокурор при РП Дупница спрял наказателното производство по образуваното ДП с мотив, че от събраните доказателства се установява на П. да е причинена лека телесна повреда по смисъла на чл.130 ал.1 НК. Съобщението за спиране ведно с приложен препис от постановлението е връчено на частния тъжител на 25.01.2022г. Видно от служебно изискано чнд № 127/2022г. на РС Дупница, П. е обжалвал постановлението за спиране на наказателното производство. С определение от 08.02.2022г., постановлението на прокурора за спиране било потвърдено.

За да постанови обжалваното определение за прекратяване на наказателното производство, първоинстанционният съд е преценил, че са налице условията по чл.24 ал.5 т.2 НПК, доколкото частната тъжба не е подадена от П. в 6 – месечен срок, считано от получаване на съобщението за спиране на наказателното производство по ДП.

При така установената фактическа обстановка, Окръжният съд намира подадената частна жалба за неоснователна, а атакуваното определение – за правилно и законосъобразно, по следните съображения:

От страна на РС Дупница правилно е прекратено наказателното

производство по делото, доколкото частната тъжба не е подадена в срока по чл.81 ал.3 пр.2 НПК – 6 месеца, считано от получаване на съобщението за спиране на наказателното производство. Съобщението, изпратено от деловодството на РП Кюстендил, е получено от П. на 25.01.2022г., поради което 6 – месечният срок за подаване на частна тъжба в конкретния случай е изтекъл на 26.07.2022г. А самата тъжба е подадена в РС Дупница няколко месеца по – късно, на 19.12.2022г.

Изложените в частната жалба доводи не могат да бъдат споделени.

На първо място, определенията на съдилищата по чл.244 ал.5 НПК са окончателни и за тези органи не е налице задължение за уведомяване на заинтересовани страни относно резултат от обжалването.

От друга страна, разпоредбите на чл.81 ал.3 пр.2 и чл.24 ал.6 НПК ясно указват, че 6 – месечният срок за подаване на частната тъжба започва да тече от получаване на съобщението за спиране на наказателното производство.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 341 ал.1 във вр. с чл.338 НПК, Окръжният съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение на РС Дупница от 02.05.2023г., постановено по нчхд № 1323/2022г., с което е прекратено наказателното производство по делото.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____