

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 230

гр. Разград , 31.12.2020 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на двадесет и първи декември, през две хиляди и двадесета година в следния състав:

Председател: Емил Д. Стоев

Секретар: Дияна Р. Георгиева

Прокурор: Ива Рашкова Рангелова (ОП-Разград)

като разгледа докладваното от Емил Д. Стоев Частно наказателно дело № 20203300200312 по описа за 2020 година

Производството е по чл. 94 от ПАС и е образувано за **възстановяване на изгубено наказателно дело №2/1996 г.** по описа на ОС Разград.

Със заповед №РД-14-151/23.09.2020 г. е разпоредено да се проведе процедура по възстановяване на делото и е съставен е акт №2/18.09.2020 г. за възстановяване на изгубено дело от съдебния администратор на ОС Разград.

В съдебно заседание прокурорът заявява, че са събрани копия от обвинителният акт, от СМЕ на веществени доказателства от ОДМВР гр. Русе, удостоверение за наследници, множество писма от ОД МВР гр. Разград, решение на АпС гр. Варна, решение от ВКС, копие от книгите на съдилищата и предвид съдебната практика може да бъде прието, че очертавайки предмета на делото, то може да бъде възстановено. Според прокурора за съдържанието на първоинстанционната присъда са събрани достатъчно категорични материали и след възстановяване на присъдата може да бъде престъпено към привеждане в изпълнение на вече влязлата в сила присъда.

Алтернативно, в случай че съдът приеме, че не са налице достатъчно материали, за да се счита делото за възстановено, то да възстанови първоинстанционния съдебен акт считам, тъй като са налице и предпоставките на чл. 90, ал. 5 от ПАС, съгласно който по посочения в досега ред може да бъде възстановена и само първоинстанционната присъда, доколкото същата действително е необходимо за пристъпване към нейното привеждане в изпълнение.

Подсъдимата по нощд №2/96 г. – А. Х. А. не се явява в съдебно заседание, не е редовно призована и няма известен адрес в България.

Участвалите в наказателното производство по нощд №2/96 г. наследници на умъртвения М.Р.К. – М.Р. – майка, С.К. – брат и С.К. – сестра са починали, видно от данните в НБД „Население“ (л. 46).

Съдът установи следното:

Съставен е акт №1/13.07.2020 г. за възстановяване на изгубено дело – нощд №2/96 г. по описа на ОС Разград. По този акт е образувано чнд №259/2020 г., производството по което, с определение от 14.08.2020 г., е прекратено.

Със заповед №РД-14-136/05.08.2020 г. на адм.ръководител на ОС Разград е постановено да се проведе процедура по възстановяване и да се образува частно наказателно дело. **Съставен е акт №2/13.07.2020 г. от съдебния администратор. По този акт е образувано чнд №312/2020 г.**

Материали установени с акт №1/13.07.2020 г. и намиращи се по чнд №259/2020 г.:

Отбелязвания в Описната книга:

- описано НОХД № 2/1996 г. по описа на Окръжен съд Разград, образувано по П.Д.30/1995 г. с вх.№ 1259/01.11.1995 г. по чл.116 т.5 и т.6 от НК, вписано в Описната книга на 08.01.1996 г.

- съдебно заседание от 28.02.2000 г.

- изпратено писмо до АпС Варна изх. №1505/12.09.2000 г. и

- отбелязване „върнато“ дело, без да е вписана дата.

Отбелязвания в Срочната книга:

- в съдебно заседание на 28.02.2000 г. делото е решено с Присъда № 12 и А. Х. А. е осъдена, на основание чл. 16, т. 5 и 6, във вр. с чл. 54 от НК на 18 години лишаване от свобода, граждански иск
- 15000 лв. на М.Р. и отхвърлени предявените от С.К. и С.Р. иски за присъждане на обезщетение
- предаване на делото от съдия-докладчика на 10.08.2000 г. в

деловодството на НО.

Отбелязвания в Дневника за входяща и изходяща кореспонденция:

- придружително писмо с изх. №1505/12.09.2000 г. с който НОХД 2/1996 г. е изпратено на АпС Варна по жалба от А.Х..

Постъпили информация и писма от ОД на МВР Разград, относно издирване на А. Х. А. - подсъдима по НОХД 2/1996 г. по описа на ОС Разград:

- Писмо рег. №330000-12610/15.05.2020 г.;

- Писмо вх. №1834/14.03.1996 г.;

- Писмо от ОС Разград от 12.03.1996 г. до РДВР с препис от протоколно определение за изменение мярка за неотклонение „парична гаранция“ в „задържане под стража“;

- Писмо от ОС Разград до РДВР Разград писмо с вх.№1835/14.03.1996 г. за изменената мярка за обявяване на подс. А. за издирване;

- Писмо от РЗ „Полиция“ № 977/6.03.1998 г. с искане да бъдат уведомени ще бъдат ли предприети действия по екстрадиране на лицето;

- Писмо от АпС Варна до РД на МВР вх.№223/22.01.2001 г. с искане да бъдат уведомени за местонахождението на подсъдимата;

- Писмо от МВР до АпС Варна от 24.01.2001 г., че подсъдимата се намира в Р Турция с неизвестен адрес;

- Служебна бележка от кметство с. Глоджево от 23.01.2001 г., че подсъдимата се намира в Турция с неизвестен адрес;

- Писмо от РПУ до Сектор „КП“ при РДВР Разград от 24.01.2001 г.;

- Писмо от Началник РЗ „Полиция“ Разград до ОС Разград от 29.01.2002 г. относно налице ли е необходимост от издирване на подс. А., която не е установена и задържана и няма точни данни за адреса, на който пребивава в Турция.

- Писмо от ОД „Полиция“ до ОС Разград № 19637/07.08.2008 г., с което уведомяват съда, че подс. А. не е установена и задържана, на непълнолетното ѝ дете е регистрирано на известен адрес в Турция;

- Писмо от ОД МВР Разград до ОС Разград от 06.06.2018 г., относно дали

е отпаднала необходимостта от издирване на подс. А..

- Писмо от ОД на МВР Разград рег. № 330000-11115/24.04.2020 г., че подсъдимата е подала искане за издаване на лична карта и е посочила постоянен адрес;

- Писмо от МВР Дирекция „Български документи за самоличност“ рег.2853р-1297/21.02.2020 г. за изпращане на копие от „Искане за издаване на лична карта“.

От ОП Разград:

Постъпили писма от ОД на МВР Разград за отпаднала необходимост от ОДИ на А. Х. А., подсъдима по НОХД 2/1996 г. по описа на ОС Разград:

- изх. № ПД 30/95 от 06.11.2001 г., относно връщане на изпратена за привеждане в изпълнение присъда обратно, тъй като осъдената се намира в Р Турция.

От МП:

- писмо изх. №11-00-564/15.05.2020 г. от Дирекция „МПСЕВ“ относно това, че няма данни от Окръжен съд - Разград да е получавана съдебна поръчка относно А. Х. А. за периода 1996 г.- 2020 г.

От Апелативен съд Варна:

- Разпечатка за движението на ВНОХД № 348/2000 г. по описа на АС Варна от САС „Съдебно деловодство“;

- Определение от 16.01.2001 г. по ВНОХД № 348/2000 г. по описа на АС Варна;

- Решение от 09.03.2001 г. по ВНОХД № 348/2000 г. по описа на АС - Варна;

- Решение № 459/12.10.2001 г. по НД №248/2001 г. по описа на ВКС, Ш-то НО;

- Изходящо писмо от 16.10.200 ... г. на АС Варна за връщане на НОХД № 348/2000 г. на Окръжен съд - Разград.

След като са изискани в съдебно заседание по чнд №312/20 г. от ОП са изпратени материали по ПД №30/95 г.:

- обвинителен акт от 01.11.1995 г. по сл.д. №13/95 г., ПД №30/95 г.;
- писмо рег. №228/31.10.1995 г. за изпращане на сл.д. №13/95 г. от ОСС до ОП;
- постановление от 27.10.1995 г. за връщане на сл.д. №13/95 г. за допълнително разследване;
- писмо рег. №228/12.04.1995 г. за изпращане на сл.д. №13/95 г. от ОСС до ОП;
- постановление от 12.02.1995 г. за образуване на предварително следствие;
- копие от постановление от 12.02.1995 г. за привличане на обвиняем;
- молба рег. №13/95 от 07.03.1995 г. от А. А. за изменение на мярката за неотклонение в по-лека;
- постановление от 07.03.1995 г., с което не се уважава молбата за изменение на МНО;
- копие от въззивна жалба от защитник на А. А. против присъда от 29.02.2000 г.
- писмо от 31.10.2001 г. от ОС Разград до ОП Разград, с което изпращат препис от влязла в сила присъда на 12.10.2001 г., постановена на 29.02.2000 г. по нохд №2/1996 г. за изпълнение;
- писмо от 06.11.2001 г. от ОП Разград до ОС Разград, с което връщат изпратена за привеждане в изпълнение присъда обратно, тъй като осъдената се намира в Р Турция и съда, постановил присъдата следва да направи искане за международно издирване и екстрадиция;
- писмо изх. №541/04.03.2013 г. от ОСлО Разград до ОП Разград, относно наложена ПАМ;
- отговор от ОП Разград до ОСлО Разград вх. №141/95 от 06.03.2013 г., че присъдата не е приведена в изпълнение и е върната на ОС Разград за изготвяне на искане за международно издирване и екстрадиция;
- писмо изх. №446/06.02.2015 г. от ОСлО Разград до ОП Разград, във връзка със сваляне на данни от стария информационен масив, относно как е приключило сл.д. №13/95 г. срещу А. А.;
- отговор от ОП Разград до ОСлО Разград вх. №141/95 от 11.02.2015 г., че присъдата не е приведена в изпълнение и е върната на ОС Разград за изготвяне на искане за международно издирване и екстрадиция.

В хода на чнд №312/2020 г. са изискани и събрани следните материали:

- докладна записка от съд.администратор (л. 12) от която се установява, че няма съхранено копие или препис от присъдата по нохд №2/96 г. и че няма електронна папка на делото;

- писмо изх. №1378/29.10.2020 г. от ОСЛО Разград (л. 35), че не съхраняват материали по сл.д. №13/1995 г.;
- писмо вх. №3368/04.11.2020 г. (л. 47) от адв. Стоян Димитров – защитник на А. А., че адвокатското досие по защитата на А. А. е унищожено и че представя касационна жалба, подадена срещу решението на АпС Варна, съхранена на компютъра му;
- касационна жалба от 26.03.2001 г. (л. 48);
- копие от СМЕ на веществени доказателства (следи от кръв) от 29.03.1995 г. (л. 53);
- писмо вх. №3539/25.11.2020 г. от Начилник ОСМ МБАЛ Разград, че архива на ОСМ за посочения период се намира на съхранение в общоболничния архив;
- писмо вх. №3727/16.12.2020 г. от МБАЛ „Св. Иван Рилски“ Разград, че СМЕ по сл.д. №13/95 г. не се съхраняват и не се намират в общоболничния архив на лечебното заведение.

От приложените по делото материали се установява, че нохд № 2/1996 г. е образувано е на 08.01.1996 г. по внесен обвинителен акт от 01.11.1995 г. на ОП Разград, по сл.д. №13/1995 г. на ОСС Разград, ПД №30/95 г., против А. Х. А. за престъпление по чл. 116, т. 5 и т. 6 НК, извършено на 12.02.1995 г.

Налице са данни (препис от диспозитива на определение за изменение на МНО, изпратен от ОД МВР Разград), че с определение от март 1996 г. на ОС Разград мярката за неотклонение по отношение на А. Х. е изменена в задържане под стража.

Делото не се намира в ОС Разград и в съда няма запазени материали от него.

Делото няма електронна папка и въвеждането на САС е от лятото на 2000 г.

Проведени са съдебни заседания, според отразеното в деловодните книги на 28.02.2000 г. и на 29.02.2000 г. и е постановена присъда №12, с която подсъдимата е осъдена за престъпление по чл. 116, т. 5 и т. 6 НК на 18 години лишаване от свобода и е уважен гр. иск в размер на 15 000 лв. на М.Р. и отхвърлени, предявените от С.К. и С.Р..

Според отбелязването в деловодните книги се установява, че делото е

предадено от докладчика в деловодството на 10.08.2000 г. и изпратено на Апелативен съд Варна на 12.09.2000 г.

От предоставената разпечатка от деловодната система на Апелативен съд Варна и представеното копие от Решение от 09.03.2001 г. по ВНОХД № 348/2000 г. по описа на АС – Варна се установява, че по жалба от защитника на подсъдимата делото е изпратено от ОС Разград на АпС Варна и разгледано в открито заседание на 09.02.2001 г. С решението въззивният съд е потвърдил „присъдата по нохд №2/1996 г. с подсъдима А. Х. А.“.

От разпечатката от деловодната система на АпС Варна се установява, че е постъпила касационна жалба от подсъдимата и на 17.04.2001 г. делото е изпратено на ВКС.

Видно от представеното от АС Варна решение №459/12.10.2001 г. по НД №248/2001 г. по описа на ВКС, съдът е разгледал, в съдебно заседание на 02.10.2001 г., жалбата и изменил решението на въззивния съд като оправдал А. А. по обвинението по т. 5 на чл. 116 НК.

Според представеното писмо от ОП Разград се установява, че на 31.10.2001 г. ОС Разград е изпратил на ОП Разград препис от влязла в сила присъда на 12.10.2001 г., постановена на 29.02.2000 г. по нохд №2/1996 г. за изпълнение.

Според представеното от ОП Разград писмо от 06.11.2001 г. на 06.11.2001 г. ОП Разград връща на ОС Разград изпратена за привеждане в изпълнение присъда обратно, тъй като осъдената се намира в Р Турция и съда, постановил присъдата следва да направи искане за международно издирване и екстрадиция.

В ОП Разград няма препис от присъдата.

От материалите от ДП са събрани копия от постановления за образуване на предварително следствие и привличане на обвиняем, както и заключение по СМЕ, относно следи от кръв по веществени доказателства.

Материалите, събрани от ОД МВР Разград касаят кореспонденция във връзка с издирване на подсъдимата и нямат значение за възстановяване на нохд №2/96 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 94 от ПАС след като някое дело е изгубено или унищожено преди изтичане на срока за пазенето му, със заповед на административния ръководител на съда се възстановява, като за целта се съставя акт от съдебния администратор, като се използват всички книжа, отнасящи се до делото, които се намират в съда, в други учреждения и у страните, включително документите от електронната папка на делото.

С двата съставени акта от съдебния администратор - акт №1/13.07.2020 г. и акт №2/18.09.2020 г., при които е следвало да използва всички книжа, отнасящи се до делото, които се намират в съда, в други учреждения и у страните са представени материали, които са недостатъчни, за да се постанови възстановяване на делото.

Няма съставени проекти за възстановяваните книжа.

Усилията, положени в хода на съдебното производство по възстановяване на делото, също не водят до събиране на значими, относно възстановяването материали.

Не е възможно да се установи и възстанови съдържанието нито на съдебните протоколи, нито на постановения съдебен акт, като единство от мотиви и дистозитив.

При липса на препис от постановената по делото присъда и на копия от протоколите от съдебни заседания, съдът счита, че не е възможно възстановяване на нохд №2/96 г.

Съдът намира, с оглед изложеното - липса на препис от постановената по делото присъда, че не е възможно и възстановяване само на постановения съдебен акт. Присъдата е непълно отразена в деловодните книги и в решенията на въззивната и касационната инстанция. Със заповед на адм.ръководител на ОС Разград е открито производство по възстановяване на изгубено дело по чл. 94, ал.1 и ал. 3 ПАС, а не по чл. 94, ал. 5 ПАС. Не са налице предпоставки за провеждане на процедура по чл. 94, ал. 5 ПАС за възстановяване на изгубен съдебен акт или книжа. Не е възможно и възстановяване на съдебния акт при липса на запазен препис или източник от който да се възпроизведе съдържанието му.

Не възможно да се възстанови нохд №2/96 г.

Поради това съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отказва възстановяване на нохд №2/1996 г.

Определението подлежи на обжалване пред Апелативен съд Варна в 7 – дневен срок от съобщаването.

Съдия при Окръжен съд – Разград: _____