

РЕШЕНИЕ

№ 581

гр. Благоевград, 20.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Кристина Евг. Панкова

при участието на секретаря Латинка Г. Насина
като разгледа докладваното от Кристина Евг. Панкова Административно наказателно дело № 20221210201660 по описа за 2022 година

Производството е образувано по жалба, подадена от М. В. Д., ЕГН *****, с адрес за кореспонденция в гр. С., б. „Ц., чрез адвокат Е. М. Б. – САК срещу Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 5440379 от 12.11.2021 година, с което на жалбоподателя за административно нарушение по чл. 21, ал. 2 ЗДвП във вр. с чл. 21, ал. 1 ЗДвП, и на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 ЗДвП е наложено административно наказание “глоба” в размер на 50 лева.

С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на електронния фиш и издаването му в нарушение на закона.

В съдебно заседание, жалбоподателят не се явява, представлява се от надлежно упълномощен адвокат, който поддържа изложеното в жалбата, излага доводи за отмяна на атакувания електронен фиш.

Административнонаказващият орган и Районна прокуратура гр.Благоевград, редовно призовани, не изпращат представител и не изразяват становище по същество.

Съдът, след като служебно провери обжалвания акт, доводите на страните и събраните по делото доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

На 12.11.2021 г., в 11:18 часа, в Област Благоевград, на ПГ11-Е79, на км. 376+600, гр. Симитли, с посока на движение от гр. Благоевград към гр. Кресна, при максимално разрешена скорост 50 км/ч, за населено място, сигнализирано с пътен знак Д11, с МПС *****, регистрационен номер ***** е извършено нарушение за скорост, установено и заснето с автоматизирано техническо средство № TFR1-M 561. Въз основа на тези данни от ОДМВР- Благоевград е издаден електронен фиш Серия К № 5440379 от 12.11.2021 година, с който на жалбоподателя за административно нарушение по чл. 21, ал. 2 ЗДвП във вр. с чл. 21, ал. 1 ЗДвП, и на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 ЗДвП е наложено административно наказание “глоба” в размер на 50 лева. От приложения към делото снимков материал – снимка клип № 33815, заснета с автоматизирано техническо средство TFR1-M № 516 се установява, че на процесната дата – 12.11.2021 г., в 11.18 часа в Област Благоевград, на ПГ11-Е79, на км. 376+600, гр. Симитли, с посока на движение от гр. Благоевград към гр. Кресна е засечена скорост на движение на МПС ***** с

регистрационен номер ***** от 65 км/ч, като са записани датата, часа, фиксираната скорост и е заснет регистрационният номер на автомобила.

Към преписката е приложена справка за Промяна на регистрацията, от която е видно, че автомобилът, с който е извършено нарушението е придобито от Е. М. Д. на 30.06.2020 година/малолетен, роден на *****г./. От справката за нарушител/водач се установява, че към датата на нарушението, собственикът на автомобила Е. М. Д. има други нарушения по ЗДвП. По делото е приложен и протокол, съставен на 13.11.2021 г. за използване на АТСС по чл.10, ал.1 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата Използваната за установяване на процесното нарушение мобилна радарна установка TFR 1-M № 561 е преминала проверка на 09.11.2021 г., при която е установено съответствие с одобрения тип.

Изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателствени материали: гласните доказателства, съдържащи се в показанията на разпитания по делото свидетел И. и от приобщените към доказателствения материал по реда на чл. 283 НПК писмени доказателства, а именно снимков материал, справка за собственост на МПС, справка за нарушител/водач, удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 10.02.4835, ведно с писмо рег.№3286р-12416/12.03.2020 на ГД „НП“, протокол за използване на АТСС, протокол от проверка № 2-3-21, заповед № 8121з-515/14.05.2018 г., писмо от ОПУ.

Съдът кредитира показанията на св. И., доколкото същите са последователни и логични, като съдържат информация за процедурата по установяване на нарушение със системата за контрол. От показанията на свидетеля се установява, процедурата по съставяне на фиша, начина на работа на мобилната установка и в какво се състоят действията на полицейския служител.

Съдът кредитира и приложените писмени доказателства, както и приложения клип, като безпротиворечиви, относно подлежащите на доказване факти и кореспондиращи с показанията на разпитания свидетел. Досежно приложения клип /снимков материал, съдът намира, че също няма пречка да бъде кредитиран. Съгласно чл.189, ал.15 ЗДвП изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на МПС, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес. Следователно снимковия материал и клипа представляват годно доказателствено средство за констатираното нарушение.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът прие от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимирано лице и в законоустановения срок. Същата е насочена срещу подлежащ на съдебен контрол административно[1]наказателен акт, поради което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна, по следните съображенията:

При разглеждане на дела по оспорени електронни фишове, районният съд е инстанция по същество, с оглед на което дължи извършването на цялостна проверка, относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

В изпълнение на това свое правомощие съдът констатира, че атакуваният електронният фиш е издаден от компетентна ОД на МВР, в рамките на предоставени със ЗАНН и ЗДвП правомощия, за което по делото са представени безспорни доказателства. Същият съдържа предвидените с чл.189, ал.4, изр. 2-ро ЗДвП, задължителните реквизити и съответства на утвърдения от Министъра на вътрешните работи образец. В съответствие с цитираната разпоредба, в електронният фиш са отразени данни за: териториалната

структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, ползвателя на превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното и заплащане.

Мястото и времето на извършване на нарушението и самото нарушение са отразени с необходимата конкретност и яснота, като е посочена ограничение на скоростта и установената скорост на движение на процесното МПС.

Действително атакуваният електронен фиш не съдържа дата на издаването му и конкретизиране на издателя. В случая обаче доколкото същият е издаден в съответствие с предвидените с чл.189, ал.4 ЗДвП изисквания към неговото съдържание /която разпоредба се явява специална по отношение на тези на ЗАНН, регламентиращи задължителните реквизити на АУАН и НП/, съдът намира, че тази липса не води и до препятстване на извършване на необходимата преценка за приложимия материален закон, тъй като същата се извършва въз основа на датата на конкретното нарушение, която е отразена в електронния фиш, като въз основа именно на тази дата се установява и спазването на установената към този момент процедура по издаването на електронния фиш, както и спазване на сроковете по чл.34 от ЗАНН.

Съдът намира и, че не липсва неяснота, относно мястото на твърдяното нарушение като във атакувания ЕФ е посочено, къде е установено нарушение, както и че е в населено място. Съставения съгласно чл.10 на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015г Протокол от използване на АТСС /л.20/, установява, че нарушението е установено и заснето с автоматизирано техническо средство, като същото съответства на отразеното в приложеното по делото копие от разпечатка от клип. Отделно от това протокола съдържа информация за участъка от пътя с описание на мястото и географските координати, действащото ограничение на скоростта по чл. 21 от ЗДвП, разположението на автоматизираното техническо средство, неговия вид и данни за извършена метрологична проверка и протокол за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. Въпреки липсата на попълнени полета „начало на участъка“ и „край на участъка“, съдът счита, че протокола не страда от липса на пороци, тъй като съгласно чл.10, ал.2 от Наредба № 8121з - 532 за условията и реда за използване на АТС и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, тези полета се попълват само, когато АТСС е по време на движение. От събраните по делото доказателства се установи, че в случая е позиционирано и не е в движение.

От приложения по делото протокол /л. 19/, съдът установи вида, типа, техническата годност и изправност на техническото средство. Видно от този протокол е, че последваща проверка е извършена на

2021. г., т.е. техническото средство, с което е заснето нарушение е било технически изправно.

Съгласно чл.189, ал.4 ЗДвП при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител, се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Задължително условие за санкционирането с електронен фиш е нарушението да е установено и заснето с автоматизирано техническо средство, при отсъствие на човешка намеса при установяване на нарушението, гарантиращо избягване на субективният човешки фактор.

С публикуваните в ДВ бр.19 от 13.03.2015 г. изменения на ЗДвП, законът е съобразен с Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на ВАС относно използването на мобилни камери за установяване на нарушенията на ограниченията на скоростта, като в разпоредбата

на чл.189, ал.4 от ЗДвП е добавен терминът "автоматизирано" техническо средство. А съгласно § 6, т. 65 от допълнителните разпоредби на ЗДвП - "Автоматизирани технически средства и системи" са както стационарните системи (прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган), така и мобилните технически средства, които могат да са прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Ето защо след законодателните промени при преносимите системи за видеоконтрол от съществено значение е независимо от присъствието му при установяване на нарушението, контролният орган да не се намесва в работата на автоматизирано техническо средство, а само да го позиционира, включва и задава ограничението на скоростта, и след преустановяване на контрола да го изключва и демонтира / спазването на този ред в случая се установи и от показанията на св. И./. В тази последователност от действия се изразява поставянето на начало и край на работния процес от контролния орган.

С оглед на измененията на закона и като взе предвид обстоятелството, че използването на тези технически средства е автоматизиран процес, при който единствената намеса на контролен орган се свежда до позиционирането и настройката на автоматизираното техническо средство, районният съд намира, че използваната в случая система за контрол представлява годно автоматизирано техническо средство, а възраженията в обратна насока са неоснователни.

В този смисъл е и Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (Наредбата). В чл.9 от същата е предвидено, че за осъществяване на контрол с АТСС служителят позиционира служебен автомобил или мотоциклет или временно разполага АТСС на участък от пътя и насочва уреда в контролираната посока. Служителят включва автоматизираното техническо средство или система и извършва необходимите първоначални настройки за започване на автоматизирания контрол и поставя начало на работния процес. След изтичане на времето за контрол, служителят изключва автоматизираното техническо средство или система, като информацията със запаметените от уреда данни се съхранява в локална компютърна конфигурация или локален сървър за издаване на административни документи във връзка с установените нарушения, което се отразява в протокола по чл. 10 от Наредбата. В разпоредбата на чл. 11 от Наредбата /в редакцията му към датата на нарушението/ изрично е регламентирани възможността за осъществяване на контрол чрез мобилно АТСС - използват се служебни автомобили или мотоциклети, движещи се в пътнотранспортния поток или работещи на място за контрол /каквто е настоящия случай/. В случаите на осъществяване на контрол с мобилно АТСС във време на движение нарушителите се спират на място и се предприемат действия за реализиране на административнонаказателната отговорност за извършеното нарушение. За нарушения, установени с мобилни АТСС във време на движение, електронни фишове не се издават. В случая се установи, че автомобила, в който е било монтирано устройството е бил позициониран на място, поради което правилно е издаден електронен фиш, а възраженията в обратна насока са неоснователни.

Съгласно чл. 10, ал.2 от Наредбата само при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и края на контролирания участък, какъвто не е настоящия случай. От показанията на св.И. се установи, че нарушението е заснето с мобилно АТСС, в служебен автомобил, работещ на място.

Съобразно това следва, че санкционирането на нарушители посредством издаване на електронен фиш е допустимо и законосъобразно при обществен контрол с работещо на място мобилно АТСС, или такова разположено временно на участък от пътя, поради което и възраженията, че неправилно и в нарушение на закона е издаден електронен фиш са неоснователни.

От представения клип е видно, че измерената скорост на движение на управлявания от жалбоподателя автомобил е била 65 км/ч. като след приспаднатия толеранс от допустимата грешка при измерването +/- 3 %, във фиша е посочена като установената скорост 62 км/ч., което е в полза на жалбоподателя.

При издаване на обжалвания електронен фиш, административнонаказващият орган е съобразил т.нар."толеранс", като инкриминираната скорост е намалена и е отчетено превишение от 12км/ч., за което превишение е и санкциониран жалбоподателя.

От графа „Разстояние от пътния знак с въведено ограничение до АТТС в метри” от протокол л.13 се установява, че автоматизираното техническо средство, с което е заснето процесното нарушение е било на 300 м. от пътен знак Д11, т.е в обхвата на въведеното с него ограничение.

Предвид всичко изложено и съобразно събраните доказателства, коментирани по-горе не се установяват претендираните с жалбата нарушения на процесуалните правила. Нарушението е установено от компетентен служител, мястото на нарушение е описано съобразно изискванията, посочена е посоката на движение на автомобила, протокола за използвано АТТС и показанията на св.И. установяват и начина на заснемане.

Ето защо изводите за пропуски в съдържанието на фиша, наведени от жалбоподателя съдът прие за неоснователни.

В изпълнение на задължението си да провери изцяло законосъобразността на атакувания фиш, независимо от твърденията и доводите на страните съдът констатира, нарушения във връзка с приложение на разпоредбата на чл.189, ал.5 от ЗДвП, което от своя страна води до недоказаност авторството на нарушението. Съгласно чл. 188, ал.1 от ЗДвП "Собственикът или този, на когото е предоставено моторно превозно средство, отговаря за извършеното с него нарушение. Собственикът се наказва с наказанието, предвидено за извършеното нарушение, ако не посочи на кого е предоставил моторното превозно средство.". Разпоредбата на чл. 189, ал.5 от ЗДвП регламентира, че "Електронният фиш по ал. 4 се изпраща на лицето по чл. 188, ал. 1 или 2 с препоръчано писмо с обратна разписка. В 14-дневен срок от получаването му собственикът заплаща глобата или предоставя в съответната териториална структура на Министерството на вътрешните работи писмена декларация с данни за лицето, извършило нарушението, и копие на свидетелството му за управление на моторно превозно средство. На лицето, посочено в декларацията, се издава и изпраща електронен фиш по ал. 4 за извършеното нарушение. Първоначално издаденият електронен фиш се анулира.". С оглед възприетата и изложена по - горе фактическа обстановка, съдът счита, че не се установи по безспорен начин, че именно жалбоподателят е извършил вмененото му нарушение. Както се посочи от постъпила жалба и доказателства е установено, че въпросния автомобил е собственост на лицето Е. М. Д., който към момента на установяване на нарушението е бил на около две години, като не е установено жалбоподателя да е бил собственик на автомобила. Обстоятелството, че от Справка НБД /и то в съдебната фаза/ е установено, че жалбоподателя е баща на собственика на автомобила, не е достатъчно за да се приеме, че същия е собственик. От друга страна от същата справка е видно, че майка на Е. Д. е Е. В.. Липсват доказателства към изпратените от наказващия орган, от които да е видно на на същата да е търсена информация, кой е управлявал автомобила на процесната дата, съответно да са изискани декларации по реда на чл.185, ал.5 от ЗДвП . Действително тази разпоредба дава възможност на лицето да представи такава и не е задължение на наказващия орган, но в конкретния случай предвид констатираното е следвало преди да се пристъпи към издаване на електронен фиш да се изследват тези обстоятелства. Съдът съобразява и разпоредбата на чл.129 от СК, според която всеки от родителите може сам да представлява малолетното си дете, но в случая липсват доказателства майката на детето да е търсена, както и да е отказала да попълни декларация. При тази информация, остава неизяснено защо ОДМВР е приело, че именно

жалбоподателя е управлявал процесното МПС и извършил твърдяното с електронния фиш нарушение и при какви мотиви е игнорирано другия родител да е бил водач на автомобила на процесната дата. В тази насока ОДМВР не представи никакви доказателства за направените правни изводи досежно авторството. Като не е отчетена недоказаността на нарушението от субективна страна, а въпреки последното е издаден електронен фиш, съдът приема, че този акт е незаконосъобразен поради противоречие с материалният закон - ЗДвП, което е основание за отмяната му.

Предвид изложените съображения, съдът намира, че обжалваният електронен фиш е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

По изложените по-горе мотиви съдът прие, че с атакувания ЕФ незаконосъобразно е ангажирана отговорност на жалбоподателя, като с цел да установи правото си, същия е ползвал адвокатски услуги, за които е заплатил сумата в размер на 300 лв., установимо от приложено по нахд №170/2022г. по описа на Районен съд Благоевград пълномощно и списък. От друга страна е направено изрично искане за присъждане на разноски именно за представителство при първоначално разглеждане на делото. Съдът като съобрази изложеното, предвид изхода на делото, в който случай безспорно се касае за незаконосъобразен акт намира, че ОД МВР Благоевград следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв., като възражението за прекомерност е неоснователно по аргумент от чл.18, ал.2, вр. чл.7, ал.2, от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал.2 от ЗАНН, Благоевградският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия К № 5440379 от 12.11.2021 година, с който на М. В. Д., ЕГН *****, с адрес за кореспонденция в гр. С., б. „Ц. Б. “ № . за административно нарушение по чл. 21, ал. 2 ЗДвП във вр. с чл. 21, ал. 1 ЗДвП, и на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 2 ЗДвП е наложено административно наказание “глоба” в размер на 50 лева.

ОСЪЖДА ОД МВР Благоевград да заплати на М. В. Д., ЕГН *****, с адрес за кореспонденция в гр. С., б. „Ц..... сторени от жалбоподателя разноски за адвокат в размер на 300 лв/триста/лева.

Решението може да се обжалва пред Административен съд-Благоевград в 14-дневен срок от съобщението му на страните .

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____