

# РЕШЕНИЕ

№ 1356

гр. София, 16.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 109-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: РОСИ П. МИХАЙЛОВА

като разгледа докладваното от РОСИ П. МИХАЙЛОВА Административно наказателно дело № 20211110208246 по описа за 2021 година

Обжалвано е Наказателно постановление (НП) № СО-Ч-С-20-22-174/15.01.2021г., издадено от Д.Б. – Заместник-кмет на Столична община по направление „Зелена система, екология и земеползване“, упълномощена със Заповед номер СОА17-РД09-2672/28.12.2017 г. на Кмета на Столична община, с което на основание чл. 53 от ЗАНН, вр. чл. 78, чл. 22,, ал. 5 от ЗМСМА и чл. 82 от Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на Столична община (НУОПОЧТСО), за нарушение на чл. 71, т. 11 от същата Наредба, на СТ. ИЛ. П., с ЕГН \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева.

Недоволен от НП е останал санкционираният субект, който го обжалва в срок. В жалбата излага съображения против обжалвания акт, посочвайки, че товарът е бил замръзнал, а камионът е бил натоварен само на 1/3 от обема си, поради което не е имало никакво замърсяване на околната среда.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява лично. Посочва, че действително е превозвал товар без поставено чергило, но товарът е бил около 4 тона, а вместимостта на камиона – 30 тона и товарът не се е виждал.

Въззиваемата страна е редовно уведомена, изпраща процесуален представител в съдебно заседание в лицето на юрисконсулт Павлова. В пледоарията си по същество моли наказателното постановление да бъде потвърдено. Изразява становище, че нарушението е доказано и санкцията е в границата на предвиденото.

**Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото**

**писмени и гласни доказателства намира за установено следното:**

При извършена проверка на Столичен инспекторат на 16.11.2020 г., около 10:20 часа в гр. София, район „Кремиковци“, бил. „Ботевградско шосе“, вход София, детелина след Софийски околновръстен път, жалбоподателят СТ. ИЛ. П., в качеството си на водач на товарен автомобил с ДК номер XXXX, марка „Форд Карго 2533“ транспортирал земни маси без чергило.

На същата дата бил съставен, връчен и подписан лично от нарушителя процесният АУАН за извършено административно нарушение.

Въз основа на материалите от преписката и съставения АУАН е издадено и обжалваното НП № СО-Ч-С-20-22-174/15.01.2021г., издадено от Д.Б. – Заместник-кмет на Столична община по направление „Зелена система, екология и земеползване“, упълномощена със Заповед номер СОА17-РД09-2672/28.12.2017 г. на Кмета на Столична община, с което на основание чл. 53 от ЗАНН, вр. чл. 78, чл. 22,, ал. 5 от ЗМСМА и чл. 82 от Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на Столична община (НУОПОЧТСО), за нарушение на чл. 71, т. 11 от същата Наредба, на СТ. ИЛ. П., с ЕГН \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева.

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на показанията на разпитания в съдебното заседание свидетел Т.В., както и въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Съдът кредитира изцяло показанията на разпитания свидетел, тъй като същите не съдържат противоречия и са логични, и ясни.

**При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:**

Като инстанция по същество в производството по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН, районният съд осъществява цялостна проверка относно правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията, посочени в жалбата. В изпълнение на това свое правомощие съдът намира, че АУАН и НП отговарят по форма и съдържание на изискванията по чл. 42, респ. чл. 57 от ЗАНН, издадени са от надлежен орган и в рамките на неговите пълномощия, констатираното нарушение е достатъчно пълно описано в акта за установяване на административно нарушение, по идентичен начин – описано и в наказателното постановление, надлежно връчени на нарушителя чрез упълномощено от него лице, с оглед гарантиране на неговите права.

Съгласно разпоредбата на чл. 71, ал. 11 от НУОПОЧТСО: *„Забранява се транспортирането на строителни материали, земни маси, селскостопанска продукция, вторични суровини и други в транспортни средства с неуплътнени каросерии и без предпазни мрежи или чергила“.*

За нарушаване правилото на тази разпоредба не е предвиден специален

санкционен състав, поради което приложение намира общата административнонаказателна разпоредба в Наредбата, а именно - чл. 82, който гласи: „За други нарушения по тази наредба, на физическите лица се налага административно наказание глоба в размер от 100 до 5 000 лева, а на юридическите лица или на едноличните търговци - имуществена санкция в размер от 700 до 20 000 лв., на основание чл. 22, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация”.

Съдебният състав намира, че от събраните по делото доказателства, а именно – показанията на свидетеля В., твърдяното от АНО нарушение и неговите елементи (дата, час и място на извършване, рег. № и вид на МПС и т.н.) ,е доказано по безспорен начин от обективна страна. Всички тези обстоятелства са описани както в АУАН, така и в НП по достатъчно изчерпателен начин, за да може наказаният субект да е наясно защо е ангажирана отговорността му. Извършването на нарушението не се оспорва и от жалбоподателя, който излага доводи, че не е замързявал околната среда с оглед обстоятелството, че е превозвал минимално количество товар..

От субективна страна нарушението е извършено умишлено, като Стфан П. е съзнавал, че превозва земна маса в товарния автомобил без поставено чергило.

Съдът намира, че липсват основания да се приеме, че нарушението представлява маловажен случай, тъй като нарушението е формално, а и видно от снимковия материал, действително камионът не е натоварен в пълния обем на вместимостта си,но количеството товар е в достатъчен обем, за да е възможно д се предизвика разпиляване на земната маса.

С оглед обстоятелството, че по делото не са констатирани отегчаващи обстоятелства, съдът намира, че наложеното на жалбоподателя наказание, макар и определено в границите, предвидени в чл. 82 от Наредбата, е несъответно на извършеното нарушение, поради което същото е несправедливо. Съдът намира, че справедливо и съответно на извършеното нарушение наказание „глоба“ е минималното, предвидено в нормата на чл. 82 от Наредбата.

Всички тези аргументи водят до извода, че НП следва да бъде изменено, като бъде намален размерът на административното наказание до минималният размер от 100 лв.

Ето защо и на основание чл. 63, ал. 7, т. 2 вр. ал. 1 от ЗАНН, съдът

**РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** Наказателно постановление (НП) № СО-Ч-С-20-22-174/15.01.2021г., издадено от Д.Б. – Заместник-кмет на Столична община по направление „Зелена система, екология и земеползване“, упълномощена със Заповед номер СОА17-РД09-2672/28.12.2017 г. на Кмета на Столична община, с което на основание чл. 53 от ЗАНН, вр. чл. 78, чл. 22,, ал. 5 от ЗМСМА и чл. 82 от Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на Столична община (НУОПОЧТСО), за нарушение на чл. 71, т. 11 от същата Наредба, на СТ. ИЛ. П., с ЕГН \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 300 лева, като НАМАЛЯВА размера на административното наказание до минималният размер от 100 лв.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_