

ПРОТОКОЛ

№ 23

гр. Пазарджик, 18.01.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров

Членове: Ирина Ат. Джунева
Кристина Л. Пунтева

при участието на секретаря Нели Ив. Вьгларова
и прокурора Анг. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Ирина Ат. Джунева Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20215200600281 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Жалбоподателят-подсъдим **Д. Д. М.** се явява лично. За него се явява
адв. КР. ИВ. в качеството на договорен защитник.

Пострадалият **А.А.** – нередовно призован, не се явява. Призовката се е
върнала в цялост с отбелязване, че същият е в чужбина.

Вещото лице **Д.П.** се явява лично.

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор П..

ПРОКУРОР: Да не се дава ход на делото.

АДВ. И.: Да не се дава ход на делото.

Съдът намира, че е налице процесуална пречка за даване ход на делото,
поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ постъпило по делото писмо с приложено заверено
копие от Журнал на рентгеново отделение от 24.12.2017 г. до 30.01.2018
г. с отговор, че лицето Р.А. е записано в журнала на рентгеново отделение
за рентгенография на ляв глезен на 24.12.2017 г. под № 1999.

АДВ. И.: Да се приеме.

ПРОКУРОР: Да се приеме. Нямам доказателствени искания.

Пристъпни се към изслушване на вещното лице д-р Д.П. със снета по делото самоличност.

В. Л. Д-Р П.: Запознах се с писмото на колегата. От това писмо става ясно, че на посочената дата 24.12.2017 г. през нощта в 3 часа на лицето А.А. му е правена снимка на лява глезенна става, но по необясними причини не са вписали диагнозата. Би трябвало насреща на още един лист да пише диагнозата, но като е било през нощта, сигурно не имало диагноза. Не знам, не мога да коментирам. Лява глезенна става е снимана, но разчетка няма. Диск няма, контролни прегледи няма, резултат от контролни прегледи също няма. Показанията на колегата К. ги четох подробно. От тях също не става ясно, дали е имало някакво счупване или не. Данните от показанията на присъстващите на инцидента казват, че имал счупване на глезена, но ние не можем да работим по това, кой какво е казал. Моето заключение остава същото, защото няма ясни и точни доказателства за фрактура, каквато и да е тя. Остава заключение „контузия в областта на лявата глезенна става“. Контузията в областта на лявата глезенна става отговаря на обстановката, която е описана от свидетелите в свидетелските показания - резултат от травма. Всяка травма, в зависимост от тежестта, степента на травмата, се проявява с клиничен признак - оток и болка. Болката субективно се казва от пациента, а отокът – това е подкожно кръвонасядане на подлежащите тъкани без открита рана. В зависимост от степента на травмата, на контузията, отокът е по-голям или по-малък. От степента на травмата, контузията и отока, защото тя може да бъде по-тежка и да е по-тежко кръвонасядането, от 1 до 3 седмици се резорбира обратно отокът и кръвоизлива. Оток и кръвонасядане може да има и без да има счупване. Може да бъде и много тежко кръвонасядането без да има счупване в зависимост от тежестта и енергийната травма. Може да се сложи и гипсова имобилизация и без да има счупване, за да отшуми по-бързо травмата. Има един такъв принцип, при който при по-голямо кръвонасядане във функционална област, както е глезенната става, за да се възстанови по-бързо, трябва да се постави в покой, а покоят се постига с поставянето на имобилизация. Иначе ще се движи при всяка крачка. Трябва да е в покой, за да може кръвоносните съдове да се затворят и да се разнесе

кръвоизлива.

ПРОКУРОР: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. И.: Също нямам въпроси към вещото лице.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРИСЪДИ на вещото лице за явяването в днешното съдебно заседание 50 лева, платими от бюджета на Окръжен съд - гр. Пазарджик.

ПРОКУРОР: Нямам други искания по доказателствата.

АДВ. И.: Също нямаме искания по доказателствата.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представено с писмо заверено копие от журнал от МБАЛ - Велинград, както и справка за правното положение на подсъдимия.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ И

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОР: Уважаеми съдии, поддържам становището на колегата прокурор пред Вас от 13.07.2020 г. само досежно извършеното престъпление по чл. 206 от НК. В становището си колегата тогава подробно е изразил своите аргументи – няма да ги повтарям. Само мога да заключа, че моето становище е същото. Престъплението по чл. 206 от НК е извършено и в този смисъл присъдата на Районен съд – Велинград е правилна и законосъобразна.

Що се отнася до престъплението по чл. 131а от НК, видно е, че при допълнителното изследване от Ваша страна и назначената експертиза от д-р П. се оказа, че счупването се подлага на съмнение, а и не само на съмнение, но и доколкото разбирам от последното изявление на експерта, има една категоричност, че няма счупване. В този смисъл, приемам, че е извършено престъпление по чл. 133 от НК – една лека телесна повреда, и тъй като тя е по непредпазливост, същата се явява ненаказуема. В този смисъл предлагам да потвърдите присъдата по отношение на чл. 206 от НК и да отмените присъдата в частта за осъждането по чл. 134а от НК, като оправдаете подсъдимия за това именно престъпление.

АДВ. И.: Уважаеми г-н Председател, уважаеми членове на съдебния

състав, аз ще Ви моля също да оправдаете подсъдимия, както по чл. 206, така и по чл. 131 от НК. Солидарен съм с казаното от прокурора относно средната телесна повреда. Налице е заключение на вещото лице, което е категорично, че счупване няма. Освен това, самата фактическа обстановка, която е описана и в обвинителния акт, впоследствие възприета и от съда, е коренно различна. Налице са и противоречия между свидетелите относно телесната повреда – къде и как се е случила. Относно обсебването аз също считам, че няма такова, тъй като няма реално владение на вещта от подсъдимия. Свидетелите, които са работели в сервиза, твърдят, че колата е оставена в сервиза и че пострадалият Г. се е легитимирал като собственик на колата. Отделно от това, самият Г. твърди, че щял да прехвърли колата на подсъдимия след като минат през нотариус, т.е. той отново се легитимира като собственик. А и самият подсъдим твърди, че е нямал пълномощно от пострадалия Г. за каквито и да било фактически действия. Това са и мотивите, поради които считам, че не е налице обсебване и затова ще Ви моля да го оправдаете и по това обвинение.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия М.: Съгласен съм с казаното от моя адвокат. Нямам какво да добавя.

ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия М.: Каквото каза адвокатът. Искам да ме оправдаете.

Съдът се оттегли на тайно съвещание, след което обяви на страните постановената присъда, като им разясни сроковете за обжалване и протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:48 ч.

Председател: _____

Секретар: _____