

РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. Габрово, 21.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ГАБРОВО в закрито заседание на двадесет и първи януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ива Димова

като разглежда докладваното от Ива Димова Търговско дело № 20214200900091 по описа за 2021 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано по жалба на „ПИНИ-Д“ ООД, ЕИК 831221741 със седалище и адрес на управление в гр., представлявано от управителя И.Н.Д., чрез адв. Николета Лингорова – Христова от САК срещу отказ № 20211202154327-2 от 08.12.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията -Търговски регистър.

Жалбоподателят счита постановения отказ за незаконосъобразен, тъй като в Търговския закон никъде няма изискване увеличението на капитала на съществуващо дружество да бъде извършено единствено по банков път. Нормата на чл. 166 от ТЗ е единствената, в която това е предвидено, но тя се отнася само до акционерните дружества и то новоучредяващи се, а не и до ООД-та. Счита, че Наредба № 1 не може да дописва законови разпоредби и да поставя изисквания, които не са предвидени в закона. Следва да се приложи нормативният акт, който е от по-висока степен. Не е допустимо с наредба да се поставят допълнителни, утежняващи изисквания, непредвидени в закон.

На следващо място посочва, че с отказа изобщо е отказано вписването на всички заявени обстоятелства, а не само на приемането на нов съдружник и увеличаването на капитала на дружеството. Не са изложени аргументи защо не е вписан новоизбраният втори управител и не може да се отказва вписване на всички обстоятелства, ако за някои от тях не е налице законова пречка.

Твърди, че не е отговаря на фактическата обстановка и представените документи, че не е представен актуален дружествен договор със заличени данни. Право на заявителя е да представи документи със заличени данни, а не негово задължение.

Моли да се отмени отказ № 20211202154327-2 от 08.12.2021 г. на длъжностно лице по

регистрацията при Агенция по вписванията -Търговски регистър, като неоснователен и да се дадат задължителни указания към АВ да се удовлетвори молбата за вписване на промени в обстоятелства по партидата на „ПИНИ-Д“ ООД. Посочва съдебна практика.

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на обжалване акт и от легитимирана страна, поради което е процесуално допустима.

Съгласно правомощията си по чл. 25, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ, Агенция по вписванията чрез С.Г. – главен юрисконсулт е подаден отговор по жалбата. Изразява становище за правомощията на длъжностното лице, произтичащи от разпоредбата на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ. В конкретният случай, при извършване на проверка е било установено, че по подаденото заявление не може да бъде извършено вписване и да са дадени указания, които не са били изпълнение в законовия срок.

Позовава се на разпоредбата на чл. 21, ал. 4 от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър, при промяна на обстоятелствата по група „Капитал“, какъвто е процесния случай, към заявлението за вписване се прилага документът за внесен в банката капитал, съответно част от увеличението на капитала /пир увеличаване на капитала/. Същите следва да са изходящи от съответната кредитна институция, т.е. от банка и да съдържа всички изискуеми реквизити, дата, имена на вносителя, дружеството, по чиято сметка се внася, номера на сметката, основанието за превода, левовата равностойност на сумата и печат на банката. При проверката било установено, че представените касови ордери не изпълняват посочените по-горе изисквания. Не бил приложен и дружествен договор със заличени данни. Постановеният отказ е законосъобразен и моли да се остави жалбата без уважение. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 300,00 лв. и прави възражение за прекомерност.

Съдът като обсъди доказателствата по делото и взе предвид направените оплаквания намира за установено следното:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на обжалване акт и от легитимирана страна, поради което е процесуално допустима.

Със заявление вх. № 20211202154327/02.12.201 г., подадено от Николета Лингорова – Христова е поискано увеличаване на капитала на дружеството на 6 200,00 лв., приемането на нов съдружник, който ще бъде и втори управител и промени в дружествения договор отразяващи новите обстоятелства – увеличаване на капитала и приемане на нов съдружник.

На основание чл. 22, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ длъжностното лице по регистрацията е дало указания по заявление вх. № 20211202154327/03.12.2021 г., като е даден срок на заявителя по чл. 19, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ за отстраняване на нередовности, изразяващи се в обстоятелството, че към заявлението за вписване се прилага документът за внесен в банката капитал, съответно част от увеличението на капитала. Същите следва да са изходящи от съответната кредитна институция. Документът за внесен капитал следва да е изходящ от банка, да съдържа всички изискуеми реквизити, дата, имената на вносителя, дружеството, по чиято сметка се внася, номера на сметката, основанието за превода, левовата

равностойност на сумата и печат на банката. Представените ПКО не изпълняват посочените по-горе изисквания. Длъжностното лице се е обосновоало с разпоредбата на чл. 21 от Наредба №1/14.02.2007 г. Посочило е, че не е приложен за обявяване устав със заличени лични данни и на основание чл. 22, ал. 5 от ЗНРРЮЛНЦ е указал на заявителя да представи препис от дружествения договор, съответно учредителен акт/устав, в който личните данни, освен тези, които се изискват по закон са заличени.

В постановения отказ № 20210609224148-3/15.06.2021 г. е прието, че не може да се извърши вписване, поради невнесен в банката капитал, съответно част от увеличението на капитала. Същите следва да са изходящи от съответната кредитна институция и да съдържа всички изискуеми реквизити, дата, имена на вносителя, дружеството, по чиято сметка се внася, номера на сметката, основаниято за превода, левовата равностойност на сумата и печат на банката. Представените със заявлението ПКО не изпълняват посочените по-горе изисквания. Посочено е, че съгласно чл. 21 от Наредба №1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до Търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел към заявлението се прилага препис от дружествения договор, съответно учредителния акт, в който личните данни, освен тези, които се изискват по закон са заличени. Към разглежданото заявление не е приложен за обявяване дружествен договор със заличени лични данни. При заличаване на данните следва да се има предвид разпоредбата на чл. 115, ал. 1 от ТЗ. С тези мотиви е постановен отказа за вписване на заявените обстоятелства.

Разгледана по същество жалбата се явява основателна по следните съображения:

В разпоредбата на [чл. 21 ЗТР](#) е изброен изчерпателно обхватът на проверката, която длъжностното лице по регистрацията следва да извърши, която проверка обхваща и преценка дали заявеното обстоятелство съществува, като съответствието му със закона се установява от представените по делото документи, която проверка е формална - въз основа на представените със заявлението документи, при наличието на които длъжностното лице е длъжно да извърши исканото вписване на заявените обстоятелства, подлежащи на вписване. Агенцията е административен орган и при наличие на необходимите, посочени в закона реквизити по заявление за вписване на подлежащите на отразяване в търговския регистър обстоятелства, е длъжна да ги отрази без да излиза извън обхвата на проверката по [чл. 21 ЗТР](#).

В настоящото производство съдът извършва самостоятелна проверка за спазване на изисквания за вписване на заявените обстоятелства.

Първото основание за извършения отказ е свързан с неизпълнение на дадените указания, във връзка с исканото вписване за увеличаването на капитала на „ПИНИ-Д“ ООД.

Съдът намира първата изложена причина за отказа за неоснователна със следните аргументи:

Изискването за внасяне на капиталова вноска по банков път касае и е приложимо само при учредяване на ново търговско дружество, т. е. такова, което все още не съществува,

няма каса, няма счетоводство и счетоводни записвания, освен вноските на съдружниците. В законовите разпоредби, регламентиращи увеличаването на капитала на ООД, липсват изисквания, съответстващите на увеличението на капитала парични вноски да бъдат внасяни по банкова сметка - [чл. 21, ал. 4 от Наредба № 1/14.02.2007 г.](#) и тези на чл. 148 във вр. с чл. 119, ал. 1, т. 4.

Страните не спорят, че регистърното производство е по заявление за промяна на първоначално заявените обстоятелства по партида на търговеца - а именно: приемане на нов съдружник Н.К. Лингорова- Христова и в тази връзка - увеличение на капитала на дружеството с 1 000,00 лв. За внесените дялови вноски на новия съдружник, заявителят се ползва от представените към преписката ПКО и квитанция към същия.

Дружеството с ограничена отговорност е образуване на лице или лица, които отговарят за задълженията на търговеца с дяловата си вноска в капитала на дружеството. Оттук произтича и основната функция на капитала - да служи като обезпечение на вземанията, които имат дружествените кредитори. Съгласно [чл. 120 от ТЗ](#), всеки съдружник е длъжен да изплати или внесе дела си по реда, посочен в дружествения договор. Така се гарантират кредиторите на дружеството, че има средства за обезпечаване на евентуалните им задължения. Затова и размерът на капитала е задължителен реквизит на дружествения договор. Увеличаването на капитала е уредено в [чл. 148 от ТЗ](#), който от своя страна предвижда три начина за това – а именно: чрез увеличаване на дяловете, записване на нови дялове и приемане на нови съдружници, като и по трите начина увеличаването се извършва чрез нови вноски - т. нар. ефективно увеличаване на капитала. В относимите конкретно за дружествата с ограничена отговорност законови разпоредби липсва ограничение или изискване за внасяне на увеличението на капитала в банка. В този смисъл съдът съобрази нормата на [чл. 166, ал. 1 ТЗ](#), която предвижда, че паричните вноски се извършват по набирателна сметка, следователно внасянето им следва се удостовери с банков документ. Тази разпоредба обаче касае акционерните дружества, а не ООД, каквато е настоящото, поради което се явява неприложима като е недопустимо разширителното ѝ тълкуване, тъй като се касае за различни по вид и характер дружества. Разпоредбата на [чл. 21, ал. 4, т. 5 от Наредба № 1 от 14.02.07 г.](#) за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър противоречи на [чл. 148](#) във вр. [чл. 119, ал. 1, т. 4 от ТЗ](#), като колизията между двата нормативни акта следва да бъде преодоляна по реда на [чл. 15 от ЗНА](#), а именно - чрез превес на акта с по – висок ранг - [Търговският закон](#). Освен изложеното следва да се отбележи, че с оглед размера на вноската, внесена с ПКО, не са налице ограниченията, установени в [чл. 3 от Закона за ограничаване на плащанията в брой](#), поради което е допустимо приемане на парични средства на каса чрез ПКО, както е било направено в случая. Тази позиция е застъпена и в Решение № 22 от 25.05.2021 г. на Окръжен съд – Бургас по т.д. № 180/2021 г.

Във връзка с горното, дадените указания и съответно постановления отказ, за неизпълнение на чл. 21, ал. 4, т. 5 от Наредба №1/14.02.2007 г. е незаконосъобразен.

Второто основание, на което е отказано вписване на заявените обстоятелства е, че към разглежданото заявление не е приложен за обявяване дружествен договор със заличени

лични данни. Актовете, в които се съдържат лични данни, които се изискват по закон, в това число и актове, които са по утвърден по силата на нормативен акт образец се обявяват в регистъра, съобразно утвърдения образец, независимо, дали е представен съответен препис със заличени лични данни.

Актовете, в които се съдържат лични данни, които не се изискват по закон се обявяват в регистъра след указания за предоставяне на заверен от заявителя по чл. 13, ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ препис със заличени данни, които не се изискват по закон. Неизпълнението на указанията не е основание за отказ за обявяване на акта, тъй като на заявителя е предоставена възможност да представи акт със заличени лични данни, но той не се е възползвал от това. С непредставянето на заверен препис, в който са заличени личните данни, заявителя дава своето съгласие за тяхното публикуване, съобразно разпоредбите на чл.13, ал. 9 от ЗТРРЮЛНЦ и Регламент ЕС 2016/679 на Европейския парламент и Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни.

По изложените съображения, Окръжният съд приема, че отказът на длъжностното лице по регистрацията при АВ за вписване на заявените обстоятелства е незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен.

Съдът не се произнася по разноските, тъй като такива не са били претендирани от жалбоподателя.

Решението не подлежи на обжалване, тъй като с него се отменя постановения отказ и се уважава заявлението за обявяване.

По изложените съображения, Габровският окръжен съд, на основание [чл. 25, ал. 5 от ЗТРРЮЛНЦ](#)

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ № 20211202154327-2 от 08.12.2021 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията -Търговски регистър, по заявление вх. № 20211202154327/03.12.2021 г., за вписване на промяна на обстоятелства по партидата на „ПИНИ-Д“ ООД, ЕИК 831221741 със седалище и адрес на управление в гр., представлявано от управителя И.Н.Д..

УКАЗВА на Длъжностното лице по регистрация при Агенция по вписванията – Търговски регистър да впише в Търговския регистър по партидата на „ПИНИ-Д“ ООД, ЕИК 831221741 със седалище и адрес на управление в гр., представлявано от управителя И.Н.Д., промяна на обстоятелства, заявени с по заявление вх. № 20211202154327/03.12.2021 г.

ПРЕПИС от съдебното решение заедно с документите във връзка със заявеното вписване, да се изпратят на Агенцията по вписванията.

Решението подлежи на обжалване едноседмичен срок от получаване на съобщението

пред Великотърновски апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Габрово: _____