

РЕШЕНИЕ

№ 5223

гр. София, 14.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 101-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА

при участието на секретаря БИСТРА П. ТОДОРОВА
като разгледа докладваното от ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА
Административно наказателно дело № 20221110210463 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на С. К. Д. с ЕГН —————, с адрес за призоваване —————, срещу Наказателно постановление № 42 – 0001590 от 06.06.2022 г., издадено от Директор на РД „АА“, гр. София, с което на жалбоподателя, на основание чл.177, ал.4, т.3 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложена глоба в размер на 1500.00 /хиляда и петстотин/ лева за нарушение на чл. 127, ал.4 от ЗДвП във вр. с чл. 8, във вр. с чл. 9, ал. 4 и т. 10.2.2 от Приложение № 1 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. на МТИТС.

Жалбоподателят моли атакуваното наказателно постановление да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. Същият излага доводите си за допуснати в хода на административно-наказателното производство множество нарушения на процесуалните правила, които са ограничили правото му на защита, поради което представляват самостоятелно основание за отмяна на крайния административен акт. В тази връзка се сочи, че нарушението е описано неясно, неточно и противоречиво, като веднъж се

твърди, че задната стена на полуремаркетото, която се използва за обезопасяване на товара, е с недостатъчна височина, а след това, че същата липсва изцяло. На следващо място се акцентира на несъответствието между посочените в НП за нарушени законови разпоредби, които се отнасят за страничните стени за обезопасяване на товара с фактическото описание в акта и наказателното постановление, където се споменава за задната стена на полуремаркетото. Независимо от горното, жалбоподателят твърди, че превозвания от него товар е бил обезопасен изцяло по всички стандарти, с необходимите средства за укрепване, в съответствие с изискванията на закона и наредбата.

В съдебно заседание - жалбоподателят, редовно призован, не се явява.

Въззиваемата страна – Директор на РД „Автомобилна администрация” – гр.София, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание. В съпроводителното писмо, с което цялата административно-наказателна преписка е изпратена до съда, изразява становището си за неоснователност на жалбата и моли наказателното постановление да бъде потвърдено.

Софийски районен съд, като разгледа постъпилата жалба, изложените в нея доводи и като се запозна с материалите по делото, **намира за установено от фактическа и правна страна следното:**

С акт за установяване на административно нарушение № 322806 от 21.04.2022 г., на А. Р. Д. - инспектор при РД „АА” гр. София, е установено, че на 21.04.2022г. около 07.30 часа, в гр.София, АМ Струма, пред 2-ри тунел посока гр. Перник, жалб.С. К. Д. с ЕГН –*****, като водач на влекач от кат. N3 с рег. № **** с прикачено полуремарке модел „ШМИТЦ“ от кат О4 с рег. № ***, и двете ППС –собственост на „ВИТ ТРАНС“ ООД, извършва обществен превоз на товари /арматурни заготовки/ по маршрут Кремиковци – Благоевград, видно от пътен лист 699450 от 20.04.2021 г., като задната стена на полуремаркетото, която се използвала за обезопасяване на товара е с недостатъчна височина по отношение на превозвания товар, липсва изцяло.

В акта е отразено, че са нарушени разпоредбите на чл. 127, ал. 4 от

ЗДвП във вр. с чл. 8 във вр. с чл. 9, ал. 4 и т. 10.3.2 от Приложение № 1 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. на МТИТС.

Въз основа на горепосочения акт е издадено атакуваното наказателно постановление № 42 – 0001590 от 06.06.2022 г., издадено от Директор на РД „АА“, гр. София, с което на жалбоподателя С. К. Д., на основание чл.177, ал.4, т. 3 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 1500.00 /хиляда и петстотин/ лева за нарушение на чл. 127, ал. 4 от ЗДвП във вр. с чл. 8 във вр. с чл. 9, ал. 4 и т. 10.2.2 от Приложение № 1 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. на МТИТС.

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетелите Р. Б. А. и А. Р. Д., както и от приобщените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства.

Съдът намира жалбата за процесуално допустима, депозирана от надлежна страна в законоустановения срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Настоящият съдебен състав намира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, относно изискването на закона да бъде направено ясно, точно и пълно описание на извършеното нарушение, на което нарушение да е дадена точна правна квалификация. Както в АУАН, така и в наказателното постановление липсва конкретно и недвусмислено описание на извършеното нарушение, поради което съдът счита, че възможността на жалбоподателя да разбере за какво точно е ангажирана административно-наказателната му отговорност и правото му на защита са били нарушени, което може да има само една последица, а именно отмяна на обжалваното постановление, без да е необходимо съдът да се произнася по съществото на спора.

Както в АУАН, така и в наказателното постановление, вмененото на жалбоподателя нарушение е описано от фактическа страна по следния начин : „жалб.С. К. Д. с ЕГН –*****, като водач на влекач от кат. N3 с рег. № **** с прикачено полуремарке модел „ШМИТЦ“ от кат О4 с рег. № ***, и двете ППС –собственост на „ВИТ ТРАНС“ ООД, извършва обществен превоз на товари /арматурни заготовки/ по маршрут Кремиковци – Благоевград,

видно от пътен лист 699450 от 20.04.2021 г., като задната стена на полуремаркетото, която се използвала за обезопасяване на товара е с недостатъчна височина по отношение на превозвания товар, липсва изцяло“. Съдът намира, че така направеното описание е неясно, доколкото от него не може да се направи недвусмислен и еднозначен извод в извършването на какво административно нарушение е обвинен жалбоподател – че задната стена на полуремаркетото, която се използвала за обезопасяване на товара, е с недостатъчна височина по отношение на превозвания товар, или че същата липсва изцяло.

Приложената от административнонаказващия орган санкционна разпоредба не внася нужната яснота, за да се приеме, че несъответствието между фактическо и правно обвинение е отстранено. Видно от акта за установяване на административно нарушение описаното по словесен път нарушение е квалифицирано като такова по чл. 127, ал. 4 от ЗДвП във вр. с чл. 8 във вр. с чл. 9, ал. 4 и т. **10.3.2 от Приложение № 1 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. на МТИТС** за укрепване на превозните товари, която разпоредба визира като допусната неизправност при укрепването на товара - **„недостатъчната височина“ на задната стена** по отношение на превозвания товар /ако се използва за обезопасяване на товара/. В наказателното постановление, при идентично описание на нарушението е дадена различна правна квалификация на нарушението - по чл. 127, ал. 4 от ЗДвП във вр. с чл. 8 във вр. с чл. 9, ал. 4 и т. **10.2.2 от Приложение № 1 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. на МТИТС**, като последната разпоредба изрично регламентира допусната неизправност при укрепването на товара, касаеща **„недостатъчна височина“ на страничните стени** по отношение на превозвания товар /ако същите се използват за обезопасяване на товара/.

В административно-наказателното производство пълно, ясно и точно описание на нарушението, както в АУАН, така и в НП е от изключително значение за законосъобразното развитие на самия процес, не само с оглед гарантиране правото на защита на дееца в пълен обем, но и поради факта, че това е изискване относно формата на тези актове. Не само пълната липса на релевантни факти, но и частичната такава, която се отнася до основните въпроси във връзка с ангажирането на административнонаказателна отговорност, представлява съществено нарушение на процесуалните правила и самостоятелно основание за отмяна на съответното НП. Липсата на

описание на конкретни факти относно вмененото нарушение, води до невъзможност на съда, а и на нарушителя /с което съществено се нарушава правото му на защита/, да установи какво точно нарушение е извършил, при какви обстоятелства, за да може да бъдат съотнесени фактите към твърдяната за нарушена правна норма.

Водим от горното, Софийски районен съд,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление /НП/ № 42 –0001590 от 06.06.2022 г., издадено от Директор на РД „АА“, гр. София, с което на жалбоподателя С. К. Д. с ЕГН –*****, с адрес за призоваване *****, на основание чл.177, ал.4, т.3 от ЗДвП, е наложена глоба в размер на 1500.00 /хиляда и петстотин/ лева за нарушение на чл. 127, ал.4 от ЗДвП във вр. с чл. 8, вр. с чл. 9, ал. 4 и т. 10.2.2 от Приложение № 1 от Наредба № 7 от 27.04.2018 г. на МТИТС.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14 дневен срок от получаване на съобщението, за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____