

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17653

гр. София, 24.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 138 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВА АН. АНАСТАСИАДИС

като разгледа докладваното от ИВА АН. АНАСТАСИАДИС Гражданско дело № 20231110156585 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140 ГПК.

Ищецът е представил относими и необходими писмени доказателства, чието приемане е допустимо.

Следва да бъде допусната ССЧЕ за отговор на поставените в исковата молба задачи.

Следва да бъдат дадени указания на ищеца да представи по делото писмен документ.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщението с писмена молба до съда с препис за насрещната страна да представи по делото покана до „Булкон Строй“ ООД, чийто отговор заедно с препис от аналитичен регистър на последното дружество са приложени на л. 32 и 33 от делото.

ДОПУСКА изслушването на съдебно - счетоводна експертиза, която да даде отговор на поставените в исковата молба задачи.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на съдебно-счетоводна експертиза в размер на **280 лева, вносим от ищеца** в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **В.С.С.**

УКАЗВА на вещото лице да работи след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на страните, че са длъжни да указват съдействие на в.л. при изпълнение на възложената му от съда експертиза, като ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение, съдът на основание чл.161 ГПК може да приеме за доказани фактите, относно които съответната страна е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **13.06.2024 г. от 09:30 ч.**, за когато да се призоват **страните и вещото лице**, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТО – ДОКЛАД на делото, както следва:

Предявени са установителни искове по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 327, ал. 1 ТЗ с искане да се признае за установено между страните, че ответникът дължи на ищеца сумата в размер на 1 872,55 лева, представляваща неплатена цена на стоки по договор за продажба, съгласно описаните в исковата молба фактури, ведно със законната лихва от 02.06.2023 г. до погасяването, за която сума е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 14.08.2023 г. по ч. гр. д. 30391/2023 г. по описа на СРС, 71 – ви състав.

В исковата молба са изложени твърдения, че страните се намират в трайни търговски отношение по доставка на стоки, а именно: лепило за плочки, контактен грунд, подова замазка, варово-циментова мазилка и др. Посочва се, че част от стоките били доставяне на посочен от купувача адрес, а други, ответникът вземал директно от склада на ищеца. Поддържа, че когато стоките се взимали от склада, купувачът плащал авансово, но за продажбата на стоките, чийто незаплатен остатък се претендира в настоящото производство, страните уговорили плащане по банков път. За извършената продажба на стоки, ищецът твърди, че са издадени 9 броя фактури, ведно с протоколи към тях. Изложени са твърдения, че във връзка със счетоводно приключване в началото на 2018 г., ищцовото дружество поискало справка от ответника, в отговор на което на 16.01.2018 г., последният е потвърдил 8 бр. фактури, издадени през 2017 г. Поддържа, че до ответника е изпратена покана за плащане, в отговор на която било обещано погасяване на задълженията в срок до 25.01.2021 г. Сочи се, че било изпратено и напомняне по имейл, тъй като освен задълженията от 2017 г. в размер на 784,13 лева, които били признати, ответното дружество продължавало да закупува стоки и така общото задължение достигнало размер от 1872,55 лева. Поддържа, че през 2022 г. било отправено ново искане за справка-салдо за приключване на финансовата 2022 г., при която ищцовото дружество констатирало, че вземанията били отписани. Излага твърдения, че с оглед предприетите действия давността за вземанията, възникнали през 2017 г. била многократно прекъсван. По изложените съображения моли исковата претенция да бъде уважена. Направено е искане сторените от ищеца разноси да бъдат възложени в тежест на ответника.

Ведно с исковата молба са представени документи, за които е направено искане да бъдат приети като писмени доказателства по делото. Направено е и искане за изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, вещото лице по която след като извърши справка в счетоводството на двете дружества, да даде отговор на въпросите: дали фигурират в дневниците на двете дружества процесните 9 броя фактури, внесен ли е, респ. ползван ли е начисления ДДС по фактурите, извършвано ли е плащане по тях и в какъв размер, както и какъв е общият размер на задължението по отчетните документи и при двете дружества.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът депозира отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове по основание и размер. Прави възражение за погасяване на процесните вземания по давност. Оспорва извършена доставка на стоки, както и че същите са приети без забележка. Сочи, че между страните не е налице облигационно правоотношение. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноси.

С оглед правилата за разпределение на доказателствената тежест, по докладвания иск с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 327, ал. 1 ТЗ, СЪДЪТ

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже по делото пълно и главно следните обстоятелства: наличието на облигационно отношение, възникнало с ответника, с посоченото в исковата молба съдържание, по което е престира – предал е стоките, предмет на продажбата, както и размера на уговорената продажна цена.

Във връзка с възражението за давност в тежест на ищеца е да докаже, че от настъпване на изискуемостта на вземанията до депозиране на заявлението за издаване на заповед за изпълнение са настъпили факти, довели до спиране/ прекъсване на давностния срок.

В тежест на ответника, при доказване на горните факти, е да докаже погасяване на дълга на падежа/ след предаване на стоките, за което не сочи доказателства.

УКАЗВА на страните в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да изложат становище във връзка с изготвения проект за доклад по делото и дадените указания, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че съобразно чл. 238 ГПК срещу тях може да бъде постановено неприсъствено решение по искане на другата страна и при следните предпоставки: за ответника – ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; за ищеца – ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____